

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202888
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4323202888.2

Uznesenie

5Vyd/1/2023

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., prechodne bytom C. XX, zast. advokátkou: JUDr. Danica Sitárová, advokátska kancelária so sídlom Levice, Námestie hrdinov č. 13, proti účastníkom: 1./ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. A. XXXX/XX, D., 2./ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX, 3./ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 4./ Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ako aj práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu , takto

rozhodol:

5Vyd/1/2023

I. Súd z a m i e t a návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ako aj práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5Vyd/1/2023

1.Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa po jeho doplnení domáhala potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, kat. úz. A. C., obec C., ktorá bude zameraná geometrickým plánom do jej výlučného vlastníctva v pomere 1/1 k celku, a to ku dňu smrti poručiteľky právneho predchodcu H. I., t. j. ku dňu 20.07.1990 z titulu právneho nástupníctva po neb. H. I. ako tej, ktorá splnila zákonom stanovené podmienky na vydržanie vlastníckeho práva ako aj vydržania práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Takýto návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že zdedila parcelu č. 25 o výmere 90 m² s oplotením, ktorú užívali od r. 1962, pričom táto parcela nebola zameraná geodetom. Okrem toho vytyčovací protokol nebol podpísaný navrhovateľkou a ani jej rodičmi s tým, že nemali vedomosť aký rozmer má ich záhrada. Noví susedia si teraz nárokuje časť parcely a bez jej

súhlasu zničili pôvodné oplotenie. Tiež si privlastňujú pletivo, studňu, výsadbu, vinič, marhuľu a pod. Navrhovateľka ďalej poukázala na skutočnosť, že sa chcela s nimi finančne vysporiadať, ale oni na jej ponuku nereagovali, škodu jej nenahradili a správajú sa ako keby boli vo svojej záhrade. Tiež požiadala kataster nehnuteľností o dočasné zrušenie sporných hraníc, ale takejto žiadosti nebolo vyhovené. Právna zástupkyňa navrhovateľky ďalej uviedla, že z výpisu LV č. XX pre kat. úz. A. C. okrem iného vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a to CKN parcely č. XX – záhrady o výmere 629 m², CKN parcely č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 235 m², CKN parcely č. XX/X ostatná plocha o výmere 108 m², CKN parcely č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 229 m², ako aj stavby a to rodinného domu súp. č. XX postaveného na parcele č. XX/X. Ona všetky nehnuteľnosti nadobudla titulom dedenia a to rozhodnutím Okresného súdu Levice č. D 1558/90 zo dňa 19.03.1990, pričom predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX pre kat. úz. A. C. užívala spolu s jej rodičmi od r. 1962 s pôvodným oplotením v dobrej viere, že hranice pozemkov sú zhodné s ich reálnym faktickým užívaním. Jej rodičia neb. E. a H. I. ako aj neb. starý otec J. C. odkúpili dom s pozemkami kúpnu zmluvou od neb. A. a E. C. s tým, že parcela č. XX bola po obvode oplotená drevenými stĺpmi a pôvodným drôteným pletivom popri parcele č. XX/X /vo vlastníctve účastníka č. 1/ v dĺžke 57 metrov a na druhej strane popri parcele č. XX/XX /vo vlastníctve účastníka v 2. rade/ v dĺžke 40 metrov. Nehnuteľnosti pôvodne zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. A. C., č. vložky XXX H. K., B. L. X, A. L. XX H. K., A.. XX vlastnil jej starý otec J. C. v pomere 1 k celku s tým, že podielovou spoluvlastníčkou v pomere 1 k celku bola H. C.. Tieto nehnuteľnosti užívali v skutočnosti oddelene, pričom vznikol medzi nimi spor ohľadom určenia hranice, a preto dňa 24.07.1961 podala H. C. žalobu proti starému otcovi navrhovateľky o rozdelenie nehnuteľnosti. V podanej žalobe žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že medzi účastníkmi vznikajú spory ohľadne určenia hranice nimi užívaných pozemkov. Okresný súd Levice následne uznesením zo dňa 25.05.1962, č. k. 4-C/173/61 schválil pokonávku uzavretú dňa 25.04.1962 medzi žalobkyňou H. C. a žalovaným J. C. – starým otcom navrhovateľky, v ktorom účastníci konania uznali novovytvorenú hranicu deliacu ich nehnuteľnosti, ktorá išla od rohu novopostaveného domu žalovaného 2,35 metra označeného na geometrickom pláne písmenom A, a to kolmo smerom vedľa šopy žalovaného na bod B a C vyznačeného na geometrickom pláne. Všetkými susedmi boli hranice pozemkov celé desaťročia rešpektované až do času, kým susedný pozemok, a to CKN parcelu č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1979 m², CKN parcelu č. XX/X o výmere 53 m² – zastavaná plocha a nádvorie zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. A. C. nenadobudol účastník v 1. rade na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zrušení vecného bremena zo dňa 23.11.2020 s tým, že ten si dal vypracovať geometrický plán, ktorý bol zapísaný v katastri nehnuteľností pod R-218/2023. Zároveň navrhovateľka uviedla, že parcelu CKN č. XX/XX o výmere 63 m² – zastavaná plocha a nádvorie zapísanú na LV č. XXX pre kat. úz. A. C. nadobudol účastník v 2. rade, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.01.2021. Účastník v 1. rade zničil na hranici parcely č. XX pôvodné oplotenie pozemkov od parcely č. XX/X, privlastnil si pletivo a všetku výsadbu viniča a porastov, ktoré sa tam nachádzali. Takisto účastník v 2. rade zničil pôvodné oplotenie pozemkov od parcely č. XX/XX a podkopal záhradný domček s holubníkom. Studňa, ktorú užívala tak zostala mimo jej dosahu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa pokúšala s účastníkmi v 1. a 2. rade mimosúdne dohodnúť, avšak neúspešne. Nekontaktovali ju ani vtedy, keď pristúpili k vypracovaniu geometrického plánu, takže o vytyčovaní nových hraníc pozemkov nemala žiadnu vedomosť. Dňa 07.04.2021 požiadala Okresný úrad Levice, katastrálny odbor o prešetrenie zobrazenia hranice pozemku parcela CKN č. 25, pričom Okresný úrad Levice, katastrálny odbor vo svojom oznámení zo dňa 28.04.2021 uviedol, že zobrazené hranice pozemku parc. č. XX bolo vo všetkých mapách identické, nebolo dotknuté žiadnou zmenou, ani zmenou hranice resp. ani zmenou výmery. Tiež jej sťažnosť zo dňa 04.07.2022 vyhodnotil Okresný úrad Levice, katastrálny odbor ako nedôvodnú, pričom poukázal na skutočnosť, že všetky úkony vykonané v katastri nehnuteľností v súvislosti s geometrickým plánom č. 36/2021 a s ním súvisiacimi novourčenými bodmi, predovšetkým sa týkajúce pozemku CKN č. XX/XX boli vykonané správne, v súlade s platnou legislatívou ako aj v súlade s doručenými listinami. Následne právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na ust. § 132 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj § 359a Civilného mimosporového poriadku, pretože bola toho názoru, že v danej veci boli splnené všetky predpoklady vyžadované zákonom pre vydržanie, pričom navrhovateľka je osobou spôsobilou na nadobudnutie vlastníckeho práva a nehnuteľnosť, ku ktorej si uplatňuje určenie vlastníckeho práva je spôsobilým predmetom držby a zároveň je dostatočne identifikovaná geometrickým plánom, ktorý zadala vyhotoviť. S nehnuteľnosťou nakladala v dobrej viere, že jej toto právo patrí, užíva ju od smrti svojich právnych predchodcov od r. 1976 až do r. 1990, pričom celková doba užívania nehnuteľností jej právnymi predchodcami sa datuje od r. 1962, kedy došlo k reálnemu rozdeleniu pozemkov v podielovom spoluvlastníctve a určeniu hranice pozemku, ktorá bola rešpektovaná až do času, kým novými vlastníckymi susedných nehnuteľností sa nestali účastníci

v 1. a 2. rade. Jej právni predchodcovia so zreteľom na všetky okolnosti boli dobromyseľní v tom, že hranica pozemkov bola určená v zmysle uzatvorenej súdnej pokonávky a že im nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu patrí, starali sa o ňu, užívali ju, pestovali na nej vinič a iné porasty, bola na nej umiestnená studňa, ktorú tiež užívali. S nehnuteľnosťou nakladali ako so svojou a po ich smrti vstúpila do dobromyseľného užívania ona. Navrhovateľka ďalej uviedla, že z opísaného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že bola dobromyseľná v tom, že predmetné nehnuteľnosti jej patria od smrti jej rodičov a tieto nerušene užívala ako vlastné. Je toho názoru, že nehnuteľnosť nadobudla poctivým spôsobom, nakoľko jej právny predchodca bol účastníkom súdnej pokonávky, v zmysle ktorej boli doriešené sporné hranice pozemkov a následne bola hranica pozemkov všetkými zúčastnenými rešpektovaná. Vydržanie v danom prípade tak zhojí absenciu perfektného písomného nadobúdacieho titulu. Podľa názoru navrhovateľky tak nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť v pomere 1/1 a takýmto konaním má záujem zosúladiť faktický stav užívania pozemku so stavom právnym i keď medzičasom v dôsledku konania účastníkov došlo k zmene faktického stavu zaužívaných hraníc pozemkov a k zničeniu pôvodného oplotenia. Z uvedených dôvodov žiadala vyhovieť podanému návrhu s tým, že požiadala o poskytnutie lehoty 30 dní na predloženie geometrického plánu, ktorá bola akceptovaná súdom. Následne právna zástupkyňa opätovne požiadala o poskytnutie dodatočnej lehoty na predloženie geometrického plánu s tým, že oznámila súdu, že nebol doposiaľ vypracovaný geometrický plán. Okrem toho pokiaľ ide o vyhotovenie geometrického plánu p. M. tak navrhovateľka uviedla, že nebola o ňom informovaná, pričom ten vypracoval takýto plán bez nej a jej záhradu nikto nemeral. Zároveň sa obrátila v tejto záležitosti na katastrálnu inšpekciu o prešetrenie vzniknutej situácie. Navrhovateľka tiež poukázala na skutočnosť, že nadobudla aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním spočívajúce v práve uloženia vodovodného potrubia na zaťaženej nehnuteľnosti, v práve vstupu a prejazdu cez zaťaženú nehnuteľnosť za účelom prevádzkovania, opravy a údržby vodovodného potrubia v prospech oprávneného z vecného bremena a to vo vyznačenom rozsahu podľa geometrického plánu. Preto elektronickým podaním /č. I. 65/ opätovne požiadala o poskytnutie primeranej lehoty na predloženie geometrického plánu. Následne právna zástupkyňa navrhovateľky dňa 18.11.2024 oznámila súdu, že geometrický plán nebol vyhotovený. Z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie A. C. vyplýva, že navrhovateľka je výlučným vlastníkom CKN parciel. č. XX, XX/X, XX/X, XX/X ako aj rodinného domu súp. č. XX. Zároveň účastník v 1. rade je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. A. C. a to CKN parciel č. XX/X, XX/X ako aj rodinného domu súp. č. XX. Okrem toho účastník v 2. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. A. C. a to CKN parciel č. XX/X, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX ako aj XX/XX. Okresný súd Levice uznesením č. k. 4-C 173/61 zo dňa 25.05.1962 schválil pokonávku medzi žalobkyňou H. C. a žalovaným J. C. ohľadom novovytvorenej hranice deliacej ich nehnuteľnosti, ktorá išla od rohu novopostaveného domu žalovaného 2,35 metra označeného na geometrickom pláne písmenom A, a to kolmo smerom vedľa šopy žalovaného na bod B a C vyznačeného na geometrickom pláne na podklade žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala rozdelenia spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemkovej knihe, kat. území Obci A. C., čís. vl. XXX. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Leviciach zo dňa 22.01.1991 sa vyporiadalo dedičstvo po poručiťke H. I. tak, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/6 k domovej nehnuteľnosti ako aj k parceliam zapísaným na LV č. XX nadobudla navrhovateľka. Takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.1990. Navrhovateľka tiež predložila rozhodnutie Štátneho notárstva v Leviciach, č. D1267/76 po poručiťkovi E. I. na základe ktorého okrem iného nadobudla spoluvlastnícky podiel v 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX k. ú. A. C.. Súčasťou doplneného návrhu bola aj fotodokumentácia /č. I. 40 až 42/, ktorými navrhovateľka preukazovala sporný stav na mieste samom týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti.

2. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

3. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

4. Podľa § 359d ods. 1, 2 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočností podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

5. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

6. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

7. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

8. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

9. Podľa § 134 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

10. Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenie § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

11. Predmetom konania o potvrdení vydržania je preskúmanie toho, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo vydržaním podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka resp. právo vecného bremena podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka. Takéto konanie o potvrdení vydržania má dve fázy. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. Súd môže v prvej fáze konania návrh zamietnuť, ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, pretože skúma, či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov pre vydržanie. Súd zároveň vychádza z opísania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov. Konanie o potvrdení vydržania možno začať len na návrh, ktorý môže podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Takýto návrh navrhovateľ môže podať až potom, keď splnil všetky predpoklady vydržania, pričom návrh musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa § 127 Civilného sporového poriadku aj osobitné náležitosti podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 359d ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Medzi tieto náležitosti patrí označenie účastníkov a ich zástupcov ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností ako aj označenie dôkazov na ich preukázanie a petit návrhu- čoho sa navrhovateľ domáha. Z rozhodujúcich skutočností opísaných v návrhu musí byť zrejmé, že sú splnené všetky štyri predpoklady vydržania, a to spôsobilý predmet držby, pričom nehnuteľnosť musí byť opísaná všetkými identifikačnými znakmi tak, ako je zapísaná v katastri nehnuteľností. Ďalším predpokladom vydržania je oprávnená držba s tým, že k nej musí navrhovateľ uviesť skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Tretím predpokladom vydržania je dĺžka doby držby v trvaní 10 rokov, ktorá musí korešpondovať s nadobúdacím titulom, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Posledným predpokladom je nepretržitosť

dobromyseľnej držby. Zároveň navrhovateľ na preukázanie všetkých tvrdených skutočností by mal označiť dôkazy, resp. ich pripojiť k návrhu. Konanie o potvrdenie vydržania nie je tak konaním o osvedčení vydržania, a preto by mal súd mať existenciu predpokladov vydržania u navrhovateľa za dokázanú a nie iba osvedčenú. Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že navrhovateľka neosvedčila, že nadobudla vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti resp. právo zodpovedajúce vecnému bremenu, pretože nepreukázala skutočností, z ktorých by vyplývalo, že splnila kumulatívne všetky vyššie uvedené zákonné predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva ako aj práva zodpovedajúce vecnému bremenu k nehnuteľnosti vydržaním. Z podaného návrhu resp. jeho doplnenia vyplýva predovšetkým nedostatok riadneho označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností, ku ktorým mala nadobudnúť vlastnícke právo ako aj právo vecného bremena, pričom vo vzťahu k vydržaniu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu neoznačila deň ku ktorému nadobudla takéto právo. Navrhovateľka tak neosvedčila skutočností týkajúce sa oprávnenej a dobromyseľnej držby, pretože nie je možné posúdiť splnenie takýchto podmienok vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorá nie je bližšie špecifikovaná, nakoľko nebol predložený geometrický plán na ktorý sa navrhovateľka odvoláva. Tiež pokiaľ ide o vydržanie vecného bremena tak navrhovateľka nešpecifikovala nehnuteľnosť, ku ktorej mala nadobudnúť takéto vecné bremeno, a preto súd nemôže ani posúdiť či došlo k splneniu zákonných podmienok pre vydržanie takéhoto práva. Zároveň súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.05.2012, sp. zn. 7Cdo/122/2011 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pokiaľ má dôjsť k zmene zápisu vecných práv k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľnosti vyžaduje sa, aby nehnuteľnosť bola označená tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou nehnuteľnosťou. Neznamená to, že nehnuteľnosť evidovaná a popisovaná v evidencii nehnuteľnosti musí byť nutne identifikovaná všetkými údajmi vyžadovanými predpismi o evidencii nehnuteľnosti, požiadavka jej určitosť – nezameniteľnosť pritom musí byť bezpodmienečne zachovaná. Z uvedeného plynie, že hodnotiace kritéria určitosť v takýchto prípadoch, ktorým je i nehnuteľnosť zapísaná (evidovaná) v katastri nehnuteľnosti sa nemusí nevyhnutne opierať o údaje z príslušnej evidencie, postačuje ich označenie takým spôsobom (prípadne i niektorým z údajov evidencie), aby boli nezameniteľne rozpoznateľné od iných (porovnaj stanovisko Najvyššieho súdu ČR z 28. júna 2000, sp.zn. Cpnj 38/98, uverejneného v Sbírcce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 44, ročník 2000).“ Takúto povinnosť presne špecifikovať nehnuteľnosť ku ktorej sa domáha navrhovateľka vydania potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva resp. práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu si však nesplnila napriek tomu, že bola na jej splnenie vyzvaná resp. jej bola poskytnutá dostatočná lehota na predloženie geometrického plánu. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že z tvrdení navrhovateľky jednoznačne vyplýva, medzi ňou a účastníkmi v 1. a v 2. rade existuje spor o hranicu CKN parcely č. XX pre k. ú. A. C. zapísanej na LV č. XX. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1Rkc/2/2009 zo dňa 29.06.2010 pokiaľ ide o spor o určenie priebehu hranice uviedol, že: „Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa určenia priebehu hraníc v konaní pred katastrálnym úradom možno domáhať v prípadoch, ak nedošlo súčasne k porušeniu vlastníckych práv; v katastrálnom konaní preto nepôjde o vyriešenie spornej otázky vlastníctva dotknutých nehnuteľností, ale o vyriešenie predovšetkým technických problémov určenia priebehu hranice pozemkov za použitia technických podkladov vyhotovených katastrálnym úradom, prípadne za použitia znaleckého posudku alebo iného technického podkladu. Ak však dôjde k porušeniu vlastníckeho práva, vlastník má právo domáhať sa na súde ochrany svojho vlastníckeho práva, pričom z okruhu určujúcich návrhov na ochranu vlastníckeho práva nemožno vylúčiť ani návrh na určenie hranice medzi spornými pozemkami, lebo v takomto prípade ide o vzájomné vymedzenie predmetu dvoch vlastníckych práv a „určenie hranice“ treba považovať za spôsob, ktorým účastník konania vyjadril, že mu ide o určenie, ktorá časť zo spornej plochy patrí tomu - ktorému vlastníkovi susediacich pozemkov.“. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočností je tak potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva resp. práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu bolo zaradené do CMP s tým, že pre takýto druh konania je špecifický nesporný charakter, majúci osobité princípy a zásady, ktoré sa odlišujú od sporového konania. Preto je účelom takéhoto konania predovšetkým zosúladiť skutočný stav so stavom právnym najmä v prípadoch, kedy nedošlo k riadnemu zápisu vlastníckeho práva /práva vecného bremena/ resp. nesprávneho zápisu vlastníka /oprávneného a povinného z vecného bremena/, pričom sú splnené všetky zákonné predpoklady pre vydržanie vlastníckeho práva (spôsobilý predmet držby, dobromyseľnosť a zákonom stanovená vydržacia doba). V danom prípade je však aj vzhľadom na navrhovateľkou tvrdené skutočností zrejmé, že tu existuje spor o vlastnícke právo vyplývajúci zo spornej hranice susediacich pozemkov, ktorý je však potrebné riešiť podaním žaloby o ochranu vlastníckeho práva, pričom konanie o potvrdení vydržania nemôže vyriešiť takto vzniknutý spor. Z uvedených dôvodov tak súd návrh navrhovateľky zamietol v celom rozsahu.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

5Vyd/1/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.