

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200944
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325200944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Čerevková, s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá matke C. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 24CoP/83/2024-257 zo dňa 29.02.2025 dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o uložení výchovného opatrenia matke podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

2. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/64/2025 zo dňa 07.04.2025 začal vo veci konanie z úradnej povinnosti.

3. Matka doručila súdu dňa 28.04.2025 písomné podanie, v ktorom uviedla, že nie je dôvod na uloženie výchovného opatrenia, pretože ju netreba vychovávať, ako má vychovávať syna. Syn pravidelne navštevoval školu, neúčasť bola vždy ospravedlnená a raz počas jej rekvalifikačného kurzu v C. ho nemohla voziť 4 – x denne E. – C., ospravedlnenie bolo mailom poslané riaditeľke a schválené a až po urgencii otca dala riaditeľka synovi neospravedlnené hodiny. Nie je pravda, že syn u nej na tablete pozerá porno. Ona nikdy neignorovala súd, ale jej neúčasť na pojednávaniach bola zapríčinená tým, že bola v policajnej ochrane ako svedok. Voči znalkyni je vedené trestné stíhanie za nepravdivý znalecký posudok a napomáhanie zločineckej skupine. Znalkyňa účelovo, aby nesvedčila proti exmanželovi urobila posudok, aby jej súd vzal dieťa. K správam, ktoré posielala svojim exmanželom chce uviesť, aby doložili vulgárne správy, kde je nielen jej foto a meno, ale jej telefónne číslo, pretože takéto vulgárne sms správy sa dajú ľahko vyrobiť.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 29.05.2025 písomnú správu, v ktorej uviedol, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX býva s otcom A. B. jeho partnerkou, jej dcérou a ich spoločným synom v rodinnom dome na ulici B. v C.. Dom je po rekonštrukcii, pozostáva z dvoch podlaží a medzипoschodia. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni, dom je vkusne a moderne zariadený, vybavený bytovými doplnkami a elektrospotrebičmi. Maloletý A. má samostatnú izbu. A. má vytvorené veľmi vhodné podmienky na pokojný spánok, prípravu do školy ako aj trávenie voľného času. Matka maloletého C. C. toho času býva a pracuje ako opatrovatelka v F.. Styk s maloletým A. vykonáva po dohode s maloletým A. a

jeho otcom. S maloletým sa nestretáva presne podľa vydaného neodkladného opatrenia, ale podľa svojich možností a voľného času maloletého. Otec maloletého A. sa svojím návrhom sp. zn. 8P/190/2023 domáhal na Okresnom súde Humenné zákazu styku matky s maloletým. Otec odôvodnil svoj návrh tým, že matka zanedbáva povinnú školskú dochádzku maloletého, rodičovské kompetencie matky sú nestabilné a nezrelé. Sú zamerané najmä na jej osobu, potreby maloletého sú sekundárne. Okresný súd Humenné návrh otca na zákaz styku matky s maloletým A. zamietol. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote otec maloletého odvolanie. Krajský súd v Prešove odvolanie otca zamietol a potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné. Vo svojom rozhodnutí dal podnet súdu prvej inštancie na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine vo vzťahu k matke C. C.. Výchovné opatrenie podľa uvedeného paragrafu uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Úrad ako kolízny opatrovník maloletého A., nesúhlasí s uložením výchovného opatrenia maloletému A.. Úrad rešpektuje názor Krajského súdu Prešov, ktorý sa opiera o vyjadrenie súdneho znalca, že je namieste matke poskytnúť odbornú pomoc a nie ju trestať. Podľa vyjadrení znalca má matka, nie maloletý, absolvovať na dobrovoľnej báze psychologické poradenstvo a terapiu zameranú na osvojenie si vhodných vzorcov správania sa pri záťažových situáciách. Úrad nemôže nariadiť výchovné opatrenie plnoletej fyzickej osobe, matke a nie je dôvod nariadiť výchovné opatrenie maloletému dieťaťu. Úrad súhlasí, že matka potrebuje odbornú pomoc – terapiu vzhľadom na jej poruchu osobnosti. Odborná pomoc má význam ak sú zapojení obaja rodičia ako aj maloleté dieťa, čo vzhľadom k vzdialenosti bydliska rodičov nie je možné. Úrad nesúhlasí s nariadením výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Na pojednávaní dňa 30.05.2025 právna zástupkyňa otca uviedla, že ak má byť uložené výchovné opatrenie, tak iba matke, ktorá je v tomto konaní problémovou, pretože syn má u otca zabezpečené všetky potreby a výchovné opatrenie vo vzťahu k rodičovi, ktorý je bezkonfliktný by bolo nespravodlivé.

6. Prokurátor prítomný pojednávaní dňa 30.05.2025 uviedol, že uložené výchovné opatrenie by malo zasiahnuť matku, ktorá je problémovým elementom v tomto konaní a nemalo by zasiahnuť druhého rodiča a maloleté dieťa.

7. Kolízny opatrovník prítomný na tom istom pojednávaní navrhol, aby výchovné opatrenie nebolo ukladané maloletému dieťaťu, ale matke.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Vo veci bolo zistené, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/67/2018 zo dňa 28.08.2018 zverený do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Styk s matkou bol upravený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn.: 8P/398/2018 zo dňa 09.10.2020 tak, že matka bola oprávnená stretávať sa so synom počas školského roka každý páry mesiac od prvého piatka v mesiaci od 16.00 hod. po dobu 12 dní do 17.00 hod. Z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky maloletým A. v čase keď ho mala matka v starostlivosti a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/37/2023 zo dňa 27.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil rozsudok sp. zn. 8P/398/2018 zo dňa 09.10.2020 vo výroku II. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. každý páry víkend od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Maloletý A. býva s otcom, jeho partnerkou, jej dcérou a ich spoločným synom v rodinnom dome na ulici B. v C.. Otec zabezpečuje synovi osobnú starostlivosť a jeho potreby, v prípade potreby spolupracuje s kolíznym opatrovníkom a zúčastňuje sa osobne alebo prostredníctvom právneho zástupcu aj súdnych pojednávaní. Maloletý A. absolvuje povinnú školskú dochádzku a je bezproblémový. Z uvedeného vyplýva, že nie je dôvodné ukladať maloletému A. a ani otcovi výchovné opatrenie. Problémové správanie pretrváva u matky, ktorá ako poukázal aj krajský súd vo vyššie citovanom rozsudku častokrát komunikuje úplne nevhodným, až šokujúcim urážlivým spôsobom s otcami svojich detí, bez ohľadov na to, že tým môže vystaviť deti situáciám, ktoré sú pre ne nevhodné a spôsobilé ohroziť ich mravný vývin. Je namieste poskytnúť jej odbornú pomoc, ktorá jej pomôže zvládať záťažové situácie, zlepši jej rodičovské kompetencie a komunikáciu s rodičmi oboch jej maloletých detí. Súd na základe uvedených skutočností na pojednávaní dňa 30.05.2025 rozhodol tak, že uložil matke výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.