

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Csp/102/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124453076  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124453076.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352 proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Malcho, s. r. o., Stankovany 549, IČO 55 962 165 o zaplatenie 1 641,78 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1 641,78 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 2 900,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 120 mesačných splátkach, každá vo výške 44,97 Eur do celkovej sumy 5 396,40 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 3 572,22 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju žalobca listom zo dňa 31. 03. 2022 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, preto žalobca ku dňu 22. 04. 2022 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 27. 04. 2022 a žalobou sa domáhal zaplatenia 1 641,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 641,78 Eur od 03. 05. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Úroky z omeškania si uplatnil od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keď oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní a v zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom odo dňa podania na poštovnú prepravu.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti, doručenkou.

3. Na výzvu súdu zaslal žalobca listiny preukazujúce skúmanie bonity žalovanej a uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej zaslané obyčajnou poštou, keď pred zosplatením jej bola adresovaná výzva aj s doručenkou, kde bola upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. O zosplatení sa mohla dozvedieť najneskôr doručením žaloby, listina má iba deklaratórny charakter a jej účinky nastanú momentom oboznámenia sa s jej obsahom žalovanou.

4. Žalovaná, ktorej bola žaloba spolu s prílohami a doplnením doručená do vlastných rúk uviedla, že žalobca nepreukázal skúmanie bonity, zmluva neobsahuje všetky predpoklady použité pri výpočte RPMN, v zmluve uvedená RPMN je vypočítaná nesprávne, úver je bezúročný a bez poplatkov, keď žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou a vzhľadom na to v čase vyhotovenia predžalobnej upomienky nebola žalovaná v omeškaní s platením splátok, upomienka ani zosplatnenie neobsahuje presnú splátku, pre ktorú malo dôjsť k zosplatneniu. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovanej, nepredložil listinný dôkaz, že sa toto oznámenie dostalo do sféry jej dispozície a neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si nárok uplatnil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, preto tento nárok nemožno posudzovať ako plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných splátok, pretože ide o iný nárok. Žiadala žalobu zamietnuť.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že skúmanie bonity preukázal podaním zo dňa 13. 02. 2025. Zmluva obsahuje všetky náležitosti. Vo vzťahu k okamžitej splatnosti boli dodržané všetky podmienky - dohoda o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 12, bod 12.2, zaslanie výzvy a dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty. Oznámenie o zosplatnení bolo zaslané obyčajnou poštou, má iba deklaratórne účinky. Vo výzve ani v mimoriadnom zosplatnení nie je povinnosťou uviesť konkrétnu splátku (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo/123/2022). Žiadal žalobe vyhovieť.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobca neskúmal bonitu s odbornou starostlivosťou a v ostatnom zotrvala na svojom vyjadrení k žalobe.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 30. 05. 2025, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti a nedostavila sa ani žalovaná, ktorú ospravedlnil jej právny zástupca, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom pri rozhodovaní vychádzal z prednesu právneho zástupcu žalobcu a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, doručenky a vyhlásenia predčasnej splatnosti.

8. Na pojednávaní právny zástupca žalovanej zotrval na písomných vyjadreniach. Žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď dáta dopytu (informácie o záväzkoch žalovanej) boli zisťované ku dňu 22. 01. 2015, ale pred uzavretím zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, bola dňa XX. XX. XXXX medzi žalobcom a žalovanou uzavretá ďalšia zmluva a podľa nej mala žalovaná splácať splátku 125,62 Eur, ale tá nebola zohľadnená v záväzkoch žalovanej. Zosplatnenie je neplatné, výzva pred zosplatnením neobsahuje presnú splátku, pre ktorú bude úver zosplatnený a žalobca nepreukázal doručenie zosplatnenia žalovanej. Žalobu žiadal zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ (v znení účinnom do 31. 10. 2024), ak ide o plnenie \_\_\_\_\_ zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

14. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 2 900,-Eur formou bezúčelového úveru. Žalovaná sa poskytnutú sumu zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 44,97 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN 14,90 %, ročná úroková sadzba 14,90 %, celková čiastka 5 396,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 2 496,40 Eur, dátum prvej splátky 20. 03. 2015, splatnosť splátok 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 2/2025. Podľa čl. 12. bod 12.2 zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky čo i len sčasti po dobu dlhšiu ako tri mesiace za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

17. Žalobca výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 31. 03. 2022 oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 150,20 Eur, keď omeškania trvalo od 20. 12. 2021 a upozornil ju na možnosť predčasného zosplatenia, ak nebudú dlžné splátky zaplatené. Výzva bola žalovanej doručená dňa 04. 04. 2022.

18. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 27. 04. 2022 mal žalobca oznámiť žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz ku dňu 22. 04. 2022. Výška dlžnej sumy bola 1 946,48 Eur.

19. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná zaplatila 71 splátok po 44,97 Eur, 3x platbu po 16,25 Eur, 2x platbu po 28,-Eur a po 14,48 Eur a platby 45,-Eur; 29,65 Eur; 61,79 Eur; 33,79 Eur; 1,87 Eur; 4,21 Eur; 46,22 Eur a 23,11 Eur, celkom sumu 3 572,22 Eur.

20. Písomné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (žiadosť o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky) podľa § 565 OZ je potrebné považovať za hmotnoprávny úkon, na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ upravujúce režim doručovania hmotnoprávnych úkonov. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu keď jej dôjde, ide o tzv. teóriu dôjdenia a pri hmotnoprávnych úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomností zachytávajúce právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávnych úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde resp. je doručený adresátovi, že sa dostane do sféry jeho dispozície a týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie dostane do dispozičnej sféry nemožno vykladať v zmysle procesno-právnych predpisov a je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Súdna prax s takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i prípady, kedy doručením listu, či telegramu obsahujúceho prejav vôle do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, prípadne i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky nadobudol adresát objektívnu možnosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Cdo/129/2010). Rozhodujúce je objektívne hľadisko, ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú tak právne účinky jednostranného právneho úkonu. To, že mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle je povinný preukázať odosielateľ.

21. Žalobca ani na výzvu súdu nedoložil doklad preukazujúci aspoň odoslanie vyhlásenia okamžitej splatnosti žalovanej. Žalobca v žalobe ani netvrdil, že by táto písomnosť došla žalovanej do dispozičnej sféry, keď jej doručenie nevyvodzoval z dôjdenia do jej dispozičnej sféry, ale účinky viazal na fikciu, v zmysle ktorej doručenie poštovej zásielky spravidla trvá päť dní, a preto sa má považovať za doručenie na piaty deň (avšak nie je zrejmé, prečo piaty deň od "oznámenia", keď ani neuviedol, v ktorý deň mala byť písomnosť daná na prepravu). Doručovanie písomností je uvedené v čl. 14. zmluvy, ale ani tu sa neuvádza tvrdená fikcia doručenia písomností na piaty deň, keď v bode 14.2 je uvedené, že písomnosť sa považuje za doručenie dňom, kedy ju klient obdrží. Ustanovenie § 45 ods. 1 OZ je kogentné a nie je možné ho vylúčiť dohodou strán. Bez doručenia písomného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru podľa § 565 OZ žalovanej nemohlo dôjsť k nastúpeniu účinkov vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť a rozhodne nie je možné tvrdiť, že mal možnosť sa s tým oboznámiť, keď mu bola doručená žaloba a toto považovať za účinné oboznámenie sa s takýmto druhom písomností (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/36/2020). Žalobca nepreukázal, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 27. 04. 2022 bolo v niektorý konkrétny deň podané na prepravu tak, aby mohlo byť doručené do dispozičnej sféry žalovanej. Účinky zosplatnenia pritom nenastanú iba samotným dňom uskutočnenia úkonu vyhlásenia mimoriadnej/okamžitej splatnosti úveru bez ohľadu na doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti dlžníkovi (pričom žalobca v žalobe uviedol iný deň vyhlásenia okamžitej splatnosti ako deň vyhotovenia oznámenia), keď je potrebné ho aj odoslať/doručiť dlžníkovi. Na vyvolanie predčasného zosplatnenia nie je postačujúca iba výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ, ktorá upozorňuje dlžníka na budúcu možnosť zosplatnenia úveru. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ podľa názoru súdu rozlišuje medzi výzvou, ktorá povinne predchádza samotnému mimoriadnemu zosplatneniu úveru a samotným úkonom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom. Absencia ktoréhokoľvek z týchto dvoch úkonov znamená nedodržanie zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru. Zosplatnenie úveru sa neuskutoční automaticky, ale veriteľ musí toto právo využiť zákonom predpokladaným spôsobom a o tom, že toto právo využil musí byť dlžník upovedomený. Nič nebránilo žalobcovi doručovať vyhlásenie okamžitej splatnosti spôsobom, ktorý by mohol neskôr aj preukázať. Ak sa rozhodol doručovať ho iným spôsobom, musel počítať s rizikom, že nepreukáže splnenie zákonom stanovených podmienok. Súd musí z úradnej povinnosti skúmať splnenie podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru aj bez námietok spotrebiteľa. Žalovaná pritom uviedla, že žalobca nepreukázal doručenie vyhlásenia. Žalobca v žalobe ani konkrétne netvrdil, že vôbec a kedy táto písomnosť došla do dispozície žalovanej, keď účinky doručenia sa mali vzťahovať k fikcii doručenia na piaty deň od oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti, ale toto nemá oporu v zákone ani zmluvných podmienkach. Žalobca ani neuviedol, kedy a či vôbec bolo oznámenie dané na prepravu. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za preukázané, že došlo k platnému predčasnemu zosplatneniu úveru.

22. Jednou z náležitostí žaloby je povinnosť žalobcu pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si v konaní uplatňuje svoje právo a ktoré mu zakladajú tvrdený nárok voči žalovanej. Súd je predmetom sporu, a teda skutkovým základom uplatneného nároku uvedeným v žalobe, viazaný. "V súlade s autonómiou súkromnoprávných vzťahov súdy neposkytujú ochranu právnomu vzťahu, právu ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiadal." (pozri Civilný sporový poriadok, Komentár, doc. JUDr. Marek Števec, PhD. a kolektív, str. 800).

23. Súd nie je v sporovom konaní oprávnený zaoberať sa iným právnym vzťahom, iným právom ani iným plnením čo do druhu a výšky, než aké boli vymedzené v žalobe a nemôže ani priznať iné plnenie ako to, ktoré bolo v petite žiadané. Súd teda nemôže žalobcovi prisúdiť niečo iné, než žiadal; povedané inak, súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom. Vyplýva to jednak z dispozičného princípu sporového procesu ako aj z viazanosti súdu žalobným návrhom v zmysle ustanovenia § 216 CSP. V kontexte uvedeného potom nie je možné priznať žalobcovi plnenie na základe iných, než v žalobe tvrdených, skutkových okolností, keď NS SR v rozhodnutí sp.zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12. 02. 2024 konštatoval: "súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu."

24. Základnou povinnosťou žalobcu v sporovom konaní je uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia a predložiť dôkazy za účelom ich preukázania; zároveň platí, že súd nie je povinný za žalobcu vyhľadávať

z predložených dôkazov rozhodujúce skutočnosti, pretože by tým nahrádzal procesnú aktivitu žalobcu. Žalobcovi síce ostal nárok na zaplatenie splátok v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale neuviedol také rozhodujúce skutkové okolnosti a nenavrhol vykonať také dôkazy, z ktorých by súd mohol určiť výšku a počet splatných splátok bez toho, aby tým nahrádzal činnosť žalobcu; žalobca netvrdil, že by uplatnený nárok odvodzoval od jednotlivých splatných splátok; svoj nárok špecifikoval ako nárok na plnenie z predčasne zosplateného úveru (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/14/2024).

25. Vzhľadom na to, že súd nemôže rozhodnúť o inom nároku ako bol uplatnený v žalobe a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nepovažuje za preukázané, žalobu v celom rozsahu z tohto dôvodu zamietol a nezaoberal sa ďalšími námietkami žalovanej, keď súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Žalovanej ako strane v konaní úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).