

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202256
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625202256.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátom so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: D. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému - D. E., nar. X.X.XXXX, zákaz priblížiť sa k žalobkyni - A. B., nar. X.X.XXXX, na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť sporových strán na týchto úkonoch.

II. Súd žalovaného poučuje, že môže voči žalobcovi na tunajší súd podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Súd priznáva žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 29.5.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd žalovanému nariadil nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k osobe žalobcu.

2. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že žalobkyňa žila so žalovaným v spoločnej domácnosti po dobu 20 rokov. V ich vzťahu sa im narodili deti F. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Proti žalovanému sa vedie trestné konanie vedené na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. 3T/13/2025 pre trestný čin - zločin vydierania podľa § 139 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ nebezpečného vyhrážania a to na tom skutkovom základe, že dňa 06.10.2024 sa v spálni rodinného domu č. 132 v C. pod vplyvom alkoholických nápojov a po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach a obviňovaní z nevery po tom, čo ich dcéra F. B. zatelefonovala na políciu, nakoľko svojmu bratovi I. E. zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger správ, obsahujúcu vyhrážky zabitím žalobkyne a ich dcéry F. B., uviedol žalobkyni, že ak na neho zavolá políciu, zabije ju a uvedené zopakoval dvakrát, pričom svojho konania sa dopustil využívajúc skutočnosť, že žalobkyňa je jeho družkou, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti a je matkou ich spoločných detí, čo tak podporilo jeho rozhodnutie prinútiť žalobkyňu k neprivolaniu polície, neočakávajúc kladenie odporu zo strany žalobkyne.

4. V Messenger správe bolo uvedené, že žalobkyňu a ich dcéru F. podreže, má pri sebe nožík, a že ich pozabíja. V rámci trestného konania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie za účelom vyšetrovania duševného stavu, kde podľa záverov znaleckého posudku č. 1/2025 z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie psychiatrie vyplýva, že u žalovaného je porucha psychiky a správania, zapríčinené nadužívaním alkoholu, pričom ide o niekoľkoročný konzum alkoholu s postupným prechodom abúzu alkoholu do psychosomatickej závislosti s preferenciou vína a destilátov, pričom závislosť dosahuje III. vývojové štádium podľa Jelínka. Ďalej bolo zistené, že u žalovaného alkohol ovplyvňuje k protispoločensky sytým aktivitám, s poruchami správania s verbálnou ako aj brachiálnou agresivitou. Vplyvom alkoholu dochádza u žalovaného k oslabeniu racionálnej kontroly impulzov.

5. Znalkyňa I. C. A. v rámci svojho výsluchu k záverom znaleckého posudku uviedla, že pobyt žalovaného na slobode je nebezpečný, ak sa nachádza pod vplyvom alkoholu, a preto aj odporučila uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Žalovaný sa už v minulosti podrobil protialkoholickému liečeniu.

6. Dňa 06.10.2024 bol žalovaný zadržaný a od 09.10.2024 bol žalovaný vzatý do väzby, pričom podľa vedomosti žalobkyne, by mal byť žalovaný vo väzbe do 09.06.2025. Žalobkyňa má strach zo žalovaného, a preto touto cestou žiada žalobkyňa o zákaz priblíženia vo vzťahu k sebe.

7. Žalovaný bol už opakovane uznaný vinným zo spáchania priestupkov voči žalobkyni a to 3x. Zároveň už bol v minulosti odsúdený aj za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) TZ a to Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi, 3T/6/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2021, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov do 06.05.2024. Krátko po uplynutí skúšobnej doby sa opäť dopustil protiprávneho konania a to práve dňa 06.10.2024. Žalovaný ma dlhodobé problémy s alkoholom, pod jeho vplyvom sa vyhráža žalobkyni zabitím, robí žiarlivostné scény, vulgárne jej nadáva, pričom jeho posledné agresívne konania pokračovalo aj v dňoch 4. a 5.10.2025 a vyvrcholilo dňa 06.10.2024 tak, ako už bolo vyššie uvedené.

8. Opakujúce sa incidenty spôsobované žalovaným vyvolávajú u žalobkyni obavy o zdravie a život a presvedčenie, že bez zásahu kompetentných orgánov sa situácia už nevyrieši. Je nevyhnutné, aby súd rozhodol o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložený zákaz priblíženia k žalobkyni.

9. Samotná podstata neodkladných opatrení spočíva v tom, že civilný proces pamätá na situácie, kedy je dočasná úprava pomerov strán nevyhnutná a potreba tejto úpravy neodkladná. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (či už dočasnej alebo trvalej) úpravy pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá neodkladné opatrenie žiada, ohrozené. S charakterom samotného neodkladného opatrenia ako zabezpečovacieho inštitútu súvisí tiež skutočnosť, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a príslušný súd je preto povinný o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote, pričom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje.

10. Z koncepcie neodkladných opatrení vyplýva, že neodkladné opatrenie môže a nemusí byť nariadené na určitý čas. Rozhodnutie, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas, môže byť vyjadrené exaktne (do konkrétneho dátumu, do uplynutia stanovenej lehoty od doručenia a pod.), všeobecne (do právoplatného skončenia konania vo veci samej) alebo kombinovane.

11. Z hľadiska charakteru tohto konania, ako aj z hľadiska skutočností, ktoré žalobkyne súdu prvej inštancie predostreli v obsahu tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má žalobkyne za to, že je potrebné, aby boli pomery strán sporu upravené na dobu neurčitú, teda natrvalo, nakoľko sú vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným trvalo a vážne narušené, žalobkyňa sa obáva o život a zdravie dcéry F., vzťahy medzi nimi sú dlhodobo problematické a ďalší vývoj vzťahu žalobkyne a žalovaného nie je možné predikovať.

12. K svojmu návrhu žalobca pripojil aj listinné dôkazy a to:

a) Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 6.10.2024 spísaná na Obvodnom oddelení policajného zboru Spišské Podhradie pod č. SAP: 280/24/925,

b) Obžaloba podaná na žalovaného dňa 31.3.2025 Okresnou prokuratúrou Spišská Nová Ves pod č.k. 3Pv 348/24/8810 pre trestný čin vydierania, ktorá je na Okresnom súde Spišská Nová Ves vedená pod sp. zn. 3T/13/2025.

13. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písmena h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 27a ods. 1-12 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydla je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydla počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydla takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

(2) Počas vykázania zo spoločného obydla je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

(3) Vykázanie zo spoločného obydla oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydla vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1.

(4) Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydla, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydla policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydla vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydla vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo

ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajť túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

(5) Ak je s vykázaním zo spoločného obydlija spojené ohrozenie prevádzky objektu alebo znemožnenie výkonu zamestnania vykázanej osoby podľa osobitného predpisu, útvar Policajného zboru o tejto skutočnosti bezodkladne vyrozumie zamestnávateľa alebo prevádzkovateľa objektu, ktorý prijme príslušné opatrenia na náhradné zaistenie prevádzky objektu.

(6) Policajť vyzve vykázanú osobu na vydanie kľúčov od spoločného obydlija, poučí ju o následkoch neuposlúchnutia tejto výzvy a súčasne vykázanej osobe umožní vziať si zo spoločného obydlija veci slúžiace výlučne jej osobným potrebám, osobné cennosti a dokumenty a prípadne v lehote do 24 hodín od oznámenia vykázaní zo spoločného obydlija aj ďalšie osobné veci a veci nevyhnutné pre jej podnikanie alebo výkon povolania. Policajť vykázanej osobe poskytne informácie o možnostiach ubytovania a písomné poučenie o ďalšom postupe a následkoch nedostavenia sa na súdne pojednávanie o neodkladnom opatrení, vrátane spôsobu predvolávania na súdne pojednávanie a spôsobu doručenia súdneho rozhodnutia. Písomné poučenie poskytne policajť tiež ohrozenej osobe.

(7) Policajť je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násilia.

(8) Na vykonanie úkonov súvisiacich s vykázaním zo spoločného obydlija policajť zabezpečí prítomnosť nezúčastnenej osoby; nemusí tak urobiť, ak by mohlo dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia alebo ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

(9) Vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 10 dní od vykázaní zo spoločného obydlija, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázaní zo spoločného obydlija sa trvanie vykázaní zo spoločného obydlija predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

(10) Ak sa počas vykázaní zo spoločného obydlija zistí, že neboli splnené podmienky vykázaní zo spoločného obydlija podľa odseku 1, vykázanie zo spoločného obydlija útvar Policajného zboru ukončí, o čom sa ohrozená osoba a vykázaná osoba neodkladne upovedomí.

(11) Útvar Policajného zboru preveruje dodržiavanie vykázaní zo spoločného obydlija.

(12) O vykonanom postupe podľa odsekov 1 až 11 policajť spíše neodkladne úradný záznam. Ak je ohrozenou osobou dieťa, kópia záznamu sa zašle orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

24. Súd po preštudovaní návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia má za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko tvrdeniami uvádzanými v návrhu žalobca dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným a dostatočne opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia.

25. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 1Tp/108/2024 - 10 zo dňa 9.10.2024 má súd za preukázané, že žalovaný bol právoplatne vzatý do väzby, nakoľko uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru kriminálnej polície zo dňa 7.10.2024 pod sp. zn. ČVS: ORP-599/X-VYS-PP-2024 bolo vznesené obvinenie D. E. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od augusta 2024 v rodinnom dome na adrese C. J. XXX, K. L., v ktorom sa zdržiaval so súhlasom poškodenej A. B. spoločne s ich spoločnými deťmi, sa A. B. vyhrážal zabitím, nakoľko ju podozrieva, že ho podvádza, kde dňa 4.10.2024 v čase okolo 16:00 hod. pod vplyvom alkoholu vykrikoval A. B., že je prostitútka, kade chodí, tade nohy rozťahuje, vulgárne jej nadával, dňa 5.10.2024 v čase od 7:30 hod. do 22:00 hod. začal D. E., pod vplyvom alkoholu po A. B. opätovne kričať, že kade chodí, nohy rozťahuje, opätovne jej vulgárne vynadal a uviedol, že keď niečo zistí, tak A. B. ruky a nohy doláme, dňa 6.10.2024 v čase okolo 13:00 hod. v rodinnom dome na adrese C. J. XXX, K. L., po predchádzajúcich nezhodách, sa v spálni tohto rodinného domu, slovne vyhrážal zabitím A. B. a vydieral ju tým, že keď zavolá na neho policajtov, tak keď sa vráti, tak ju zabije, čo jej dvakrát zopakoval, pričom tieto vyhrážky zabitím taktiež zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger, svojmu bratovi I. E., ktorý pracuje v Holandsku, čím týmto konaním, u poškodenej A. B., vzbudil dôvodnú obavu o jej život a pod hrozbou, ťažkej ujmy, ju nútil,

aby niečo opomenula, a to aby vec nenahlásila na políciu, pričom poškodenej, neboli spôsobené žiadne zranenia.

26. Sudca pre prípravné konanie zistil, že je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, keďže je daná dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti na slobode.

27. Obvinený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, a to pre úmyselné trestné činy. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.11.2015 sp. zn. OT 107/2015, právoplatným dňa 12.11.2015 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený peňažný trest vo výmere 300 eur, ktorý zaplatil dňa 22.11.2016 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 42 mesiacov, ktorý vykonal dňa 10.5.2019. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.12.2015 sp. zn. 5T 69/2015, právoplatným dňa 1.12.2015 bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.5.2021 sp. zn. 3T 6/2021-430, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2021 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a b/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil voči jeho družke A. B. a mal. dcére F. B. pod vplyvom alkoholu v období od marca 2020 do 5.10.2020 a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a popri tom, mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. V skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia sa D. E. osvedčil.

28. V evidencii priestupkov má obvinený 8 záznamov, prevažne pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z toho bol trikrát postihnutý pre priestupok voči osobe družky - poškodenej A. B..

29. Z týchto konkrétnych skutočností je zrejmé, že sa obvinený dopustil už aj v minulosti protispoločenských konaní aj pod vplyvom alkoholu, kedy sa javí jeho správanie nepredvídateľne, nevyspytateľné a tým nebezpečné pre osoby, žijúce s ním v jednej domácnosti, voči ktorým sa mal správať hore popísaným spôsobom už aj v minulosti.

30. Preto poukazujúc na charakter a povahu trestnej činnosti, samotnú osobu obvineného, jeho stupňujúce agresívne správanie sa v posledných 3 dňoch pred obmedzením osobnej slobody a to, že ani podmiennečne odsúdenia, ho neodradili, hrozí dôvodná obava, že pri ponechaní na slobode, bude aj naďalej, pokračovať v páchaní trestnej činnosti, resp. protiprávnej činnosti, voči osobám, bývajúcim s ním v spoločnej domácnosti. Samotnú dôvodnú obavu zvyšuje aj tá skutočnosť, že poškodenej, býva s obvineným v spoločnom obydľí, čím je daný dôvod väzby vymedzený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

31. Sudca pre prípravné konanie ďalej zistil, že je daný dôvod väzby u obvineného aj podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, keďže je daná dôvodná obava, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhovel trestnému stíhaniu a následnému trestu.

32. U obvineného bolo zistené, že má síce stále bydlisko na adrese C. J. XXX, ale ako sám uviedol, býva tam iba so súhlasom svojej družky, ktorá je súčasne poškodenou v predmetnej trestnej veci a inak trvalý pobyt má vedený na ohlasovni trvalých pobytov - obec Bijacovce. Tiež z prepisu z komunikácie cez aplikáciu Messenger vyplynulo, že obvinený má úmysel vycestovať do zahraničia, aby sa vyhovel prípadnému väzobnému stíhaniu.

33. Poukazujúc na okolnosti a povahu konania po požití alkoholu, sudca pre prípravné konanie v aktuálnom štádiu konania dospel k záveru, že u obvineného nie je záruka, že by na slobode viedol riadny život, zdržiaval sa na stabilnej adrese a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti, pričom účel väzby nemožno v danej veci dosiahnuť ani dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným podľa 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, ktorý inštitút k nahradeniu väzby nad obvineným sa javí ako nedostatočný a nespôsobilý, a preto väzbu týmto inštitútom nenahradil.

34. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3T/13/2025 zo dňa 30.4.2025, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže prokurátor voči nemu podal odvolanie, má súd za preukázané, že žalovaný bol neprávoplatne odsúdený za trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol žalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona bolo zároveň žalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

35. Zo všetkého vyššie uvedeného ma súd za jednoznačne preukázané násilné sklony žalovaného, ktoré sa prejavujú celkom zrejme aj vo vzťahu k jeho partnerovi - žalobcovi.

36. Súd, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol tunajším súdom právoplatne vzatý do väzby a v súčasnosti neprávoplatne odsúdený za trestný čin vydierania, má za to, že žalobca je oprávnený sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, nakoľko je žalovaný v súčasnosti dôvodne podozrivý z násilia voči žalobcovi, teda telesná a duševná integrita žalobcu je dlhodobým správaním žalovaného narušená.

37. Vzhľadom teda na všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti a predložené dôkazy súd vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, teda žalobcovi nariadil žalovanému nepribližovať sa k osobe žalobcu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, pretože má súd za to, že žalovaný je v súčasnosti voči žalobcovi dôvodne podozrivý z domáceho násilia ako takého a navyše je zároveň podozrivý zo spáchania zločinu vydierania.

38. V prvom rade je potrebné poukázať na právo žalobcu na nedotknuteľnosť jeho osoby a jeho súkromia, ktoré jej zaručuje článok 16 ods. 1 Ústavy SR. Tomuto právu žalobcu musí v tomto prípade ustúpiť proporcionálne „slabšie“ právo žalovaného na slobodu pohybu a pobytu, ktorý mu zaručuje článok 23 ods. 1 Ústavy SR. Táto sloboda pohybu a pobytu podľa názoru súdu musí byť obmedzená právom inej osoby na svoju telesnú integritu vlastné súkromie a to obzvlášť v prípade, keď sa medzi danými osobami vyskytuje fyzické či psychické násilie v spoločnej domácnosti. Na situácii nič nemení fakt, že sporové strany sú druh a družka, ktorí majú spoločné deti, pretože násilie je spoločensky nežiaduci jav o to viac v rodinnom živote, pričom súd musí dbať na ochranu slabšej strany, ktorou je zväčša žena a tiež prípadne maloleté deti.

39. Zo všetkých vyššie uvedených tvrdení žalobcu a všetkých predložených písomností má súd za preukázané, že žalovaný sa voči nemu dopúšťa fyzického a psychického násilia. Už len okolnosti uvedené v predložených písomnostiach a v rozhodnutiach tunajšieho súdu nasvedčujú tomu, že k istej forme psychického a fyzického násilia zo strany žalovaného k žalobcovi v ich vzájomnom vzťahu a v spoločnej domácnosti bezpochybné dochádza. Zistiť konkrétnu intenzitu a okolnosti tohto násilia je prinajmenšom v takto skrátenom konaní veľmi náročné, avšak súd má za to, že v spoložití je akákoľvek forma násilia neprípustná a súd má povinnosť ochrániť slabšiu stranu a to aj prostredníctvom obmedzenia približovania sa, teda obmedzenia slobody pohybu hoci aj potenciólného násilníka.

40. Ďalšou skutočnosť, ktorú súd bral do úvahy pri nariadení neodkladného opatrenia bola podmienka, že žalovaný týmto neodkladným opatrením celkom zrejme nebude vážnym spôsobom obmedzený na svojich základných právach a slobodách a ani mu nevznikne žiadna závažná ujma alebo finančne vyjadriteľná škoda. V danom konkrétnom prípade sa poskytnutie ochrany žalobcovi a jeho právu na nedotknuteľnosť osoby a súkromia súdu javí ako nanajvýš proporcionálne vo vzťahu k obmedzeniu práva žalovaného na slobodu pohybu a slobodu stýkania sa so svojou družkou. Samotným obmedzením žalovaného v približovaní k žalobcovi je možné v tomto prípade účinne poskytnúť ochranu žalobcovi a jeho osobnej integrite bez toho, aby bol žalovaný neúmerne obmedzený na jeho právach a slobodách a bez možnosti vzniku škody alebo ujmy na jeho strane. Navyše v prípade podstatnej zmeny pomerov je možné na návrh ktorejkoľvek zo sporových strán nariadené neodkladné opatrenie zmeniť alebo zrušiť.

41. Súd vyhovel návrhu žalobcu bez toho, aby mu uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má súd za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami. V tomto prípade súd nevidí dôvod, aby bolo nevyhnutné konať ešte aj vo veci samej, pretože tá by v konečnom dôsledku zrejme mala viesť k totožnému výslednému usporiadaniu vzťahov medzi procesnými stranami, aké bude dosiahnuté nariadením tohto neodkladného opatrenia.

42. Z právno-technického dôvodu súd taktiež uviedol vo výroku rozhodnutia o zákaze približovania výnimku v rozsahu úkonov trestného, priestupkového alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť sporových strán na týchto úkonoch a to z dôvodu, aby bolo sporovým stranám zrejme, že nariadené obmedzenie sa nevzťahuje na účasť v konaniach, kde budú sporové strany riadne predvolané, aby nedošlo k zmareniu úkonov nevyhnutných pre tieto konania.

43. Pre kompletnosť súd uvádza, že žalobca žiadal, aby súd určil vyššie uvedené technické výnimky zo zákazu priblíženia iba za prítomnosti tretej osoby, čo však nie je možné, pretože neodkladným opatrením nie je možné ukladať povinnosť tretím osobám, ale iba sporovým stranám. Z tohto dôvodu súd túto súčinnosť tretích osôb do výroku o neodkladnom opatrení nezhrnul.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vzhľadom na jeho celkový úspech vo veci právo na náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

48. Žalobkyňa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň požiadala o oslobodenie od zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko je len poberateľkou prídavkov vo výške 880 Eur. Spolu so žalovaným majú 5 detí. Uvedený príjem je tak akurát postačujúci len na pokrytie základných potrieb ako strava, náklady na lieky a hygienu. Aj z uvedených dôvodov je finančná situácia žalobkyne nepriaznivá.

49. Za účelom preukázania svojich majetkových pomerov žalobkyňa predložila aj formulár na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorý slúži pre dokladovanie pomerov strany, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobkyňa vlastní nehnuteľný majetok a to rodinný dom, v ktorom žije spolu s deťmi, a ktorý patrí spolu s pozemkami do jej výlučného vlastníctva. Žalobkyňa nevládni hnuťný majetok, ktorý by mal vyššiu hodnotu. Na základe uvedených skutočností a z priložených listinných dôkazov možno vidieť, že žalobkyňa nedisponuje majetkom, resp. sumou, ktorá by jej umožňovala uhradiť súdne poplatky v predmetnom konaní bez toho, aby pre neho predmetná suma nepredstavovala neprimerané ekonomické zaťaženie.

50. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobkyňa toho názoru, že hodnoverným spôsobom preukázala existenciu takých majetkových pomerov, ktoré odôvodňujú priznanie oslobodenia od (platenia) súdnych poplatkov a to celkom. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k zamedzeniu prístupu k súdu a tým aj zamedzeniu naplnenia hlavného zmyslu Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na spravodlivý súdny proces, ktorým je súdna ochrana práv.

51. Podľa § 254 ods. 1 C. s. p. súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

52. Podľa § 254 ods. 2 C. s. p. priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

53. Po preskúmaní majetkových pomerov deklarovaných žalobcom dospel súd k záveru, že tieto odôvodňujú priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, kvôli čomu mu súd toto oslobodenie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.