

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201489
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8619201489.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., korešpondenčná adresa: D. XX, XXX XX E., o zaplatenie 306,18 eura s prísl., o odvolaní F. G., bytom D. XX, E. proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. SK-6Csp/78/2019-114 zo dňa 11.10.2023 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 6Csp/78/2019-37 zo dňa 18.9.2019.

Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 306,18 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 6.9.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznal proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok bol doručený stranám sporu. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 5.11.2020.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka žalovanej, p. F. G., ktorá uviedla, že všetky zásielky preberá za dcéru ona. Dcéra žije a študuje v Anglicku. Má plnomocenstvo. Namietala, že Cetelem len okrádal ľudí a zrazu zmizli zo Slovenska. Konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

3. Vec bola predložená odvolaciemu súdu. Odvolací súd prostredníctvom prvoinštančného súdu vyzval p. F. G. na predloženie plnomocenstva oprávňujúceho ju podať opravný prostriedok proti uvedenému rozsudku. Dňa 7.3.2024 predložila splnomocnenie od svojej dcéry na zastupovanie v prejednávanej veci. Plná moc jej bola udelená dcérou, p. B., dňa 1.3.2024.

4. Súd pri rozhodovaní o odvolaní v zmysle kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP vždy skúma podmienky, za ktorých môže vo veci vykonať odvolacie konanie.

5. Odvolací súd skúmal, či odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací súd zistil, že odvolanie proti rozsudku bolo podané na poštovú prepravu dňa 23.10.2023. Odvolanie podala matka žalovanej, p. F. G..

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu sa stal právoplatným dňa 5.11.2020.

Ďalej odvolací súd zistil, že plná moc udelená matke žalovanej bola jej udelená žalovanou dňa 1.3.2024 na zastupovanie v spore Okresného súdu Svidník a predložená súdu dňa 7.3.2024. Uvedená plná moc bola predložená matkou po tom, čo nadobudol rozsudok právoplatnosť a po tom, čo matka iniciatívne sama podala proti napadnutému rozsudku po uplynutí lehoty odvolanie.

Z obsahu plnomocenstva nie je jednoznačné, či oprávnením matky je v mene žalovanej podávať opravné prostriedky.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Z obsahu vykonaných procesných úkonov v prejednávanej veci odvolací súd zistil, že proti napadnutému rozsudku prvoinštančného súdu bolo podané odvolanie po zákonom stanovenej lehote podľa § 362 ods. 1 CSP, pretože v čase podania odvolania rozsudok už bol právoplatný.

8. Odvolanie podala neoprávnená osoba, pretože v konaní žalovaná nebola zastúpená nikým, plná moc bola súdu predložená až 7.3.2024, ktorou plnou mocou splnomocňuje žalovaná na zastúpenie svojej osoby v spore matkou, avšak plná moc nie je jednoznačne špecifikovaná, na aké úkony je oprávnená matka zastupovať žalovanú. Tým, že plná moc bola podaná a predložená súdu po tom, čo bolo podané odvolanie a vystavená žalovanou bola taktiež po tom, čo bolo podané odvolanie, neoprávňovala pani F. G. podať v mene žalovanej odvolanie.

9. Preto odvolací súd odvolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.10.2023 odmietol.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).