

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010124
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010124.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou v trestnej veci obžalovanej A. B. pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30. mája 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. XX, E., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinná, že

od presne nezistenej doby najneskôr do dňa 05.04.2024 si na doposiaľ presne nezistených miestach od doposiaľ nestotožnených osôb neoprávnene a bez potrebných povolení zadovážovala rôzne množstvá kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu (pervitínu) vo väčšom množstve s rôznym obsahom metamfetamínu, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. v platnom znení, ktorý následne neoprávnene prechovávala za účelom jeho ďalšej distribúcie najmenej dvom koncovým užívateľom, a to:

- F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorému v období od začiatku roka 2024 do 05.04.2024 v obci E., okres H., resp. na inom mieste najmenej štyrikrát predala presne nezistené množstvo pervitínu za sumu 20 €,

- I. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorej v období od začiatku roka 2024 do 05.04.2024 v obci E., okres H., resp. na inom mieste prostredníctvom ďalších doposiaľ nestotožnených osôb najmenej dvakrát predala presne nezistené množstvo pervitínu za sumu 50 € až 70 €,

pričom naposledy takto A. B. dňa 05.04.2024 v dopoludňajších hodinách na presnejšie nezistenej adrese v obci E., okres H. predala osobe F. G., nar. XX.XX.XXXX za sumu 100 € 1,444 g tejto látky, určenej pre osobu I. E. ako koncového užívateľa s priemernou koncentráciou metamfetamínu 73,6% hmotnostných, čo predstavuje 1.063 mg absolútneho metamfetamínu vyjadreného vo forme voľnej bázy,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu H. sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2022 uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 16.12.2025 s probačným dohľadom,

t e d a

- neoprávnené obchodovala s psychotropnou látkou vo väčšom množstve a už bola za taký čin právoplatne odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 17.03.2025 obžalobu na obžalovanú A. B. pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v podanej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že je nevinná.

Na základe vyššie uvedeného súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkov F. G., I. E., D. J., K. L., M. N., prečítal zápisnicu o výsluchu svedka M. O., ďalej vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku znalkyne A. A. D., čítaním zápisnice o previerke výpovede na mieste, zápisnice o rekoznícii a ďalších listín obsiahnutých v spise.

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní pripustila, že drogy prechovávala, ale tieto nikdy nepredávala. Prejednávanú vec označila za vykonštruovanú s cieľom dostať ju do basy. Uviedla, že svedok F. G. klame, od začiatku roka 2024 do 05.04.2024 mu nič nepredala. Svedka F. G. pozná z minulosti ako feťáka. Skutočnosť, že ju stotožnil na fotke označila za účelové. Svedkov I. E. a D. J. nepozná, preto im nemohla nič predat'. V čase, kedy podľa obžaloby mala dňa 05.04.2024 pred obedom predat' drogy bola v N. A. za starým otcom pre peniaze, požičal jej 100 €. Tiež uviedla, že v tom čase bola riadne zamestnaná, brigádnicky si zarobila 500 € až 600 € mesačne. Nežila na vysokej nohe, občas si od starkého požičala peniaze na nájom plus, aby deti mali čo jesť. Vypovedala, že má dve deti, výdavky na ktoré platia ich otcovia. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní taktiež uviedla, že v minulosti fetovala, ale drogy nepredávala. V rozhodnom období nebola ich užívateľkou. Dňa 05.04.2024 pred 09.00 hodinou ráno odišla s partnerom M. N. autom do N. A.. Cestou tam sa ešte zastavili na benzínovej pumpe a v Tesco v E.. U krstnej matky v Hontianskych Moravciach boli v čase okolo 11.30 hodiny.

Svedkyňa H. O., sestra obžalovanej, na hlavnom pojednávaní, rovnako ako v prípravnom konaní využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa I. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 05.04.2024 v ranných hodinách okolo 9.00 hodine volala kamarátovi F. G. cez Messenger, či vie vybaviť pervitín. O nejakých 30 minút - okolo 9.00 až 9.30 hodine prišiel po ňu do P. aj so šoférom, ktorého nepoznala. Najprv išli na E., kde bola u kamaráta pre peniaze, ktoré jej dlhoval a potom išli na E.. Tam auto zastavilo v uličke a F. G. z neho vystúpil. Na E. prišli okolo 11.00 hodiny, lebo o 12.00 hodine ich zastavili policajti v E.. V E. potom ona so šoférom čakala v aute. Z počutia vedela, že na E. idú za obžalovanou, od ktorej si F. G. chodí kupovať pervitín. Na mieste ale nevidela, od akej osoby F. G. kupuje pervitín. F. G. vošiel do zelenej brány pri dome, o 10 minút sa vrátil a cestou z E. jej vo H. ukázal pervitín, ktorý si odložil k sebe. Zo H. šli potom na E., kde ich zastavila policajná hliadka. F. G. jej vtedy hodil pervitín pod sedačku k nohám a ona ho potom policajtom dobrovoľne vydala. Pervitín si aj v minulosti zadovážovala od F. G. za 40 € až 50 €. Pokiaľ

v prípravnom konaní uviedla, že pervitín si v minulosti viackrát zadovážovala od A. z E. prostredníctvom iných osôb, vypovedala pravdu. Uviedla, že to bolo asi štyrikrát od začiatku roka 2024 za sumy 50 €, 70 €. Kamaráti jej pervitín doniesli vždy niekde inde, na E. s nimi nechodila. Mala vedomosť o tom, že kamaráti brávali pervitín od A. z E., ona mávala lepši pervitín. Na hlavnom pojednávaní tiež svedkyňa uviedla, že v rozhodnom období od 01.01.2024 do 05.04.2024 si pervitín priamo od obžalovanej nikdy nekupovala. Ďalej uviedla, že v prípravnom konaní rovnako vypovedala pravdu, keď uviedla, že z P. šli najprv na E. a až potom na E..

Svedok M. N. na hlavnom pojednávaní pripustil, že obžalovaná mala v minulosti problémy s drogami, ale odkedy sa začiatkom roka 2024 dali dokopy, problémy s drogami nemá. Dňa 05.04.2024 bol s obžalovanou u jej krstnej matky C. Q. N. R.. Bolo to cez týždeň a boli si požičať peniaze. V N. R. boli asi štyrikrát. Väčšinou tam chodili vtedy, keď im chýbali peniaze. Vycestovali ráno okolo 09.00 hodine po starej ceste na E. a prišli tam okolo 11.00 - 11.30 hodine. Občas sa po ceste zastavili na benzínovej pumpe.

Svedok D. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že niekedy pred rokom mu zavolať F. G. s tým, či ho môže zaviesť na E.. Po F. G. šiel na C., odkiaľ mu volal a potom išli spolu na E.. Tam mu F. G. povedal, že musí ísť ešte po kamarátku „I.“ do P. Z E. šli potom na E., kde ho F. G. požiadal, aby zastavil, že ešte ide volať kamarátku. Pamätal si, že tam F. G. čakal aj na nejakého chlapa, s ktorým mal riešiť peniaze. Zdržali sa tam 15 až 20 minút. Cestou do H. mu F. G. povedal, či by ho ešte nehodil na E.. Polícii potom ukázal ulicu na E., kam ho F. G. navigoval a kam spolu prišli. Na tom mieste F. G. čakal v aute. Počas jazdy zo H. ich pred J. zastavili kukláči z finančnej správy a so psom urobili obhliadku auta. V aute našli dva sáčky a po otázkach, čo v nich je, im povedal, že sú to asi drogy. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že F. G. mu zavolať niekedy v marci alebo v apríli roku 2024 ráno v čase okolo 10.00 hodiny, hovoril pravdu. Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že na E. prišli za hodinu a pol odkedy mu F. G. ráno zatelefonoval.

Svedkyňa K. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaná chodievala do N. A. za svojim starým otcom. Chodila si k nemu požičať peniaze. Starý otec si každý deň odškrtoval v kalendári, aký je deň, kto má meniny a kto ho bol pozrieť a napísal si doň aj „A. XXX“ alebo „A. XXX“. Týmito poznámkami si označil dni, kedy ho bola obžalovaná pozrieť a koľko jej dal peňazí. Pokiaľ bola v kalendári poznámka, znamenalo to, že v ten deň bola obžalovaná starkého pozrieť. Obžalovaná vždy prišla niekedy pred obedom okolo 11.00 hodiny, najedla sa a bola u starkého do večera. Keby starký nemal v kalendári poznámku, ani by nevedela, že obžalovaná bola vtedy u nich.

Svedok F. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že telefonicky kontaktoval obžalovanú, či by sa mohli stretnúť. Dohodli si miesto a čas stretnutia, na ktoré prišiel, kúpil od obžalovanej pervitín a odišiel preč. Od obžalovanej kúpil drogy aj pre I. E., ktorá mu zavolať, či by jej tieto pomohol vybaviť. Bolo to za sumu 100 €. Zavolať preto kamarátovi D. J. a s ním šiel potom po I. E. do P. Následne išli všetky traja na E.. D. J. poňho prišiel okolo 09.00 hodine a na E. mohli byť v čase od 10.00 do 11.00 hodiny doobeda, kedy sa stretol s obžalovanou. Obžalovanú kontaktoval preto, lebo ju pozná a párkrát si od nej tiež zaobstaral drogy. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že od obžalovanej kupoval drogy 3 - 4 krát do mesiaca za 20 € (na množstvo tak po 2 - 3 dieliky) a pervitín mu vždy odovzdávala obžalovaná, a to na rôznych miestach na E. aj vo H. na sídlisku H., vypovedal pravdu. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na E. vedeli kam majú ísť. Prišli k domu so zelenou bránou, kde on vystúpil z auta, sám vošiel do brány a stretol sa tam s A.. Odovzdal jej peniaze a ona mu dala pervitín. Celé stretnutie trvalo asi 5 minút. Sáček s pervitínom potom v aute odovzdal I. E. a autom následne odišli na E., kam I. E. potrebovala odviezť. Potom mu I. E. povedala, že potrebuje ísť naspäť do P.. Smerom z obce E. na J. ich následne chytila finančná správa. Na hlavnom pojednávaní tiež uviedol, že kvalita pervitínu od obžalovanej bola dobrá.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka M. O. z prípravného konania zo dňa 24.01.2025 (č. I. 142 - 148) súd zistil, že svedok je starým otcom obžalovanej. Svedok vypovedal, že si robí poznámky do kalendára a mal poznačené aj to, že obžalovaná bola uňho. Prišla 05.04.2024 okolo obeda - okolo 12.00 hodiny aj s dcérou. Vždy ju dovezol nejaký iný šofér. V roku 2024 bola uňho trikrát a mal by to mať poznačené v kalendári. Zdržala sa dve hodiny, viac nie. Najedla sa a dal jej peniaze. Svedok vypovedal, že v N. A. býva už štvrtý alebo piaty rok, predtým býval v E., v dome na N. S.. V dome na E. potom ostali bývať jeho vnučky, „tá H.“ a A.. O drogách od obžalovanej nikdy nič nepočul.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Marty Pavlíkovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/2025 zo dňa 05.02.2025 (č. I. 171 - 195), predovšetkým z jeho záverov súd zistil, že obžalovaná v čase spáchania skutku ako aj pred jeho spáchaním trpela duševnou poruchou - poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndrómom závislosti s dominujúcou drogou - pervitínom. Ide o plne rozvinutý syndróm závislosti s dominanciou zneužívania psychostimulancií, v minulosti niekoľko rokov kanabinoidy, so stratou kontroly a opakovaným návratom k užívaniu psychostimulancií. Obžalovaná je k závislosti nekritická, bagatelizuje a racionalizuje užívanie psychoaktívnych látok. Počas nariadenej ochrannej protitoxikomanickej liečby v ambulancii bol opakovane zaznamenaný pozitívny test na prítomnosť psychostimulancií. Obžalovaná vie o potrebe abstinencie, teoreticky problematiku závislosti ovláda a prognóza abstinencie je otvorená. Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti nemal u obžalovanej vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti znalkyňa v čase skutku zhodnotila ako zachovalé. Znalkyňa zhodnotila, že pobyt obžalovanej na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a obžalovanej nenavrholo ochranné opatrenie, a to aj s ohľadom na absolvované ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou (v rokoch 2023 - 2024), ktoré znalkyňa považuje za dostatočné s dôvetkom, že obžalovaná problematiku drogovej závislosti ovláda, vie o potrebe abstinencie a môže kedykoľvek dobrovoľne vyhľadať odbornú pomoc.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa 30.10.2024 (č. I. 72 - 86) vykonanej za účelom stotožnenia miesta kúpy pervitínu osobou svedka F. G. od osoby menom „A.“ v obci E. súd zistil, že svedok F. G. na zadokumentovanej fotografii č. 1 (č. I. 83) ukazuje na miesto, kde s vodičom D. J. zastavili s vozidlom v obci E., z ktorého vozidla F. G. potom vystúpil a išiel kúpiť pervitín. Ide o miesto na D. S. pred domom súpisné T. XXX/XX v obci E.. Fotografia č. 2 (č. I. 84) je orientačným záberom na D. S. a na fotografii č. 3 (č. I. 85) svedok F. G. ukazuje na miesto, kde od osoby s menom „A.“ kúpil pervitín. Ide o priestor pred bránou rodinného domu popisné č. XX R. D. S..

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa 15.11.2024 (č. I. 97 - 109) vykonanej za účelom stotožnenia miesta, kde mal svedok F. G. v obci E. v mesiaci apríl 2024 kúpiť pervitín pre I. E. súd zistil, že svedkyňa I. E. na zadokumentovanej fotografii č. 1 (č. I. 108) ukazuje na miesto, kde zastavili z vozidlom pod odbočení vpravo. Ide o miesto v slepej ulici oproti dvojdomu na N. S. popisné č. 27, 29. Fotografia č. 2 (č. I. 108) je záber na miesto, kam mal F. G. vojsť do zelenej brány. Ide o bránu pri rodinnom dome súpisné č. XXX/XX na N. S..

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa 14.11.2024 (č. I. 115 - 128) vykonanej za účelom stotožnenia miesta, kam mal svedok D. J. odviezť osobu F. G. s jeho kamarátkou súd zistil, že svedok D. J. na zadokumentovanej fotografii č. 1 (č. I. 126) ukazuje na miesto, kde stál so svojim vozidlom. Ide o miesto oproti rodinnému domu v slepej ulici s popisným číslom 27, 29. Na fotografii č. 2 (č. I. 127) je zadokumentovaný pohľad z miesta parkovania na rodinný dom na N. S. T. XX, XX Q. P. E..

Svedkyňa I. E. v priebehu rekognície (č. I. 153 - 164) po predložení fotoalbumov s fotografiami šiestich osôb (s rozdielnym spôsobom umiestnenia poznávaných osôb) opakovane bez zaváhania v obidvoch prípadoch ihneď označila osobu A. B. s dôvetkom „Určite je to ona“.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj podstatné časti spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície č. ORP-53/2-VYS-ZV-2024 (č. I. 196 - 244), Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, Obvodné oddelenie PZ v Detve ORP-288/DT-ZV-2024 (č. I. 245 - 251), Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície č. KRP-53/1-VYS-BB-2024 (č. I. 252 - 263, č. I. 273 - 275) a Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície č. ORP-392/2-VYS-ZV-2024 (č. I. 265 - 272, č. I. 276 - 283).

Zo spisovej dokumentácie (č. I. 197 - 200) súd zistil, že okrem iných aj F. G. bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-53/2-VYS-ZV-2024 zo dňa 25.01.2024 uznesené obvinenie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona, kedy F. G. si v presne nezistenom mieste v presnejšie nezistenom čase do dňa 23.01.2024 od doposiaľ nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil a následne pri sebe bez povolenia prechovával najmenej 0,659g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených

v zákone č. 139/1998 Z. z. v platnom znení, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 6 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a to až do 17.50 hodiny dňa 23.01.2024, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda vyšetrovateľom PZ OKP OR PZ Zvolen v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-220/2-VYS-ZV-2024 zo dňa 18.04.2024 (č. I. 207 - 211) bolo F. G. vznesené obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presnejšie nezistenom čase dňa 05.04.2024 po tom, ako ho telefonicky požiadala I. E., či jej vie zabezpečiť pervitín, následne telefonicky za týmto účelom kontaktoval doposiaľ nestotožnenú osobu z obce E. a následne spolu s I. E. išiel za touto osobou na motorovom vozidle továrenskej značky P. Q., evidenčné číslo E. XXX L. čiernej farby do obce E., kde si v jeho prítomnosti I. E. kúpila najmenej 1,717 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. v platnom znení, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 17 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktoré I. E. následne pri sebe prechovávala až do 13.00 hodiny dňa 05.04.2024, kedy uvedenú látku vydala postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku poverenému príslušníkovi OO PZ Detva v obci E., okres J..

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-220/2-VYS-ZV-2024 zo dňa 06.04.2024 (č. I. 203 - 206) bolo I. E. vznesené obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená I. E. si v presne nezistenej dobe na doposiaľ nezistenej osobe bez povolenia zadovážila a následne pri sebe a tiež v priestoroch motorového vozidla továrenskej značky P. Q., evidenčné číslo E. XXX L. čiernej farby, prípadne na ďalších miestach v okrese J. do dňa 05.04.2024 spolu najmenej 1,717 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. v platnom znení, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 30 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a to do dňa 05.04.2024 v čase o 13.00 hodine, ktoré po zákonom poučení dobrovoľne vydala poverenému príslušníkovi OO PZ Detva postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, ktoré vydanie veci bolo vykonané v obci E. na ceste I/16. Z uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 05.04.2024 (č. I. 201) vyplýva, že obvinená I. E. mala prechovávať kryštalickú látku v dvoch kusoch priehľadných uzatvárateľných igelitových sáčkoch.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 05.04.2024 (č. I. 245) vyplýva, že vyzvaná I. E. dňa 05.04.2024 v čase o 13.00 hodine vydala 1 kus uzatvárateľného igelitového sáčku s červeným pásikom s obsahom nezistenej bielej kryštalickej látky (stopa č. 1) a 1 kus uzatvárateľného igelitového sáčku s priehľadným pásikom s obsahom nezistenej bielej kryštalickej látky (stopa č. 2). Po preskúmaní ich obsahu Kriminalistickým a expertíznym ústavnom Policajného zboru bolo v podanom znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/772 zo dňa 17.04.2024 (č. I. 249 - 251) znalcami konštatované, že v stope č. 1 ide o kryštalický materiál s hmotnosťou 1,444 g s obsahom metamfetamínu 73,6 % hmotnostných (báza) - 1063 mg čistej látky, čo zodpovedá 27 až 106 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta a v stope č. 2 ide o kryštalický materiál s hmotnosťou 0,273 g s obsahom metamfetamínu 50,9% hmotnostných (báza) - 139 mg čistej látky, čo zodpovedá 3 až 14 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta.

U obžalovanej, H. O. a D. E., všetci bytom N. XX, E., bola dňa 02.07.2024 vykonaná domová prehliadka, kedy v pivničných priestoroch, aj na 1. a 2. poschodí rodinného domu boli zaistené sklenené fajky, bongá, papierové skladačky, nádoby a tuby s obsahom neznámej látky.

Z listu stolového kalendára z apríla 2024 (14. týždeň; č. I. 286) je v kolónke 05.04.2024 zistiteľná perom napísaná poznámka „XXX A.“.

Zo záberov „google maps“ (č. I. 380 - 382) vyplýva, že najrýchlejšia trasa autom z P. do E. je v trvaní 21 minút (23,2 km), z E. J. E. v trvaní 30 minút (36,8 km) a z E. do N. A. v trvaní 1 hodiny (64,2 km).

V odpise registra trestov má odsúdená evidované tri odsúdenia (z roku 2009, 2019 a 2022), z toho v dvoch prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/74/2019 bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu a probačným dohľadom vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. V rámci probačného dohľadu bolo obžalovanej uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok a psychotropných látok počas skúšobnej doby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2019. Odsúdenie je zahladené.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022 (č. I. 290 - 292) bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na tom skutkovom základe, že po tom ako si G. U. v presne nezistenom čase dopredu telefonicky zadovážil od presne nestotožnenej osoby z G. bielu kryštalickú látku v presne nezistenom množstve, požiadal dňa 08.04.2022 A. B., aby mu túto bielu kryštalickú látku išla zobrať do mesta G., a keďže A. B. nie je držiteľkou vodičského oprávnenia, požiadala o odvoz do G. a späť svoju sestru H. O. na osobnom motorovom vozidle značky Q. U. s poľským evidenčným číslom J. XXXXX, ktorého bola v tom čase užívateľkou, s tým, že ju oboznámila, že idú pre pervitín, následne spoločne odišli do G., do baru na stanici s názvom RIO, kde A. B. prevzala od presne nestotožnenej osoby presne nezistené množstvo bielej kryštalickej látky zabalenej v 2 samozatváracích plastových sáčkoch a jednej zatavenej striekačke, ktoré spoločne so H. O. previezli do mesta H. obžalovanému G. U., ktorý ich čakal na ulici M. V. N., avšak obžalovaná A. B. mu stihla odovzdať len jeden samozatvárací sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, nakoľko pri odovzdaní zvyšného množstva bielej kryštalickej látky bol vykonaný policajný zákrok, počas ktorého obžalovaný G. U. prevzatý 1 kus samozatváracieho sáčku s bielou kryštalickou látkou od obžalovanej A. B. odhodil na zem pred modrou budovou spoločnosti V. D. R. S. M. V. N., kde bol zaistený a zvyšok bielej kryštalickej látky zabalený v sáčku a v striekačke bol následne zaistený pri vykonaní prehliadky iných priestorov Q. U. s poľským evidenčným číslom J. XXXXX, pričom v 2 samozatváracích sáčkoch a zrezanej plastovej striekačke biela kryštalická látka bola identifikovaná ako metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu o celkovej hmotnosti 4,261 g, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 42 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde metamfetamín (pervitín) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z. Teda obžalovaná spoločným konaním neoprávnene previezla, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, za čo jej bol podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky. V rámci probačného dohľadu bolo obžalovanej uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok a psychotropných látok počas skúšobnej doby a zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovanú negatívny vplyv vo vzťahu k užívaniu omamných a psychotropných látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň bolo obžalovanej uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2022. Skúšobná doba plynie do 16.12.2025.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 sa obžalovaná mala dopustiť tak, že spoločným konaním neoprávnene previezla, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Obžalovaná bola jedenkrát postihovaná za priestupok dňa 12.12.2021 v súvislosti s porušením zákazu vychádzania. Pokutu vo výške 10 € zaplatila na mieste.

Z posudku Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 03.02.2025 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovanej vo výkone väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku a denného režimu má evidovaný jeden negatívny záznam zo dňa 19.12.2024 za porušenie Ústavného poriadku pre obvinených, za ktorý bola riešená pohovorom. Príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu akceptuje a plní, v styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne odmenená ani disciplinárne potrestaná vo výkone väzby doposiaľ nebola.

Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 173 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom množstve.

Podľa § 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin právoplatne odsúdený.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 30.04.2022) kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 135b ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekurzor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, pričom dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchala obžalovaná A. B..

Na obžalovanú bola prokurátorom podaná obžaloba pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Fyzická osoba naplní znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu (o. i.) tak, že neoprávnene obchoduje s psychotropnou látkou. Tým je naplnená základná skutková podstata trestného činu. Na naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty sa vyžaduje obchodovanie s psychotropnou látkou vo väčšom rozsahu (§ 173 ods. 2 písm. b) Trestného zákona) a existencia právoplatného odsúdenia za taký čin (§ 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona). Týmto konaním je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie páchatela.

Zo žalovaného skutku je obžalovaná usvedčovaná predovšetkým výpoveďou svedka F. G. a svedkyne I. E.. Svedok F. G. v zhode so svojou výpoveďou z prípravného konania vypovedal, že v roku 2024 najneskôr do 05.04.2024 si najmenej 4 - krát za sumu 20 € až 30 € kúpil pervitín priamo od obžalovanej. Pervitín od obžalovanej zakúpil aj pre svedkyňu I. E.. Svedecká výpoveď F. G. bola v zhode s výpoveďou tejto svedkyne, ktorá na hlavnom pojednávaní potvrdila, že pervitín si od začiatku roka 2024 niekoľkokrát za sumu 50 € až 70 € sprostredkovane zadovážila od obžalovanej. Dňa 05.04.2024 za obžalovanou do obce E. cestovali obidvaja svedkovia (F. G. aj I. E.) spolu so šoférom D. J.. Svedok F. G. si stretnutie s obžalovanou vopred dohodol a hoci sa o tom v aute nerozprávali, svedkyňa I. E. vedela, že idú za obžalovanou. Obidvaja svedkovia obžalovanú poznali a vedeli, že od nej môžu kúpiť pervitín, ktorý je dobrej kvality.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní obhajovala tým, že v inkriminovaný deň, kedy malo dôjsť k predaju pervitínu, bola u starého otca v N. A.. Z E. so svojim priateľom, svedkom M. N. odchádzala v čase pred 9.00 hodinou a do N. A. prišla v čase o 11.30 hodine. So svedkom F. G. sa v daný deň preto nemohla stretnúť.

Obhajobu obžalovanej ale vyvracia celý rad vo veci vykonaných dôkazov, spomedzi nich v prvom rade svedectvo F. G., I. E. a D. J., ktorí na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že do obce E. prišli najneskôr v čase o 11.00 hodine. Svedkyňa I. E. príchod o 11.00 hodine odôvodnila poukázajúc na skutočnosť, že v čase o 12.00 hodine ich spolu s F. G. zastavili policajti v E.. Svedok F. G. uviedol, že D. J. poňho prišiel v čase o 09.00 hodine a na E. mohli byť okolo 10.00 až 11.00 hodiny. A napokon svedok D. J. vypovedal, že na E. prišli za 1,5 hodiny odkedy mu F. G. v čase o 10.00 hodine telefonoval s požiadavkou o odvoz. Uvedené tvrdenia podporujú aj zábery z google - maps s informáciami o dĺžke trás. Pokiaľ ide o cestu do E., o tejto sa na hlavnom pojednávaní zmienil len svedok D. J.. Keby súd aj pripustil verziu trasy svedkov z P. J. E. a následne z E. R. E., ktorú cestu svedkovia zahájili najneskôr o 10.00 hodine (v zmysle výpovede svedka D. J.), na E. by boli najneskôr v čase o 11.00 hodine, keďže dĺžka trasy z P. J. E. D. E. je 21 minút a z E. R. E. v trvaní 30 minút. Uvedené dôkazy potom zvierohodňujú výpovede svedkov F. G. a I. E. o kúpe drog od obžalovanej dňa 05.04.2024 v čase do 11.00 hodiny.

V prospech obžalovanej na hlavnom pojednávaní vypovedal svedok M. N.. Jeho výpoveď ale vykazovala rozpory, keď svedok na jednej strane tvrdil, že od začiatku roka 2024 boli s obžalovanou viackrát po peniaze v N. R., namiesto N. A.. Na strane druhej svedok nevedel uviesť, ako sa volá krstná matka obžalovanej, za ktorou išli a ktorá býva v N. A.. Verziu obžalovanej o tom, že v inkriminovaný deň bola v N. A. verifikujú svedecké výpovede M. N., K. L. a M. O. nanajvyš v tej skutkovej okolnosti, že obžalovaná do N. A. prišla v čase okolo 11.30 až 12.00 hodiny. Pokiaľ svedkovia obžaloby zhodne tvrdili, že pervitín si od obžalovanej kúpili v obci E. najneskôr v čase o 11.00 hodine, obžalovaná sa ešte doobeda mohla presunúť do N. A.. Cesta tam s poukazom na oboznámený záber z google - maps trvá jednu hodinu.

Pokiaľ sa obžalovaná zo žalovaného skutku snažila vyvinieť argumentáciou, že svedkovi F. G. nič nepredala a svedkyňu I. E. ani nepozná, súd poukazuje na výpovede týchto svedkov, ktorí uviedli, že drogy chodili kupovať (či už priamo alebo sprostredkovane) na E. práve k obžalovanej. Aj keď sa svedkyňa I. E. s obžalovanou za účelom kúpy drog nikdy priamo nestretla a drogy kupovala len prostredníctvom iných osôb, obžalovanú poznala, táto bola v drogovej komunite známa, čo svedkyňa potvrdila aj v priebehu rekonštrukcie, kedy obžalovanú bez zaváhania ihneď opoznala ako „A. B.“. Svedkyňa I. E. navyše v zhode so svedkom D. J. označili aj miesto v obci E., kam mali v inkriminovaný deň 05.04.2024 prísť spoločne s F. G.. Zastavili v mieste oproti rodinnému domu na N. S. T. XX L. XX. Svedkyňa I. E. dom, do brány ktorého vošiel svedok F. G. síce označila odlišne ako svedok F. G., v obidvoch prípadoch ide ale o nehnuteľnosť, v ktorej obžalovaná buď býva, v minulosti bývala alebo sa v nehnuteľnosti zdržiavala. Na S. D., ktorú označil svedok F. G., má obžalovaná evidovaný trvalý pobyt a v nehnuteľnosti na ulici N. XX sa obžalovaná fakticky zdržiava, čo vyplynulo aj zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 02.07.2024. Rozpor v označení miesta kúpy drog svedkom F. G. je logicky vysvetliteľný tým, že svedok podľa svojich vyjadrení kupuje pervitín od obžalovanej už dlhšiu dobu a tento mu je odovzdávaný vždy na inom mieste v obci E..

Obhajobu obžalovanej, že drogy v rozhodnom období od začiatku roka 2024 do 05.04.2024 nemohla predat', lebo drogy nikdy nepredávala, vyvracia aj listinný dôkaz - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022, zo skutkovej vety ktorého vyplýva, že obžalovaná už v minulosti zadovážila pervitín pre G. U..

Tvrdenia obžalovanej, že v rozhodnom období drogy len prechovávala, ale nebola ich užívateľkou, boli na hlavnom pojednávaní vyvrátené znaleckým posudkom znalkyne MUDr. Marty Pavlíkovej z odvetvia psychiatria č. 9/2025 zo dňa 05.02.2025. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku konštatovala, že obžalovaná v čase spáchania skutku ako aj pred jeho spáchaním trpela duševnou poruchou - poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndrómom závislosti s dominujúcou drogou - pervitínom. Pozitívny test na prítomnosť psychostimulancií bol u obžalovanej opakovane zaznamenaný aj počas nariadenej ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

K námietke obhajoby v záverečnej reči súd dopĺňa, že obžaloba prokurátora spĺňa všetky náležitosti podľa § 235 Trestného poriadku. V konaní obžalovanej nejde o viaceré čiastkové útoky. Ide o jeden ucelený skutok - distribúciu drog v časovo presne vymedzenom období (od začiatku roka 2024 do 05.04.2024).

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní tak podľa názoru súdu spoľahlivo a bezpečne vyvrátili obhajobu obžalovanej. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mal súd vinu obžalovanej z prejednávaneho skutku jednoznačne preukázanú bez možnosti v akejkoľvek rozumnej miere o nej pochybovať.

Obžalovaná svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď neoprávnene obchodovala s pervitínom spôsobom, že tento bez potrebných povolení zadovážovala od presne nezistených osôb a následne ho neoprávnene prechovávala za účelom ďalšej distribúcie minimálne dvom koncovým užívateľom, a to vo väčšom množstve s vedomím, že za taký čin už bola odsúdená právoplatným rozsudkom súdu. Väčším množstvom je 1,444 g tejto látky s priemernou koncentraciou metamfetamínu 73,6% hmotnostných, čo predstavuje 1.063 mg absolútneho metamfetamínu vyjadreného vo forme voľnej bázy (§ 135d písm. b) Trestného zákona), ktorú látku v uzatvárateľnom sáčku svedkyňa I. E. vydala dňa 05.04.2024 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Detva pri zastavení motorového vozidla a ktorá látka bola následne predmetom znaleckého skúmania Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru. Svedkyňa kupovala pervitín za sumy od 50 € do 70 € a hoci dňa 05.04.2024 vydala dva sáčky (1,444 g a 0,273 g látky), od obžalovanej v inkriminovaný deň kúpila väčšie množstvo drog (1,444 g), za ktoré prostredníctvom svedka F. G. zaplatila sumu 100 €. Obžalovaná naplnila znaky skutkovej podstaty podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na skutočnosť, že za taký čin už bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022, kedy sa zločinu nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 dopustila tým, že neoprávnene previezla, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Obchodovaním s psychotropnou látkou sa v zmysle legálnej definície (§ 135b ods. 2 Trestného zákona) považuje (o. i.) aj prevoz, prechovávanie a zadováženie psychotropnej látky. Zo skutkovej vety predmetného rozsudku vyplýva, že obžalovaná previezla a zabezpečila psychotropnú látku pre tam uvedeného konzumenta G. U.. Pokiaľ sa obžalovaná v prejednávanej veci dopustila zločinu neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona neoprávneným obchodovaním s psychotropnou látkou (pervitínom), ide o taký čin, za ktorý už bola právoplatne odsúdená. Obžalovaná pritom konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože vedela, že po zadovážení pervitínu, tento ponúkne na ďalšiu distribúciu v komunite osôb, ktoré užívajú psychotropné látky.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 Trestného zákona v spojení s § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahách o druhu trestu vychádzal súd v prvom rade z ustanovenia § 34 ods. 6 posledná veta Trestného zákona, kedy súd za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje osem rokov, musí uložiť trest odňatia slobody, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestná sadzba za zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou

látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona je v § 173 ods. 3 Trestného zákona ustanovená vo výmere od 7 do 15 rokov. Ide o sadzbu podľa Trestného zákona účinného v čase ukladania trestu (s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona), ktorý zákon je pre obžalovanú priaznivejší. Obžalovanej nepoľahčovalo nič. Súd nevzal do úvahy prirážajúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaná už bola odsúdená za úmyselnú trestnú činnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona), keďže dve predchádzajúce odsúdenia obžalovanej sú zahladené a tretie odsúdenie je súčasťou kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu (§ 37 ods. 3 písm. c) Trestného zákona). Z uvedeného dôvodu súd zároveň nesprísňoval trest zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby z dôvodu opätovného spáchania zločinu. Prihliadnuc na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti nápravy uložil súd obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Obžalovaná je dlhodobo drogovu závislá s nekritickým náhľadom na svoju závislosť a trestného činu sa dopustila v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022. Z uvedeného vyplýva, že podmiennečné odsúdenie posilnené probačným dohľadom neodradilo obžalovanú od opätovného páchania drogovej trestnej činnosti, a nedošlo k jej prevýchove. V prípade obžalovanej súd nevzhladol žiadne mimoriadne okolnosti prípadu alebo osobitosť pomerov, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Obžalovaná uviedla, že nemá žiadne vyživovacie povinnosti a hoci má dve deti, starostlivosť o ne zabezpečujú ich otcovia. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súd považuje za primeraný a adekvátny k spáchanej trestnej činnosti, ktorú súd považuje za mimoriadne závažnú a škodlivú. Hoci ide o trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, podľa presvedčenia súdu je takýto trest spôsobilý prispieť k náprave obžalovanej v zmysle abstinencie od drog a vedenia riadneho života a taktiež je spôsobilý odradiť ostatných členov spoločnosti od páchania drogových trestných činov. Uložený trest je zároveň vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovanej spoločnosťou.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd ochranné opatrenie neuložil vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne MUDr. Marty Pavlíkovej z odvetvia psychiatria, že absolvované ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou je v prípade obžalovanej dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Zvolen. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku);

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku);

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.