

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010256
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010256.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice dňa 30.05.2025 formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX, E., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/28/2024 zo dňa 27.05.2024, právoplatným dňa 10.08.2024, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 07.04.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že spĺňa všetky podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu je za nezaplatenie výživného, svoj skutok oľutoval a výživné uhradil. Odsúdený uviedol, že bol v ťažkej finančnej situácii, a preto sa dostal do týchto problémov.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom na podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, hlásením zmien z ÚVTOS G., odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciou ZVJS, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, pripojeným spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2024, z neho najmä trestným rozkazom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojom návrhu na podmiennečné prepustenie trvá z dôvodu, že výživné uhradil, zameškané má len mesiac január až apríl, zase má dlh 200 eur. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v C. na pracovnú zmluvu, robil tam armatúry. V prípade podmiennečného prepustenia by išiel pracovať naspäť do C..

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS G. súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 04.10.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 05.11.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne bol zaradený na pracovisku priemyselného

charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiaval s matkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 21.02.2025 bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne. V oblasti vzdelávania sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít zameraných na protialkoholickú osvetu, plnenie vyživovacej povinnosti a dôležitosť dodržiavania spoločenských noriem. Do skupinových aktivít organizovaných v oddiele sa doposiaľ nezapojil, preferuje individuálne pohovory, pri ktorých verbálne proklamuje kritický postoj k trestnej činnosti. Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu v hodnotenom období nebol zaradený. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zásady slušného správania zachováva. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený.

Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti záujem prejavuje. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako upratovač. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája podľa potreby. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Pravidelný kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s matkou. Možnosť fyzických návštev ani videonávštev doposiaľ nevyužil.

Odsúdený plní program zaobchádzania čiastočne. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že odsúdený sa doposiaľ štyrikrát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa opakovane dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy. Dvakrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a dvakrát trest s podmieneným odkladom, pričom v jednom prípade sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/28/2024 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 27.05.2024, právoplatným dňa 10.08.2024, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal odsúdený evidovaných päť záznamov, jednalo sa o priestupky porušenia všeobecných záväzných právnych predpisov o plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky.

V lustrácii v databáze súdov mal odsúdený evidovaný jeden súdny spis, ktorý bol právoplatne skončený.

Zástupca ÚVTOS G. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením, a k veci dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený plnil program zaobchádzania čiastočne. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza bola u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo stredné. Záver hodnotenia sa nezmenil, odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podmienené prepustenie neodporúčil.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, s poukazom najmä na hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G., z ktorého vyplývalo, že resocializačná prognóza u odsúdeného bola menej priaznivá, riziko recidívy bolo stredné, odsúdený sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopúšťal opakovane, celkovo bol odsúdený za tento prečin 4-krát, odsúdený bol toho času druhýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, ako sám uvádzal, pred výkonom trestu odňatia slobody bol zamestnaný v C., napriek tomu si vyživovaciu povinnosť neplnil, čo viedlo k tomu, že sa opakovane dostal do výkonu trestu odňatia slobody pre neplatenie výživného.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na podmienčné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu (dňa 04.04.2025), avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a to, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, a zároveň od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplývalo z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom, ktorý bol opakovane odsúdený za totožnú trestnú činnosť, konkrétne trestný čin zanedbania povinnej výživy. Odsúdený napriek tomu, že mu bola zo strany súdu daná možnosť, v podobe podmienčného odsúdenia, preukázať polepšenie, viesť riadny život a plniť si svoje zákonné povinnosti, toto nevyužil a naďalej si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to aj napriek tomu, že bol ekonomicky činný. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanej príhode zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS G., podľa ktorého sa odsúdený páchania obdobnej trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy bolo u neho stredné a resocializačná prognóza bola menej priaznivá. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného mal súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že splnil podmienky na rozhodnutie o podmienčnom prepustení. Súd prihliadol na skutočnosť, že doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, do skupinových vzdelávacích a resocializačných aktivít

sa nezapájal a krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnili čiastočne. Súd dodal, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného.

Záverom súd konštatuje, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedenú argumentáciu, deklarovanú snahu odsúdeného viesť riadny život, pracovať a plniť si vyživovaciu povinnosť nebolo možné považovať za reálne splniteľnú a dostatočne vážne mienenú.

Súd skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti by nedávali záruku, že odsúdený by po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, a to s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá bola menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakované páchanie trestnej činnosti.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/9/2025. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.