

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Tp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201845
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201845.1

Uznesenie

- 2 -

sp. zn. 7Tp/16/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom pre prípravné konanie JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojitosti s § 139 písm. c) Trestného zákona, o návrhu prokurátorky na vzatie do väzby, dňa 30. 05. 2025 v Ružomberku, takto

rozhodol:

- 2 -

sp. zn. 7Tp/16/2025

Súd podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku b e r i e obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. E., d o v ä z b y .

Väzba u obvineného z a č í n a dňa 28. 05. 2025 o 08:05 hod. a obvinený ju vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd n e n a h r á d z a u obvineného väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

- 3 -

sp. zn. 7Tp/16/2025

Vyšetrovateľ OR PZ v Ružomberok, odboru kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-128/1-VYS-RK-2025 začal dňa 28.05.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol A. B. obvinenie pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v citovanom uznesení.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala dňa 30.05.2025 návrh na vzatie obvineného do väzby, ktorý odôvodnila po skutkovej stránke tým, že obvinený požíva alkoholické nápoje, pričom je predpoklad, že pre svoji závislosť na alkohole bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie, predchádzajúce odsúdenie mu nezabránilo v páchaní trestnej činnosti a neprispel k jeho prevýchove. Obvinený bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a krátko po tom spáchal trestnú činnosť, nemá stále bydlisko, trvalý pobyt, je bez zamestnania a nemá stály príjem.

Tieto okolnosti odôvodňujú dôvodnú obavu, že v prípade jeho prepustenia na slobodu ujde alebo sa bude skrývať, nakoľko nemá stále bydlisko a že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúce odsúdenie.

Sudca pre prípravné konanie preskúmal podaný návrh prokurátorky a súvisiaci spisový materiál vedený pod sp. zn. ČVS: ORP-128/1-VYS-RK-2025, vypočul obvineného a na základe týchto skutočností konštatuje, že skutok, ktorý bol predmetom vzneseného obvinenia sa stal, vykazuje znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojitosti s § 139 písm. c) Trestného zákona a dôvodne podozrivým z jeho spáchania je práve A. B., ktorý pred sudcom pre prípravné konanie poprel spáchanie trestnej činnosti, na svoju obhajobu uviedol, že ho na pozemok pozvala jeho matka, išiel tam s jej súhlasom, žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil. Od matky mu bola prisľúbená aj strava a aj že bude mať nachystané svoje osobné veci, avšak dala mu iba kávu. Rozprávali sa s matkou aj o bežných veciach. On potom išiel vybavovať do Ružomberka papiere, občiansky preukaz, ktorý bol neplatný, prihlásiť sa na úrad práce a veci si nechal u matky. Nakoľko si zabudol dôležitý doklad, musel sa vrátiť späť, matke nechal na stole pod kávou lístok, že sa ešte vráti, čo aj urobil a vtedy na neho matka zavolała policajtov. Nakoľko si však nezobral od matky všetko a prešalo, tak sa na druhý deň vrátil k matke, doklad už má, avšak potom prišli policajti a zobrali ho.

Skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu je obvinenému v tomto štádiu konania preukazovaný výpoveďou poškodenej – matky obvineného, výpoveďami zasahujúcich príslušníkov PZ, ako aj ostatnými zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, zápisom o dychovej skúške, výpisom z listu vlastníctva, záznamami zo služby.

Väzobné rozhodovanie nie je rozhodovanie o vine obvineného (obsahom právneho inštitútu väzby je vymedzenie ústavne akceptovateľných dôvodov obmedzenia osobnej slobody obvineného s cieľom znemožniť zmarenie alebo sťaženie účelu trestného konania). Súd v zmysle § 71 ods. 1 Trestného poriadku je povinný skúmať aj to, či zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Citované ustanovenie hovorí o „podozrení“, teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačuje len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že obvinená osoba sa dopustila alebo sa mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej podmienky (§ 71 ods. 1) preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti; t. j. zákonodarca kladie na výrok o vine prísnejšie požiadavky ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol trikrát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod č. k. 7T/70/2024 zo dňa 13.01.2025 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Na základe uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 25Nt/22/2025 zo dňa 21.05.2025 súd ukončil u obvineného výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.05.2025.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa v minulosti dopustil štyroch priestupkov, z toho tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a jeden priestupok je na úseku dopravy. Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustil dňa 29.06.2021 na adrese F. XXX, rovnako sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustil na adrese F. XXX dňa 22.11.2021 a jednalo sa o priestupok spáchaný na blízkej osobe. Dňa 04.12.2023 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď pod vplyvom alkoholu v mieste bydliska vulgárne nadával svojej matke na adrese F., G. E..

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa

tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Vyššie naznačené okolnosti sú tými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania obvineného na slobode, pri jeho spôsobe života, požívaní alkoholických nápojov existuje dôvodná obava, že by obvinený mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti v prípade ak by bol ponechaný na slobode. Obvinený krátko po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu a čo bolo ukončené ochranné protialkoholické liečenie sa opätovne pod vplyvom alkoholu dopustil ďalšej trestnej činnosti, teda ani predchádzajúce odsúdenie ho neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Súd teda zobral obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Prokurátorka v podanom návrhu na vzatie obvineného do väzby navrhla zobrať obvineného do väzby i z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom súd nevzhladol dôvody väzby i v zmysle tohto ustanovenia, nakoľko neboli zistené žiadne skutkové okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, nakoľko samotná skutočnosť, že obvinený nemá stále bydlisko nestačí na to, aby súd mohol konštatovať, že existujú dôvody väzby aj v zmysle tohto ustanovenia. Obvinený uviedol, že poštu a ostatné zásielky si bude preberať na Mestskom úrade v Ružomberku a svojim konaním doposiaľ nepreukázal, že by sa chcel vyhýbať trestnému stíhaniu alebo že by chcel ujsť.

Súd sa zaoberal aj proporcionalitou väzby vo vzťahu k závažnosti spáchaného skutku. Konštatuje, že väzba ako závažný zásah do osobnej slobody môže nastať iba v prípade, ak väzbu nemožno nahradiť inými inštitútmi v zmysle Trestného poriadku. Obvinený spáchanie trestnej činnosti poprel, skutok spáchal po požití alkoholických nápojov, o čom svedčí aj záznam o vykonanej dychovej skúške, s prihliadnutím na spáchanú trestnú činnosť, doposiaľ nevyriešenú bytovú otázku sú tieto okolnosti tými okolnosťami, na základe ktorých súd konštatuje, že záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a majetku občanov SR je nadradený Ústavou a inými právnymi predpismi garantovaným právom obvineného na osobnú slobodu.

V súčasnej dobe neexistuje možnosť ako obvinenému zabrániť v styku s jeho matkou, prípadne zabrániť mu v požívaní alkoholických nápojov. Práve ich požívanie (aj v súvislosti s jeho predchádzajúcim postihnutím za priestupky), je tým spúšťacím mechanizmom, ktorý znižuje prah pohotovosti k jeho protiprávnemu konaniu.

Súd u obvineného nezistil žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by väzba ako zabezpečovací a preventívny inštitút, mohla byť nahradená iným inštitútom v zmysle Trestného poriadku. Osoba obvineného nedáva dostatočné záruky, aby vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, motiváciu konania mohli byť v súčasnej dobe nahradené dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď takýto postup viac menej vylučuje aj skutočnosť, že obvinený nemá trvalý pobyt, nemá kde bývať, neustále sa vracia k svojej matke, ktorá si neželá prítomnosť obvineného v nehnuteľnostiach, ktoré užíva.

Väzba u obvineného začína dňom a hodinou kedy bol prvýkrát obmedzená jeho osobná sloboda, teda dňom jeho zaistenia 28.05.2025 o 08:05 hod. a obvinený ju vykoná v ÚVV a ÚVTOS Žilina.

Obvinený A. B. na konci svojho výsluchu vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi pre prípravné konanie, ktorý podľa jeho tvrdenia tvrdí ako papagáj to isté a nechce vypočuť jeho argumenty. Súd však o tejto námietke zaujatosti nerozhodoval, nakoľko bola vznesená po vyhlásení uznesenia, pričom námietku zaujatosti je strana povinná vyjadriť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia, pričom obvinený na začiatku výsluchu takúto námietku nevzniesol, vzniesol ju až po tom, čo bol

vzatý do väzby a námietku zaujatosti nezdôvodnil relevantnými skutočnosťami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto súd v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku o námietke obvineného nerozhodoval.

Poučenie:

- 4 -

sp. zn. 7Tp/16/2025

Proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť nemá odkladný účinok.