

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010307
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010307.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice dňa 30.05.2025 formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/183/2024 zo dňa 26.08.2024, právoplatným dňa 26.08.2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/183/2024 zo dňa 28.10.2024, právoplatným dňa 28.10.2024 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.04.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že spĺňa všetky podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom na podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, hlásením zmien z ÚVTOS E., odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciou ZVJS, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/65/2023, Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/51/2023 a Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/183/2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojom návrhu na podmiennečné prepustenie trvá z dôvodu, že je po infarkte, má 65 rokov a chcel by normálne žiť doma. Poberá invalidný dôchodok. Býval na adrese C. D., X. XXXX XXXX/XX.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E. súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, z toho v siedmich prípadoch mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 13.10.2024 do ÚVV a ÚVTOS F., kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni, v jednom prípade boli zaznamenané vzťahové problémy s inými obvinenými na cele. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a telefonovania. Možnosť videonávštev nevyužil. O možnosť fyzických návštev požiadal v dvoch prípadoch, avšak rodinní príslušníci sa k návšteve nedostavili ani v jednom prípade. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest. V uvedenom ústave nastúpil dňa 28.10.2024 aj výkon trestu odňatia slobody v inej veci.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 19.11.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne. V oblasti vzdelávania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, osvojenie si kritického náhľadu na páchanie trestnej činnosti a zapájanie sa do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na prevenciu v súvislosti s užívaním drog a gamblerstvom realizovaných formou prednáškovej činnosti a besied. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu doposiaľ zaradený nebol.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje. Vo svojich osobných veciach poriadok udržiava. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Väčšinu svojho voľného času trávi najmä odpočinkom, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Väzenskú knižnicu nevyužíva. Do aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája.

Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích prostriedkov sa zapája. Disciplinárna odmena mu doposiaľ nebola udelená a nebol mu uložený ani disciplinárny trest. Oblasť vzťahov s vonkajším svetom je zameraná na udržiavanie kontaktu s blízkymi osobami. Kontakt formou korešpondencie udržiava s družkou a deťmi. Možnosť telefonovania využíva s deťmi a súrodencami. Možnosť videonávštev nevyužíva. O fyzické návštevy požiadal doposiaľ v jednom prípade, avšak rodinní príslušníci sa na návštevu nedostavili.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že odsúdený sa doposiaľ dvanásťkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti. Opakovane sa dopustil trestného činu krádeže, výtržníctva, nebezpečného vyhrážania, ďalej ublíženia na zdraví, porušovania domovej slobody a neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku. V dvoch prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. Vo ôsmich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v dvoch prípadoch sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a bol mu nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/183/2024 vyplývalo, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/183/2024 zo dňa 26.08.2024, právoplatný dňa 26.08.2024, bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom a s probačným dohľadom na dobu 2 (dva) roky. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 0T/183/2024 zo dňa 28.10.2024 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil, a preto trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/183/2024 zo dňa 26.08.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2024, vo výmere 6 (šesť) mesiacov vykoná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/65/2023 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3PP/65/2023 zo dňa 25.01.2024, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/19/2024 zo dňa 06.03.2024, bol zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným dňa 17.01.2020.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal odsúdený evidovaných sedem záznamov, jednalo sa o priestupky porušenia všeobecných záväzných právnych predpisov o plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu.

Z lustrácie v databáze súdov súd zistil, že odsúdený mal evidovaný jeden súdny spis, ktorý bol právoplatne skončený.

Zástupca ÚVTOS E. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podmienené prepustenie sa neodporúča.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie mala zato, že odsúdený si nevytvoril podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, poukázala najmä na hodnotenie odsúdeného z ÚVTOS E., ktorý neodporučil odsúdeného podmienne prepustiť, ďalej na samotnú osobu odsúdeného, ktorý bol 12-krát trestne stíhaný a odsúdený z toho 7-krát nepodmienne, na základe uvedeného navrhla návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu (dňa 22.03.2025), avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a to, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, a zároveň od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, boli mu ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody, bol mu nariadený výkon podmieneného trestu. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia

slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E., podľa ktorého sa odsúdený páchania obdobnej trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného mal súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že splnil podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení. Súd prihliadol na skutočnosť, že doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, do vzdelávacích a resocializačných aktivít sa zapájal sporadicky a jeho správanie vo väzbe nebolo vždy na požadovanej úrovni. Súd dodal, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného.

Záverom súd konštatuje, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedenú argumentáciu, deklarovaná snaha odsúdeného viesť riadny život, nebola pre súd relevantnou skutočnosťou odôvodňujúcou iné rozhodnutie vo veci.

Súd skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti by nedávali záruku, že odsúdený by po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, a to s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakované páchanie trestnej činnosti.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/12/2025. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.