

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202224
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1223202224.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného - otca: C.. D. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, V., zastúpený: Advokátska kancelária Tomáš Petko s. r. o., so sídlom Drotárska cesta 7, Bratislava, proti povinnej - matke: U.. L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, V., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. V.Á.. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, ako otec maloletej, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 18.05.2023, domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-2224 zo dňa 08.08.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou dcérou Y..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava II vydal dňa 08.08.2022 Rozsudok č. k. 28P/194/2013-2224, ktorým vo výroku I. rozhodol, že po uplynutí piatich mesiacov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Y. V., nar. X.X.XXXX každý týždeň v utorok od 15:00 do 19:00 a každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od soboty od 9:00 do nedele do 19:00. Miesto prevzatia a odovzdania je bydlisko matky, ktorá je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Rozsudok bol vykonateľný doručením, teda 22.10.2022. Asistované stretnutia za prítomnosti odborného pracovníka zariadenia Úsmev ako dar, o.z., Ševčenkova 21, Bratislava počas prvých piatich mesiacov od vykonateľnosti Rozsudku sa nerealizovali z dôvodu odmietnutia poskytnutia súčinnosti tohto zariadenia s odôvodnením straty oprávnenia na uvedenú činnosť, o čom bol tunajší súd zo strany zariadenia upovedomený. Zariadenie o uvedenej skutočnosti informovalo právneho zástupcu otca telefonicky. Bez ohľadu na to, právo otca stretávať sa s maloletou dcérou po uplynutí piatich mesiacov nie je podmienené absolvovaním asistovaného styku. Otec listom zo dňa 24.03.2023 požiadal matku o umožnenie styku podľa Rozsudku na oboch otcovi známych adresách bydliska matky, matka si výzvu neprevzala. Otec matku nekontaktoval telefonicky, ale doporučeným listom z dôvodu, že matka telefonickú komunikáciu principiálne odmieta, a to nielen vo vzťahu k otcovi, ale aj štátnym orgánom. Listom zo dňa 28.03.2023 požiadal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu ÚPSVAR o asistenciu pri styku s maloletou. Dňa 29.04.2023 v čase o 9:00 hod otec navštívil bydlisko matky na adrese jej trvalého pobytu. Napriek zvoneniu nikto neotvoril, čím matka porušila svoju povinnosť podľa Rozsudku. Matka obdobne postupovala aj v minulosti. Z uvedeného rána otec vyhotovil videozáznam, ktorý môže v prípade žiadosti zo strany súdu poskytnúť. Styk otca s maloletou v zmysle Rozsudku nebol realizovaný od nadobudnutia vykonateľnosti doposiaľ ani raz. Vzhľadom k doterajšiemu konaniu a správaniu matky predpokladá, že výzva na plnenie a iné úkony súdu ostanú bez reakcie matky. Preto navrhuje v takom prípade použitie všetkých dostupných zákonných možností súdu. Navrhoval, aby súd podľa vykonateľného Rozsudku

nariadil odňatie maloletej Y. matke L. V. a jej odovzdanie otcovi C.. D. V., každý týždeň v utorok od 15:00 do 19:00 a každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od soboty od 9:00 do nedele do 19:00 hod.

3. Povinná - matka maloletej sa k podanému návrhu vyjadrila tak, že otec argumentuje tým, že bez ohľadu na nezrealizovanie asistovaného styku má po uplynutí prvých piatich mesiacov právo stretávať sa s maloletou a toto nie je podmienené absolvovaním asistovaného styku. Matka uviedla, že po tom, ako rozsudok zo dňa 8.8.2022 nadobudol vykonateľnosť, očakávala, že ju kontaktuje určené zariadenie a určí miesto a čas asistovaných stretnutí v súlade s rozsudkom zo dňa 8.8.2022. Matku však doposiaľ zariadenie nekontaktovalo. Je teda zrejmé, že nezrealizovanie asistovaného styku na základe rozsudku zo dňa 8.8.2022 nebolo spôsobené dôvodmi na strane matky. Dôvod, pre ktorý ju zariadenie doposiaľ nekontaktovalo, nevie uviesť. Po tom, čo bol podaný návrh na výkon rozsudku zo dňa 8.8.2022, matka nahliadla aj do elektronického súdneho spisu vedeného na súde pod sp. zn. 28P/194/2013 a zistila, že UPSVaR Bratislava zaslal do predmetného konania správu o tom, že asistovaný styk v zariadení sa nere realizoval, avšak neuviedol žiadny dôvod, prečo je tomu tak. O tom, že zariadenie malo stratiť akreditáciu na výkon asistovaného styku sa matka dozvedela len z podaného návrhu otca na výkon rozsudku zo dňa 8.8.2022. Čo sa týka právneho názoru otca o nepodmienenosti neasistovaného styku predchádzajúcou realizáciou asistovaného styku, matka s týmto zásadne nesúhlasí. Matka zastáva názor, že ak asistovaný styk nebol realizovaný z dôvodu, že zariadenie nemá na túto činnosť akreditáciu, potom je rozsudok zo dňa 8.8.2022 vo výroku I. o úprave styku nevykonateľný. Matka v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že už predchádzajúci rozsudok súdu č. k. 28P/194/2013-1849 zo dňa 21.2.2018, bol vo výroku o úprave styku maloletej s otcom zrušený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/129/2020-2053 zo dňa 25.11.2020 a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie z rovnakého dôvodu. Rozsudkom zo dňa 21.2.2018 bolo rozhodnuté, že asistovaný styk maloletej s otcom bude realizovaný v M. F. Y., F. X, V., ktoré však stratilo na výkon asistovaného styku akreditáciu, a tak ho odmietlo vykonať. Krajský súd v Bratislave v bode 38. rozsudku zo dňa 25.11.2020 výslovne konštatoval, že výrok, ktorým súd určil asistovaný styk v zariadení, ktoré nie je schopné asistovaný styk realizovať, je nevykonateľný. Ak by tomu tak nebolo a neasistovaný styk by nebol podmienený výkonom asistovaného styku, potom by odvolací súd výrok rozsudku zo dňa 21.2.2018 o styku maloletej s otcom nezrušil a bez ohľadu na zrealizovanie alebo nezrealizovanie asistovaného styku by výrok o styku potvrdil a súd by o úprave styku nemusel opätovne rozhodovať rozsudkom zo dňa 8.8.2022. Okrem toho je zrejmé, že pokiaľ by súd nepovažoval za potrebné pred neasistovaným stykom realizovať styk asistovaný, t.j. pokiaľ by asistovaný styk nebol podmienkou a predpokladom realizovania neasistovaného styku, potom by k jeho úprave vôbec nepristúpil a od počiatku by upravil len styk neasistovaný. K rovnakému záveru možno dospieť na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25.11.2020, ktorý však za vhodnejšie namiesto asistovaného styku považoval nariadenie výchovného opatrenia, čo však okresný súd v rozsudku zo dňa 8.8.2022 nerešpektoval a opätovne upravil styk najskôr vo forme asistovaného a následne neasistovaného styku v určených časových intervaloch. Podstatné však je, že ani odvolací súd nebol toho názoru, že by bolo v najlepšom záujme maloletej, ak by bol neasistovaný styk realizovaný bez predchádzajúcej realizácie iných opatrení v zariadení, ktoré je na to materiálne a odborne vybavené. Formálne sa síce môže javiť, že neasistovaný styk nie je podmienený stykom asistovaným, ako to uvádza otec v návrhu na výkon rozhodnutia, avšak z materiálneho hľadiska je zrejmé, že na to, aby bolo možné realizovať neasistovaný styk, je nevyhnutné predtým sprostredkovať styk otca s maloletou či už vo forme asistovaného styku (podľa názoru okresného súdu) alebo výchovného opatrenia (podľa názoru krajského súdu). Podľa matky je okrem toho nepochybné, že bezprostredná a okamžitá realizácia neasistovaného styku nie je v najlepšom záujme maloletej a môže negatívne vplývať na jej fyzické a psychické zdravie. Keďže výrok I. rozsudku zo dňa 8.8.2022 nie je podľa matky vykonateľný a jeho výkon nie je ani v najlepšom záujme maloletej, nie sú podľa názoru matky splnené predpoklady na vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, a tým pádom ani na uplatnenie úkonov a opatrení navrhovaných otcom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovala, aby súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol.

4. V danej veci tunajší súd uznesením č.k. 11Em/1/2023-76 zo dňa 07.06.2024 nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/194/2013-2224 zo dňa 08.08.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou.

5. Rozsudkom bývalého Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-2224 zo dňa 08.08.2022 súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. nasledovne:

- po dobu prvých piatich mesiacov formou asistovaných stretnutí za prítomnosti odborného pracovníka príslušného zariadenia v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, v rozsahu 60 hodín, pričom presný čas a miesto si určí príslušné zariadenie. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na stretnutiach v čase a mieste, ktoré určí SPDDD Úsmev ako dar, o.z.

- následne po uplynutí piatich mesiacov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Zároveň týmto rozhodnutím súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Bratislava II., č.k. 28P/194/2013-20, zo dňa 07.11.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/593/2013-115, zo dňa 17.12.2013 v časti výroku, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom. Súd rozhodol, že tento Rozsudok je vykonateľný doručením a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok náhradu trov konania. Rozsudok tak bol predbežne vykonateľný dňom 22.10.2022. Proti tomuto rozsudku podala matka maloletej odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 15CoP/78/2023-2400 zo dňa 23.05.2024 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou Y. každý kalendárny týždeň v utorok od 15,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je miesto bydliska matky. Vo výrokoch II. a III. rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2024.

6. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 61P/71/2013 viedlo aj konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., č.k. 61P/71/2013-1277 zo dňa 21.03.2018 v spojení s opravným uznesením súdu č.k. 61P/71/2013-1317 zo dňa 07.08.2018 súd rozviedol manželstvo účastníkov (výrok I.), maloletú Y. na čas po rozvode manželstva rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú mať obaja rodičia (výroky II., III.), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (výrok IV.), upravil styk otca s maloletou spočiatku formou asistovaných stretnutí v M. F. Y., F. X, V. za prítomnosti odborného pracovníka príslušného zariadenia a po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva upravil styk otca s maloletou počas bežného roka aj počas sviatkov a školských prázdnin (výrok V.), zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou (výrok VI.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VII.). Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie matka aj otec maloletej. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/3/2022 - 1720 zo dňa 21.02.2023 bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV. potvrdený (zverenie maloletej, zastupovanie a spravovanie majetku a výživné). Vo výrokoch V., VI. (zákaz styku a úprava styku) a vo výroku VII. o trovách konania bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a v rozsahu zrušenia vrátený na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudkom č.k. 61P/71/2013-1784 zo dňa 10.10.2023 súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý týždeň v stredu od 14.00 hod. do 16.00 hod.. Otec si vyzdvihne maloletú v určený čas v mieste základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, v prípade neprítomnosti maloletej v základnej škole, v mieste bydliska maloletej, kde ju po ukončení stretnutia odovzdá. Stretnutia otca s maloletou sa budú realizovať za prítomnosti psychológa vykonávajúceho psychologickú činnosť, prítomnosť ktorého na stretnutí je povinný zabezpečiť otec na vlastné náklady. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol, rovnako zamietol aj návrh na predbežnú vykonateľnosť rozsudku a tiež zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podala matka maloletej odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 12CoP/70/2024 - 1904 zo dňa 26.11.2024 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12CoP/70/2024 zo dňa 03.02.2025 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ohľadne úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý kalendárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je miesto bydliska maloletej. V napadnutej časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.01.2025.

7. Po právoplatnosti uznesenia o nariadení súdneho výkonu rozhodnutia v danej veci súd opakovane dopytoval oprávneného - otca maloletej cestou jeho právneho zástupcu, či povinná rešpektuje a dobrovoľne plní vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, či dochádza k stretnutiam oprávneného (otca) s maloletým dieťaťom a ak nie, z akého dôvodu sa tak nedeje.

8. Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 25.11.2024, informoval súd, že stretnutia otca s maloletou prebiehajú podľa vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktoré povinná nateraz rešpektuje.

9. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 23.01.2025, oprávnený uviedol, že stretávanie sa otca s maloletou Y. aktuálne prebieha riadne podľa vykonateľného rozhodnutia súdu, povinná rešpektuje a dobrovoľne plní vykonateľné súdne rozhodnutie.

10. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

13. Mestský súd Bratislava II rozsudkom č.k. 61P/71/2013-1784 zo dňa 10.októbra 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 12CoP/70/2024-1904 zo dňa 26. novembra 2024 a opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/70/2024 zo dňa 3.februára 2025 upravil styk otca s maloletou Y. na čas po rozvode manželstva, v dôsledku čoho stratilo účinnosť rozhodnutie bývalého Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/194/2013-2224 zo dňa 08.08.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/78/2023-2400 zo dňa 23.05.2024, a preto viac nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia. Navyše sa povinná aktuálne dobrovoľne podrobuje súdnemu rozhodnutiu, umožňuje stretnutia oprávneného s maloletou dcérou, čo potvrdil aj sám oprávnený vo svojich písomných vyjadreniach. Povinná plní rozhodnutie dobrovoľne a nie je viac potrebné jeho vynucovanie súdnou cestou v rámci konania o súdny výkon rozhodnutia.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že vykonávané súdne rozhodnutie stratilo svoju účinnosť, nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia, povinná plní povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím, oprávnený sa s dcérou stretáva súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o súdny výkon rozhodnutia v tejto veci aj bez návrhu zastavil.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 391 v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.