

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200630  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325200630.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. F. a : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd výchovné opatrenie neukladá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.03.2025 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) a d) a § 37 ods. 4 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v ktorom úrad práce žiadal, aby súd určil dohľad nad výchovou maloletej A. a nariadil rodičom a maloletej podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej úradu práce.

2. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/51/2025 zo dňa 21.03.2025 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia.

3. Na pojednávaní dňa 30.05.2025 úrad práce uviedol, že na podnete na uloženie výchovného opatrenia netrvá.

4. Otec prítomný na pojednávaní dňa 30.05.2025 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd výchovné opatrenie neuložil.

5. Prokurátor vo svojej výpovedi na tom istom pojednávaní uviedol, že je oboznámený so situáciou v rodine a je toho názoru, že nie je potrebné ukladať výchovné opatrenie.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 4 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

6. Vzhľadom na to, že úrad práce na podanom podnete netrval, súd na pojednávaní dňa 30.05.2025 rozhodol tak, že výchovné opatrenie neuložil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.