

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16P/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725201545  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725201545.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych verí a rodiny Kežmarok pre toto konanie, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., otec neuvedený, v konaní na návrh F. G. H., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX/XX, I., o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. P o z b a v u j e matku C. B., nar. XX. XX. XXXX, rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. U s t a n o v u j e F. G. H. za poručníka mal. A. B..

III. Poručník je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu mal. dieťaťa, zastupovať ho, spravovať jeho majetok, zastupovať dieťa vo veciach náboženstva, vo veciach zdravotnej starostlivosti, vrátane rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti, spôsobe, čase a mieste liečby, jeho hospitalizáciu, rozhodovanie o vstupe, umiestnení a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, dania informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vo veciach voľby zdravotnej poisťovne, vo veciach vycestovania na krátkodobý pobyt do zahraničia, vybavenia cestovného pasu, vo veciach týkajúcich sa školskej dochádzky a iných záležitostí v súvislosti so vzdelávaním, vrátane výberu školského zariadenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľov o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky C. B., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a návrh na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa. Vo svojom návrhu navrhovateľa uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Košice bol mal. A. zverený do ich pestúnskej starostlivosti. Navrhovateľka je toho času na predĺženom rodičovskom príspevku s mal. dieťaťom, zabezpečuje mu celkovú starostlivosť. Aktuálne riešia zdravotný problém mal. dieťaťa, v rámci ktorého musia absolvovať rôzne lekárske vyšetrenia, ku ktorým je potrebný opakovane súhlas matky. Táto sa však zdržiava na neznámom mieste a nie je zastihnuteľná. Mal. dieťa podstupuje hormonálnu liečbu, pri ktorej je potrebný opakovane tento súhlas so zdravotnou starostlivosťou. Matka dieťaťa nekontaktuje ani príslušný Úrad práce, soc. vecí a rodiny, ani pestúnov, o dieťa nejaví žiaden záujem. Problém nastáva pri takých úkonoch ako je očkovanie, vycestovanie na výlety mimo SR, potvrdenia v rámci školských záležitostí. Takéto konanie matky sťažuje starostlivosť o dieťa, ako v rámci zdravotnej starostlivosti, tak aj vo veciach školských záležitostí. Dieťaťu bolo potrebné udeliť súhlas na zápis do základnej školy. Matku dieťaťa nie je možné zastihnúť, mala by sa zdržiavať v nelegálnej osade Za malou stanicou v Košiciach, avšak ani tam ju nevedia zastihnúť. Otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste.

2. Zo správy ÚPSVaR Kežmarok mal súd za preukázané, že mal. dieťa bolo na základe rozsudku Okresného súdu Košice, sp. zn. 11P/83/2021 zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí vykonávajú osobnú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Do rodiny pribudlo ďalšie mal. dieťa a to J. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je taktiež zverený a to neodkladným opatrením navrhovateľom do pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia uviedli, že jedným z dôvodov pre podanie takéhoto návrhu je skutočnosť, že biologická matka dieťa nekontaktuje, jej pobyt im nie je známy a to aj napriek opakovaným pokusom o kontakt zo strany obce a mesta Košice. Mal. A. B. má zdravotné problémy. Je sledovaný v odborných ambulanciách, vrátane očnej, gastroenterologickej, pedopsychologickej a neurologickej ambulancii. Má nastavenú liečbu rastovým hormónom, pričom liečba pokračuje pravidelnými kontrolami. S jeho zdravotným stavom sa stále vyžaduje súhlas biologickej matky, ktorú je však ťažké kontaktovať.

3. Biologická matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie má súd vykázané s fikciou doručenia. Na základe uvedeného súdu pojednával v súlade s § 180 CSP v spojení s § 2 CMP v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

4. Navrhovateľka na pojednávaní poukázala na predmetný návrh a žiadala, aby bola u dieťaťa ustanovená ako poručník v prípade pozbavenia matky jej výkonu rodičovských práv a povinností. Mal. dieťa im bolo rozsudkom Okresného súdu Košice v roku 2021 zverené do pestúnskej starostlivosti. Dieťaťu sa plne venujú, starajú sa o neho a zabezpečujú mu všetky potreby. Mal. dieťa má závažné zdravotné problémy, absolvujú pravidelné návštevy u lekára. So zdravotnou starostlivosťou je problém, nakoľko nie každý lekár akceptuje skutočnosť, že mal. dieťa v ich pestúnskej starostlivosti a žiadajú podpisy od biologickej matky dieťaťa, pričom táto sa o dieťa vôbec nezaujíma, nie je s nimi v žiadnom kontakte, ani jej pobyt nie je nikomu známy. Pri nástupe mal. dieťaťa do školy bude takisto potrebný podpis zákonného zástupcu a znova s týmto budú problémy. Na základe uvedeného navrhovateľka uviedla, že má za to, že sú splnené podmienky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností u matky. Vzhľadom k tomu, že otcovstvo k dieťaťu určené nebolo, navrhovateľka žiadala, aby bola ustanovená ako poručník pre mal. dieťa.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pripája k výpovedi svojej manželky – navrhovateľky. Uviedol, že vykonávajú pestúnsku starostlivosť a dieťa má vytvorené podmienky v rámci všetkých oblastí. Uviedol, že má za to, že ich návrh je dôvodný a žiadal, aby súd tomuto návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby jeho manželka – navrhovateľka bola ustanovená za poručníka pre mal. dieťa.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Biologická matka dieťa nekontaktuje a jej pobyt nie je nikomu známy napriek opakovaným pokusom o jeho zistenie. Mal. dieťa sa v rodine navrhovateľ cíti dobre. Pestúni pravidelne konzultujú situáciu s odborníkmi, ktorá im pomáhajú aj pri zvládaní všetkých záležitostí ohľadom mal. dieťaťa. Predškolská dochádzka u mal. dieťaťa je pravidelná.

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním mal. dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s mal. dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Súd mal preukázané, že matka mal. dieťaťa nijakým spôsobom neprejavila záujem o mal. dieťa po narodení, dieťaťu nezabezpečuje žiadnu starostlivosť, nekontaktuje ho, čím zanedbáva výkon svojich rodičovských práv, navyše nie je k dispozícii v čase, kedy dieťaťu je potrebné zabezpečiť informatívny súhlas so zdravotnou starostlivosťou, ďalej súhlas s návštevou školského zariadenia, čo sú podstatné veci mal. dieťaťa. Preto súd pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak obaja rodičia mal. dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o dieťa.

10. Keďže súd pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností a otcovstvo k mal. dieťaťu nebolo určené, súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka v osobe navrhovateľky – F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zároveň vymedzil rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu tak, aby mohla dieťa zastupovať vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú vrátane zdravotnej starostlivosti, vo veciach týkajúcich sa školskej dochádzky, vzdelávania, výberu školského zariadenia, tak aj vo veciach náboženstva.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Účastníci, ktorí sa práva odvolania vzdali, toto právo nemajú.