

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/115/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201605  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201605.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci navrhovateľa - manžela: A. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX A. - E. a manželky navrhovateľa: F. A. G., B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX A. - E. v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa A. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A. G., B. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté 23.08.2014, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vrútky, zväzok 4, ročník 2014, strana 142, poradové č. 25, rozvádza.

II. Ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky F. A. G., nar. XX.XX.XXXX.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec B. A., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. výživným v sume 300,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Styk otca s maloletým A. sa neupravuje.

Prídavky na dieťa bude poberať matka.

Daňový bonus si bude uplatňovať matka.

Miestom bydliska maloletého A. bude bydlisko matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2024 podal manžel na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Za dôvod rozvratu manželstva považuje manželské nezhody,

rozdielnosť názorov na bežné otázky spolužitia, vzájomné odcudzenie. V súčasnosti manželia nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo rozvrátené. Maloleté dieťa žiadalo po rozvode manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného vo výške 300,- Eur mesačne, styk otca s maloletým neurčovat'.

2. Uznesením č. k. 17P/115/2024-29 zo dňa 09.08.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Manžel na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva a požadoval schváliť rodičovskú dohodu vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Manželka s rozvodom súhlasila a žiadala, aby súd schválil dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa a lustráciou zo Sociálnej poisťovne.

6. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 3 prvá veta ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, sú pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Pokiaľ ide o majetkové pomery súd mal preuázané, že matka je zamestnaná vo firme DM Drogerie. Jej mesačný príjem je cca 1.800,- Eur. Vlastní 2-izbový byt, v ktorom býva so svojimi maloletými deťmi – H. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má z predchádzajúceho vzťahu a A. A.. Náklady súvisiace s bývaním má

300,- Eur, telefóny na ňu aj na maloleté deti spolu s internetom a televíziou v sume 100,- Eur. Náklady na mal. Michala na školský klub detí sú 22,- Eur, futbalová akadémia 45,- Eur mesačne. S nástupom do nového školského roka zaplatila 50,- Eur za pracovné zošity, ZRPŠ, triedny fond a pod.. Mal. A. je žiakom 4.ročníka ZŠ. Chodí na pravidelné kontroly, má poruchu rastu a na odporúčanie lekára kupujú spolu s otcom nápoje, na ktoré sú náklady 100,- Eur mesačne. Otec podniká, je stopercentným vlastníkom firmy PEMAS CLEANING s.r.o. a jeho mesačný príjem je cca 3.000,- Eur. Výdavky na bývanie, nájom a energie, má 350,- Eur. Potom má bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie.

15. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 ZR), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v manželskom zväzku. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto manželstvo rozviedol. Rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu formou schválenia rodičovskej dohody zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.