

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/271/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724204984
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724204984.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom mesto Zvolen, dieťa rodičov – matky: C. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. X, XXX XX F. G., právne zastúpenej LEXARG s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Brehy 333, 968 01 Brehy, IČO: 56 840 462 a otca H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX J., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2024, doplneným dňa 07.01.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len úrad) žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia – uloženia výchovného opatrenia rodičom maloletej, podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, a to povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o. z. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí majú dlhodobý problém s komunikáciou, matka otcovi neumožňuje styk s maloletou aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/234/2023-25 zo dňa 19.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023-77 zo dňa 14.12.2023 a opravným uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/234/2023-89 zo dňa 08.01.2024. Úrad uviedol, že na základe opakovaných podnetov zo strany otca maloletých detí, vo veci neumožňovania styku otca s maloletými deťmi, v zmysle posledného právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, úrad zapojil do rodiny TENENET o. z. za účelom pretrvávajúcich konfliktov rodičov. Matka sa na prvom spoločnom stretnutí s pracovníčkou TENENET o.z. vyjadrila, že spoluprácu s centrom odmieta a bude rešpektovať iba nariadenia Okresného súdu Zvolen. Úrad preto podal návrh na uloženie výchovného opatrenia rodičom, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu, prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET, o.z., ktoré sa venuje a poskytuje komplexnú pomoc a podporu deťom, rodinám a ľuďom v rôznych životných situáciách aj formou terénneho poradenstva.

2. Súd podanému návrhu uznesením č.k. 9P/271/2024-32 zo dňa 21.01.2025 vyhovel a I. výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletej H. F., nar. XX.XX.XXXX a C. B. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET, o.z., IČO: 42 255 015, najmä za účelom zlepšenia komunikácie rodičov v otázke výchovy a starostlivosti o maloletú a eliminácie rodičovského konfliktu, získania potrebných rodičovských zručností a schopností a najmä schopnosti akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove maloletej, a to v rozsahu 50 hodín počas

obdobia 6 mesiacov. Výrokom II. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie poukázal na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho zdôvodnenie, na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen sa pod sp. zn. 9P/144/2024 (pred postúpením na Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 8P/234/2023) o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B. A. a K. F., na neodkladné opatrenie č.k. 8P/234/2023-25 zo dňa 19.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023-77 zo dňa 14.12.2023 a opravným uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/234/2023-89 zo dňa 08.01.2024, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou A. B., na konanie o výkon rozhodnutia vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9Em/5/2024 a Okresným súdom Zvolen vydané neodkladné opatrenie č.k. 18C/76/2023-54 zo dňa 21.11.2023, ktorým bolo otcovi uložené, aby sa úmyselne nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom, ktoré sa stalo právoplatným dňa 18.04.2024 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/19/2024-151 zo dňa 27.03.2024. Súd skonštatoval, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil výchovné opatrenie najmä za účelom eliminácie rodičovského konfliktu a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi.

4. Proti uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie podala matka maloletej odvolanie, v ktorom uviedla, že je pravdou, že otcovi styk s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia neumožňuje, avšak to, že sa styk nerealizuje nespôsobilá matka, ale otec, ktorý si maloletú na styk v mieste bydliska matky nevyzdvihol ani raz až do doby, kým súd nenariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov a kontaktovať ju. Po nariadení neodkladného opatrenia o zákaze priblíženia matka odmieta maloletú odovzdávať otcovi na styk prostredníctvom tretej, cudzej osoby, nakoľko je maloletá v útlom veku, je na matku naviazaná a je veľmi nedôverčivá voči tretím osobám. Pre nátlakové správanie otca a neohlásené návštevy v jej obydľí do septembra 2023, ktorými narušoval jej súkromie a súkromie maloletých detí, bola nútená opustiť svoje bydlisko vo F. G. a presťahovať sa k rodičom do L.. Takéto správanie otca bolo potvrdené aj výsluchom svedkov v trestnom konaní vedenom OR PZ Zvolen pod ČVS:ORP-583/1-VYS-ZV-2023 pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby. Ďalej uviedla, že jej otec od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu súd zakázal ju kontaktovať, do dňa podania odvolania napísal viac ako 150 správ, čo podstatne zhoršuje jej psychické prežívanie, prenasledoval ju v aute a voči maloletým deťom si neplní vyživovaciu povinnosť, z ktorého dôvodu je proti nemu vedené trestné stíhanie. Matka uviedla, že na základe požiadavky kolízneho opatrovníka sa dostavila na úrad práce, kde jej bola predstavená osoba, s ktorou by mala spolupracovať na zlepšení komunikácie s otcom, čo odmietla, pretože čo i len pomyslenie na akúkoľvek komunikáciu s otcom jej naháňa hrôzu. Pokiaľ ju otec neprestane traumatizovať tým, že porušuje zákaz kontaktovania, ciele neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť činnosťou akéhokoľvek akreditovaného subjektu. Poukázala na to, že okresný súd neskúmal pravdivosť tvrdenia otca o tom, že mu neumožňuje styk s maloletou A. a nezisťoval dôvody, pre ktoré sa styk nerealizuje. Namietala, že súd pri svojom rozhodnutí nebral do úvahy existenciu neodkladného opatrenia súdu, na základe ktorého má otec zakázané sa k matke približovať, pred rozhodnutím nedal úradom práce prešetriť pomery, na základe čoho by dospel k dôležitým skutkovým zisteniam potrebným pre rozhodnutie. Nesúhlasila ani s tým, aby sa podrobovala poradenstvu prostredníctvom občianskeho združenia so sídlom v Senci, keďže ona a maloleté dieťa žijú v okrese Zvolen, a preto je v hrubom nepomere so záujmami maloletého dieťaťa, vzhľadom na nízky vek, aby sa dostavovala na stretnutia do Senca, pričom matka ako samoživiteľka si nemôže dovoliť absencie v práci z uvedeného dôvodu.

5. Navrhovateľ svoje oprávnenie vyjadriť sa k podanému odvolaniu nevyužil.

6. Otec vo vyjadrení k odvolaniu podrobne opísal, ako od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou, nedochádzalo k realizácii styku. Uviedol, že do septembra 2023 trávili aj s maloletými deťmi čas ako rodina, pokiaľ sa do prípadu nezainteresovala právna zástupkyňa matky a nezačala matku ovládať a prikázala jej, aby s otcom okamžite prestala komunikovať. Za klamstvo považoval, že je proti nemu vedené trestné stíhanie, nakoľko voči nemu nebolo vznesené žiadne obvinenie. Uviedol, že ho matka neinformuje o žiadnych skutočnostiach týkajúcich sa maloletých

detí, nekomunikuje s ním, a preto je podľa neho nevyhnutné nariadiť výchovné opatrenie, ako pokus o obnovenie komunikácie rodičov v záujme maloletých detí. Poukázal na to, že v odôvodnení rozhodnutia, ktorým mu bolo zakázané priblížiť sa k matke maloletej sa uvádza, že sa zákaz netýka prevzatia a odovzdávania maloletej. Otec sa v ďalšom podrobne vyjadril k tvrdeniam o prenasledovaní matky a k tvrdeniam o neplatení výživného.

7. O odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/271/2024-32 zo dňa 21.01.2025 rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 15CoP/29/2025 zo dňa 07.04.2025 tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obsahu odvolania a obsahu súdneho spisu poukázal na to, že prebiehajúce konanie je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti podľa § 111 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktoré sa môže začať aj bez návrhu, a preto je jeho účastníkom každý, o právach a povinnostiach koho sa má konať. Keďže maloleté dieťa nemá plnú procesnú spôsobilosť, musí v konaní pred súdom za neho konať zákonný zástupca. Tým je buď rodič alebo súdom ustanovený opatrovník alebo poručník. Opatrovníka je maloletému dieťaťu potrebné v konaní ustanoviť vždy, ak ho vzhľadom na kolíziu záujmov nemôže zastupovať ani jeden z rodičov. V konaní vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je aj prebiehajúce konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné dodržať procesný postup stanovený zákonom v ustanovení § 117 CMP a s poukazom na § 31 Zákona o rodine podľa potreby maloletému dieťaťu ustanoviť kolízneho opatrovníka, aby v konaní chránil jeho záujmy. Nakoľko súd prvej inštancie v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého uznesenia vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval a maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka neustanovil, a ani neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý k neustanoveniu opatrovníka nedošlo, potom nesprávnym procesným postupom mu ako účastníkovi konania znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Preto odvolaciemu súde nezostávalo nič iné, len napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Odvolací súd ďalej poukázal na ustanovenia, z ktorých vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je neodkladná, rýchla i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy. Posúdenie, či a kedy je táto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, keď je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia, ktoré slúži na poskytovanie rýchlejšej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinno-právnych vzťahov. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie nedostatočné odôvodnenie pri posúdení splnenia zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencie naliehavej potreby úpravy pomerov účastníkov, pričom poukázal na to, že rodičovský konflikt je dlhodobého charakteru a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva bezodkladnosť pre riešenie tejto situácie práve navrhovaným neodkladným opatrením. Odvolací súd zdôraznil, že pri nariadení neodkladného opatrenia musí ísť o stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu a osvedčenie existencie takéhoto stavu pomerov, ktorý by nezniesol odklad a potrebu bezodkladnosti riešiť situáciu, je potrebné náležite odôvodniť, k čomu nedošlo. Ako dôvodnú odvolací súd posúdil aj námietku matky, že sa pri nariadení neodkladného opatrenia nevysporiadala s existenciou vykonateľného a právoplatného uznesenia súdu o neodkladnom opatrení, zakazujúcom otcovi úmyselne sa nepribližovať k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov (uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 18C/76/2023-54 zo dňa 21.11.2023). Pokiaľ náplňou sociálneho poradenstva sú o.i. poradensko-psychologické konzultácie rodičov s odborníkmi práve za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, t.j. ich vzájomnej komunikácie, čo znamená, že by mala prebiehať v ich spoločnej prítomnosti, potom bolo nevyhnutné, aby sa súd prvej inštancie vysporiadala aj s otcovi uloženým súdnym zákazom priblíženia.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého,

ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. Podľa § 7 ods. 1 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

13. Podľa § 7 ods. 2 CMP, v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

14. Podľa § 28 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

16. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

17. Podľa § 60 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ako bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

23. Súd zistil, že na Okresnom súde Zvolen sa pod sp. zn. 9P/144/2024 (pred postúpením na Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 8P/234/2023) vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B. A. a K. F.. Otec návrhom zo dňa 31.08.2023 vo veci samej žiadal súd, aby zveril maloletú A. B. A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že maloleté dieťa bude nepárny týždeň kalendárneho roku u otca a párny týždeň kalendárneho roku u matky, počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia. Preberanie striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloleté dieťa práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať maloleté dieťa v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti, a to vždy v nedeľu o 17:00 hod. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné sa rodičom neurčuje. Otec taktiež navrhol alternatívne, pre prípad nevyhovenia návrhu na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, aby súd zveril maloletú A. B. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka 08:00 hod. do piatku do 17:00 hod., pričom otec si maloletú dcéru prevezme v mieste bydliska matky, kde ju po ukončení styku zároveň aj odovzdá. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, ale mal záujem matke pomáhať so starostlivosťou o maloleté dcéry. Súd nariadil neodkladné opatrenie č.k. 8P/234/2023-25 zo dňa 19.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023-77 zo dňa 14.12.2023 a opravným uznesením Okresného súdu Zvolen

č.k. 8P/234/2023-89 zo dňa 08.01.2024, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou A. B. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod do 17:00 hod. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/234/2023. Otec v konaní 9P/144/2024 uviedol, že po začatí konania mu matka, aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, neumožňuje styk s maloletou A. B. a aj s maloletou K. sa po začatí konania stretával čoraz menej a v súčasnosti už úplne obmedzila akýkoľvek kontakt s ním. Matka voči otcovi podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby, avšak voči otcovi nebol zatiaľ vznesené žiadne obvinenie. Zo zápisne o pojednávaní zo dňa 26.03.2025, v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9P/144/2024, ktorú po vydaní odvolacieho rozhodnutia predložil otec maloletej súd zistil, že dňa 26.03.2025 sa v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uskutočnilo súdne pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania formou nariadenia znaleckého dokazovania.

24. Súd zároveň zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 9Em/5/2024, v ktorom sa otec návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2024 a doplneným dňa 30.12.2024 domáha výkonu rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/234/2023 zo dňa 19.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/150/2023 zo dňa 14.12.2023, ktorým bol upravený styk otca s maloletou A. B. A.. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a odmieta mu umožniť styk s maloletou dcérou, túto mu neodovzdá, a ani neumožňuje náhradný termín styku. Na pojednávaní dňa 28.05.2025 súd podaný návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

25. Súd z úradnej činnosti zistil, že Okresný súd Zvolen vydal dňa 21.11.2023 neodkladné opatrenie č.k. 18C/76/2023-54, ktorým uložil otcovi, aby sa úmyselne nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci, za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18.04.2024 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/19/2024-151 zo dňa 27.03.2024.

26. Po vydaní zrušujúceho odvolacieho rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie, súd v súlade vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý sa na výzvu súdu k návrhu písomne nevyjadril.

27. Súd viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu opätovne preskúmal a posúdil zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

29. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením

súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, len ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia, a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

30. Po opätovnom posúdení súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z tvrdení účastníkov konania, ako aj predložených listinných dôkazov a obsahu vyššie uvedených súdnych spisov mal súd osvedčené, že u rodičov maloletej dlhodobo pretrváva výrazný rodičovský konflikt v súvislosti so starostlivosťou nielen o maloletú A. B. A., ale aj o maloletú K., Existencia tohto dlhodobého rodičovského konfliktu však sama o sebe nezakladá naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov požadovaným neodkladným opatrením. Ani okolnosť, že sa styk otca s maloletou nerealizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, vzhľadom na čo sa otec v osobitnom konaní domáhal nariadenia výkonu tohto rozhodnutia, nie je dôvodom na okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Súd má za to, že navrhovateľ naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania ani náležitými dôvodmi v konaní súdu neosvedčil. Zároveň má súd za to, že nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia bráni aj vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 18C/76/2023-54 zo dňa 21.11.2023, ktorým bol otcovi maloletej uložený zákaz približovania sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným predpisom. Súd je pri svojom rozhodovaní výrokom tohto neodkladného opatrenia viazaný. Neodkladné opatrenie zakazujúce otcovi priblížiť sa k matke maloletej bolo nariadené až po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, vzhľadom na čo má súd za to, že pokiaľ by sa na úpravu styku, resp. za účelom realizácie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a s tým spojenými úkonmi zákaz približovania otca k matke nemal vzťahovať, bolo to potrebné vo výroku predmetného rozhodnutia súdu vyjadriť. Vydanie požadovaného neodkladného opatrenia by bolo preto v priamom rozpore so skôr vydaným právoplatným súdnym rozhodnutím zakazujúcim otcovi priblížiť sa k matke maloletej, preto pred vydaním požadovaného neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu, je nevyhnutné najskôr dosiahnuť zrušenie tohto zákazu, resp. jeho zmenu v tom smere, že by sa zákaz približovania na takéto situácie nevzťahoval. Náplňou sociálneho poradenstva sú o.i. poradensko-psychologické konzultácie rodičov s odborníkmi práve za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, t.j. ich vzájomnej komunikácie, čo znamená, že toto poradenstvo musí prebiehať aj v ich spoločnej prítomnosti, čomu však bráni aktuálne vydané právoplatné súdne rozhodnutie. Bez zmeny, resp. zrušenia tohto rozhodnutia, navrhovateľom požadované neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť.

31. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd dospel k záveru, že podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, a preto ho zamietol.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.