

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 23Csp/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725201919  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725201919.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu/navrhovateľa neodkladného opatrenia: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Michal Barnovský, advokát, so sídlom Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému/odporcovi: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.05.2023, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 23010100052885 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobcovi sa ukladá povinnosť v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o určenie, že úver poskytnutý žalobcovi/navrhovateľovi neodkladného opatrenia na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 23010100052885 z 18.05.2023, je úverom bezúročným a bez poplatkov.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v procesnom postavení navrhovateľa neodkladného opatrenia sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s obsahom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. V dôvodoch návrhu neodkladného opatrenia uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli 18.05.2023 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 23010100052885.

3. Uvedené skutkové tvrdenie osvedčil Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 23010100052885 z 18.05.2023 vrátane obchodných podmienok

4. Uvedeného dňa došlo zároveň medzi sporovými stranami k podpisu dokumentu označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, ktorej predmetom je zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 23010100052885.

5. Uvedené skutkové tvrdenie osvedčil Dohodou o zrážkach zo mzdy z 18.05.2023.

6. Oba tieto dokumenty boli žalobcovi predložené žalovaným na vopred pripravenou formulári, do obsahu ktorého žalobca ako spotrebiteľ zasiahnuť nemohol.

7. V apríli 2025 predložil žalovaný zamestnávateľovi žalobcu - Astra – spoločnosť pre riešenie strategických cieľov a rozvoj priorít regiónu, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu.

8. Uvedené skutkové tvrdenie osvedčil Žiadosťou o realizáciu dohody o zrážok zo mzdy z 24.04.2025.

9. Podľa žalobcu je tak zrejmé, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, pričom takýmto spôsobom žalovaný môže od žalobcu vymôcť aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. úroky a poplatky, na ktoré by nemal nárok, ak by bol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 18.05.2023 /ďalej ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“/.

10. V danom prípade mal za to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko žalovaný nesplnil povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalobcu ako spotrebiteľa splácať predmetný úver v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Súd s poukazom na § 329 ods. 1 C. s. p. rozhodol bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Na každom súdnom rozhodnutí vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí existovať právny záujem. Podstata právneho záujmu sa odlišuje podľa toho, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha a akej veci sa týka.

19. Právny záujem na neodkladnom opatrení sa vyvodzuje z právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení § 325 ods. 1 C. s. p.

20. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na ňom právny záujem, t. j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov odporcu. Právny záujem je relevantný kvôli tomu, aby sa neskúmali iné, napr. morálne záujmy na takomto rozhodnutí, prípadne, aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vláduceho medzi sporovými stranami. Iný, než právny záujem sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter.

21. Každý, kto požiada o súdnu ochranu, osvedčuje, hoci latentne, právny záujem na nej alebo tento predpoklad súdneho rozhodovania oprie o výslovné ustanovenie hmotného alebo procesného práva.

22. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesnej normy uvedenej v ust. § 325 ods. 1 C. s. p.. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na

splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom sporovom konaní.

23. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľa na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 325 ods. 1 C. s. p. a súčasne, či navrhovateľ v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov žalovaného/odporcu

24. V prvom rade skúmal, či navrhovateľ neodkladného opatrenia tvrdil a osvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami vystupujúcimi v konaní o vydanie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov sporových strán. Ak medzi nimi nie je vzťah, ktorý je upravený právom, resp. navrhovateľ ani netvrdí, že taký vzťah tu je, prípadne túto právnu skutočnosť tvrdí, ale neosvedčí, ďalšie predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné skúmať, pretože chýba základný zákonný predpoklad, na ktorom stojí jeho prípadná opodstatnenosť.

25. Z osvedčených tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva, že vo vzťahu k žalovanému/ odporcovi vystupuje v právnom postavení dlžníka na základe vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Existencia dohody o zrážkach zo mzdy medzi navrhovateľom neodkladného opatrenia a žalovaným/ odporcom, bola osvedčená vyššie citovaným listinným dôkazom – Dohodou o zrážkach zo mzdy z 18.05.2023.

27. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a odporcom upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu osvedčil existenciu práva, ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť rozhodnutím vo veci samej.

28. Z uvedeného dôvodu tak v ďalšom súd skúmal splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov inštitútom procesného práva – neodkladným opatrením.

29. V tejto súvislosti zisťoval, či navrhovateľ osvedčil, či prípadné neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného sporového konania, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby sa mohlo začať, prípadne aby sa mohlo pokračovať v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého navrhovateľ žiada, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania.

30. V prejednávanej právnej veci navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil reálny zásah odporcu do jeho majetkovej sféry, a to bez súdneho prieskumu ustanovení spotrebiteľskej zmluvy tým, že požiadal navrhovateľovho zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. Túto skutočnosť navrhovateľ osvedčil vyššie citovaným listinným dôkazom z 24.04.2025.

31. Z uvedených právnych skutočností súd uzavrel, že v danom prípade navrhovateľ potrebu dočasnej úpravy pomerov sporových strán neodkladným opatrením za daných okolností osvedčil. Pre prípad vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí jeho navrhovateľ osvedčiť taký stav právnych (nielen faktických) vzťahov medzi sporovými stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi, t. j. naliehavosť situácie aj z právnej stránky a tiež osvedčenie ohrozenia práva podložené konkrétnymi skutočnosťami. Túto podmienku navrhovateľ splnil.

32. Je nepochybné, že uložením požadovanej povinnosti odporcovi, teda zdržaniu sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy sa objektívne dosiahne ochrana práv žalobcu/navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorého právo na mzdu nebude žiadnym spôsobom obmedzované.

33. Vychádzajúc z dikcie ust. § 326 ods. 1 C. s. p. súd uzavrel, že navrhovateľ neodkladného opatrenia tak osvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladnou úpravou pomerov.

34. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (ust. § 336 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

35. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, či navrhovateľ ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia vedie proti žalovanému spor o určenie, že úver poskytnutý na základe vyššie citovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úverom bezúročným a bez poplatkov (tento dôvod v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol v rámci prostriedkov procesného útoku ako základný, keďže na strane žalovaného v hmotnoprávnom postavení veriteľa môže zrážkami zo mzdy dôjsť ku vzniku bezdôvodného obohatenia), bola mu podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia uložená povinnosť takýto spor iniciovať podaním žaloby s predmetom konania uvedeným vo výroku III tohto uznesenia.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Navrhovateľ bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, a preto mu podľa § 255 C. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.