

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 31Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424203358
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Petrušová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6424203358.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

31Csp/3/2024

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Petrou Petrušovou, v spore žalobcu: Invest - consult, s.r.o., IČO: 43 966 691, so sídlom M. R. Štefánika 167/16, 017 01 Považská Bystrica, zastúpený WISE3 s. r. o., IČO: 36 868 604, so sídlom Kalinčiakova 33A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, XXX XX F. G. H., zastúpená Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., IČO: 47 235 926, so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 1 734,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

31Csp/3/2024

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, **a to v lehote** 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne ich výške.

odôvodnenie:

31Csp/3/2024

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 28.11.2024 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 734,27 € spolu s úrokom z omeškania 8,40 % ročne zo sumy 1 734,27 € od 27.11.2024 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom XXX nachádzajúcom sa v F. G. H., G. I. J. K., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie F. G. H., uzatvorili zmluvu o výkone správy, na základe ktorej žalobca zabezpečil a aj zabezpečuje v prospech vlastníkov bytového domu správu a to v rozsahu špecifikovanom v zmluve. Žalovaná je vlastníčkou bytu č. X-X v predmetnom bytovom dome, vlastníctvo ku ktorému nadobudla na základe darovacej zmluvy reg. č. XX/XXXX/XXXX zo dňa 14.06.2024, vklad povolený dňa 19.06.2024, od darykyne L. C., ktorá nadobudla vlastníctvo k predmetnému bytu na základe

dedičstva po porúčiteľovi a zároveň pôvodnom vlastníkovi bytu – zosnulom L. H.. Žalovaná si neplní riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o výkone správy, a to najmä v rozsahu úhrad predpísaných zálohových platieb určených pre predmetný byt. Žalobca na úhradách predpísaných zálohových platieb eviduje dlh, o čom žalovanú viac krát informoval a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ako výlučný vlastník bytu dlžnú sumu na predpísaných zálohových platbách do dnešného dňa neuhradila, a to ani napriek opakovaným upozorneniam a výzvam zo strany žalobcu. Celkový dlh na úhradách za byt predstavuje ku dňu 31.10.2024 sumu 1 734,27 € (nedoplatky za roky 2022 a 2023 spolu vo výške 946,27 € a nedoplatky za mesiace 1 - 10/2024 v celkovej výške 788,00 €). Žalobca si voči žalovanej uplatnil taktiež nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

1.1 Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy a to zmluvu o výkone správy, žiadosť o zaslanie potvrdenia o nedoplatkoch, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, vyhlásenie správcu a analýzu platieb do 31.10.2024.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že je vlastníčkou predmetného bytu, ktorý nadobudla na základe darovacej zmluvy reg. č. XX/XXXX/XXXX zo dňa 14.06.2024, vklad povolený dňa 19.06.2024, od daryne L. C.. Nie je však pravdou, že by si riadne a včas neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy a teda neuhrádzala predpísané zálohové platby za byt. Podľa žalobcu je celkový dlh na úhradách za byt ku dňu 31.10.2024 vo výške 1 734,27 €, čo preukazuje sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.03.2022 do 31.10.2024, s čím žalovaná nesúhlasí. V zmysle vyúčtovania za rok 2023 zo dňa 01.05.2024, ktoré žalovaná predkladá, je v kolónke pohľadávky uvedený nedoplatok za rok 2021 vo výške 0,00 € a nedoplatok za rok 2022 vo výške -252,69 €.

2.1 Za rok 2022 bol predpis za mesiace 01/2022 až 12/2022 vo výške 114,- € mesačne, t.j. spolu 1 368,- €. L. H. uhradil za rok 2022 zálohové platby vo výške 1 331,- € (každý mesiac vo výške 121,- € okrem mesiaca máj, za ktorý bola uhradená suma 00,00 €). Z vyúčtovania za rok 2023, v ktorom sú zahrnuté aj nedoplatky za rok 2022, je zrejmé v kolónke nedoplatok 2022, že zálohy za toto obdobie boli vo výške 1 136,22 €, čo zjavne nie je pravda, pretože žalovaná predložila súpis platieb v celkovej výške 726,- € a čo sa týka platieb za 01/2022 (platba uhradená 10.01.2022), 06-08/2022 (platba 06/2022 bola uhradená 06.07.2022, platba 07/2022 bola uhradená 07.07.2022, platba 08/2022 bola uhradená 08.08.2022), 10/2022 (platba bola uhradená 07.10.2022), tieto boli určite uhradené. Vzhľadom na uvedené požiadala súd o vyžiadanie si výpisu z účtu nebohého L. H. zo strany banky.

2.2 Za obdobie roku 2023 boli uhradené celkové zálohové platby za byt vo výške 1 055,- € (predpis bol za 01/2023 až 12/2023 spolu vo výške 1 191,- €; za mesiace 01/2023 až 03/2023 vo výške 136,- € a za mesiace 04/2023 až 12/2024 vo výške 87,- €) a nie ako je uvedené vo vyúčtovaní za rok 2023 - celkové zálohy vo výške 223,- €. V tejto súvislosti žalovaná tiež namietla vyúčtovanie nákladov, pretože porovnaním vypočítaných zálohových platieb z vyúčtovania za rok 2023 a za rok 2024 je zrejmé, že ide o veľmi rozdielne platby a nie je zrejmé na základe čoho boli náklady vypočítané. Dodala, že po doručení vyjadrenia žalobcu zväží návrh na vykonanie znaleckého dokazovania v danej veci.

2.3 Za rok 2024 boli všetky zálohové platby riadne a včas za žalované obdobie 1-10/2024 uhradené a neexistuje žiadny nedoplatok vo výške 788,- € ako je uvedené v žalobe. Predpísané boli platby dokopy v sume 1 182,- € (za mesiace 01/2024 až 06/2024 vo výške 87,- € a za mesiace 07/2024 až 12/2024 vo výške 110,- €).

2.4 Vzhľadom na uvedené žalovaná žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Na preukázanie svojich tvrdení predložila vyúčtovanie za rok 2023 zo dňa 01.05.2024, výpisy z účtu neb. L. H. za obdobie 02/2022-05/2022, 09/2022, 11/2022-12/2022, predpis mesačných záloh od 01.01.2022, výpisy z účtu L. C. za obdobie 02/2023-12/2023, predpis mesačných záloh od 01.04.2023, výpisy z účtu L. C. za obdobie 01/2024-12/2024 a predpis mesačných záloh od 01.06.2024.

3. Žalobca v replike uviedol, že je pravdou, že žalovaná priebežne uhrádzala zálohové platby za byt č. X-X v bytovom dome súp. č. XXX, avšak žalovaná opomenula fakt, že už v čase, kedy predmetný byt nadobudla do svojho výlučného vlastníctva, žalobca evidoval na byte nedoplatky z minulých rokov. O tejto skutočnosti žalovaná vedela, dokonca prisľúbila žalobcovi vyrovnanie tohto nedoplatku, čo však nespĺnila. Nedoplatky za byt vznikali už niekoľko rokov, a preto je potrebné vnímať tento problém komplexne. Už minimálne od roku 2018 evidoval žalobca na byte nedoplatky, pričom niekoľkokrát adresoval pánovi H. upomienky za neuhradené zálohové platby. Pán H. dokonca v roku 2020 reagoval na jednu z upomienok žiadosťou o splátkový kalendár. Pri prevode vlastníctva bytu na žalovanú požiadala pôvodná vlastníčka bytu p. L. C. žalobcu o vydanie potvrdenia podľa § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej aj „zákon č. 182/1993 Z.z.“). Z potvrdenia žalobcu zo dňa 13.06.2024 vyplýva, že ku dňu 31.05.2024 existoval na úhradách za plnenia spojených s bytom

nedoplatok vo výške 1 698,94 €. Potvrdenie bolo v zmysle požiadavky p. L. C. doručené aj na emailovú adresu žalovanej a bolo prílohou zmluvy, v zmysle ktorej sa žalovaná stala vlastníkom bytu. Žalovaná bola s výškou nedoplatku za zálohové platby oboznámená, nemôže byť preto pravdivé jej tvrdenie, že si svoje povinnosti vlastníka plní riadne a včas. Žalovaná vo svojom vyjadrení absolútne opomenula existujúcu výšku nedoplatkov z predchádzajúceho obdobia. Je síce pravda, že ako p. L. H. (pôvodný vlastník bytu) i samotná žalovaná v určitom období uhrádzali splátky predpísaných zálohových platieb splatných, pre to ktoré aktuálne obdobia, avšak nikdy žalobcovi neuhradili zmeškané splátky zálohových platieb z predchádzajúcich období. Žalobca úhrady žalovanej, či jej právneho predchodcu v zmysle zákona započítaval vždy na najstaršie existujúce záväzky. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná sa točí v začarovanom kruhu, kedy síce realizuje mesačne úhrady zálohových platieb, avšak nakoľko sú tieto po správnosti započítavané na historicky staršie neuhradené záväzky žalovanej, a táto zmeškané záväzky žalobcovi neuhradila, jej záväzok nikdy nezanikne. Žalovaná vo vyjadrení taktiež namieta vyúčtovanie nákladov, čo odôvodňuje iba jej subjektívnym posúdením rozdielnosti zálohových platieb z vyúčtovania za rok 2023 a za rok 2024, čo je však iba jej subjektívne, ničím nepreukázané a nepodložené tvrdenie. Žalovaná doteraz nikdy žiadne vyúčtovanie nákladov nespochybňovala a nereklamovala. Žalobca k replike ako dôkazy priložil upomienku zo dňa 07.07.2020, žiadosť p. H. o splátkový kalendár, žiadosť p. L. C. o vydanie potvrdenia zo dňa 13.06.2024, potvrdenie žalobcu zo dňa 13.06.2024, oznámenie žalobcu o jednostrannom zápočte zo dňa 06.07.2020 s prílohou, zoznam predpísaných a uhradených záloh za obdobie 1/2023 – 3/2024 s evidenciou záväzkov z minulých období (2021 – 2022), výpisy z účtovnej evidencie žalobcu a vyúčtovanie za rok 2023 spolu s rozpisom služieb spojených s bývaním.

4. Žalovaná v duplike uviedla, že nie je pravdou, že by opomenula fakt, že už v čase, keď byt nadobudla do svojho výlučného vlastníctva, žalobca evidoval nedoplatky z minulých rokov. Nemohla opomenúť niečo o čom nemala reálnu vedomosť, aj keď sa snažila zistiť aký je skutočný stav. Žalobcu viackrát žiadala, aby jej zdokladoval údajné nedoplatky na byte, čo však nikdy riadne neurobil. Z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že si mesačne úhrady zálohových platieb žalovanej započítaval na historicky staršie neuhradené záväzky žalovanej. Žalovaná však poukázala na to, že ona nemá žiadne zmeškané neuhradené záväzky, pretože všetky zálohové platby má uhradené. Platí ich riadnym spôsobom vo výške stanovenej žalobcom, na ním uvedený účet, pod ním uvedeným variabilným symbolom s označením, za ktorý mesiac je daná platba riadne hradená. Žalovanej nie je známy zákonný spôsob, ako si môže žalobca jednostranne započítavať jej platby na nejaké nedoplatky jej právneho predchodcu, ak také existovali. Aj v predchádzajúcom období sa platili zálohové platby každý rok v inej výške podľa predpisu žalobcu, a teda je zrejmé za aké obdobie platila zálohové platby aj právna predchodkyňa žalovanej L. C.. Ak si žalobca započítaval jednostranne platby s nejakými pohľadávkami z minulosti, ktoré sú zjavne premlčané, robil tak protizákonne. Žalovaná sa reálne nevie vyjadriť či nedoplatky za byt vznikali už minimálne od roku 2018, ale ak to tak je, je potrebné, aby to žalobca preukázal. Pokiaľ žalobca predložil splátkový kalendár, ktorý podpísal jej právny predchodca p. H., tak je zrejmé, že pravdepodobne ku dňu jeho podpísania existovala dlžoba, pričom zo splátkového kalendára nie je zrejmé v akej výške, ale dňa 10.07.2020 sa právny predchodca p. H. zaviazal so súhlasom žalobcu splácať dlžobu v sume 30,- € mesačne. V nadväznosti na doklad - predpísané a uhradené zálohy zo dňa 01.06.2020 mohlo ísť o dlžobu v sume 742,16 €. Keďže pravdepodobne tieto splátky neboli hradené, tak najneskôr v mesiaci 08/2020 sa žalobca dozvedel, že dlh vo výške 742,16 € nie je splácaný ani v zmysle splátkového kalendára, a teda začala plynúť premlčacia lehota, v ktorej si mohol žalobca nárok uplatňovať na súde. V tejto súvislosti žalovaná vzniesla námietku premlčania. K potvrdeniu správcu o nedoplatkoch na úhradách za byt uviedla, že ani žalovaná, ani jej právna predchodkyňa nijako nemohli ovplyvniť text tohto potvrdenia, pretože na to nemajú žiadny vplyv a navyše je to nevyhnutná príloha k zmluve. To, že im ho žalobca doručil, neznamená, že s ním súhlasili. Je zrejmé, že žalobca si svojvoľným spôsobom započítaval zálohové platby tak p. H., ako aj žalovanej a jej právnej predchodkyne na údajné nedoplatky, pričom z predložených dokladov nie je zrejmé za aké obdobia tieto nedoplatky vznikli. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania je potrebné, aby žalobca jednoznačne doložil súdu sumár platieb a nedoplatkov za uvedený byt, a to mesačne od roku 2018 ako to uvádza vo svojom vyjadrení, aby bolo zrejmé, kedy nastala splatnosť jednotlivých platieb a kedy začali plynúť premlčacie lehoty pri jednotlivých splátkach. Zároveň žalovaná navrhla, aby súd na pojednávaní vypočul žalobcu a žalovanú.

5. Žalobca v podaní zo dňa 02.04.2025 poprel tvrdenie žalovanej, že nemala vedomosť o existujúcich nedoplatkoch, a to či pred nadobudnutím vlastníctva k bytu, alebo pri jeho nadobúdaní. Žalovaná už pred nadobudnutím vlastníctva k predmetnému bytu žiadala žalobcu o informáciu o stave nedoplatkov (čo sama vo vyjadrení uviedla) a žalobca jej túto informáciu vždy poskytol. Navyiac pri prevode vlastníctva

k bytu vystavil k prevádzanému bytu žalobca potvrdenie správcu bytového domu o nedoplatkoch a zaslal ho žalovanej. Toto potvrdenie bolo zároveň povinnou prílohou zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu, v ktorej bola žalovaná zmluvnou stranou. Vo vyjadrení žalovaná sama potvrdzuje vedomosť o existencii potvrdenia o nedoplatkoch. Pokiaľ žalovaná uvádza, že nemala možnosť ovplyvniť alebo súhlasiť, resp. nesúhlasiť s týmto potvrdením, toto potvrdenie sa vystavuje na základe zákona a v súlade s ním, ako príloha k zmluvám o prevode vlastníctva bytov a neslúži na to, aby s ním vlastník, prípadne budúci vlastník súhlasil, resp. nesúhlasil alebo, aby mal na zmenu jeho obsahu akýkoľvek vplyv. Pokiaľ ide o započítavanie platieb žalovanej, žalovaná celú dobu, až do januára 2025 uhrádzala všetky zálohové platby pod variabilným symbolom, ktorý bol pridelený na úhradu zálohových platieb p. H.. Žalobca pri každej zmene vlastníka musí novému vlastníkovi prideliť nový variabilný symbol na úhradu zálohových platieb. Žalovaná bola s týmto uzročená a napriek tomu uhrádzala zálohové platby pod variabilným symbolom, ktorý bol pôvodne pridelený pôvodnému vlastníkovi - p. H.. V zmysle zákona preto žalobca správne priradzoval jednotlivé úhrady na najstaršie existujúce záväzky v súvislosti so zálohovými platbami na byt a neobstojí preto ani námietka premlčania uvádzaná žalovanou.

6. V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 13.05.2025 navrhol, aby súd v zmysle § 80 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) pripustil zmenu strany sporu na strane žalovanej tak, aby namiesto pôvodnej žalovanej A. B. C., do konania vstúpil nový žalovaný M. M.. Návrh odôvodnil tým, že lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že žalovaná previedla vlastnícke právo k bytu na nového vlastníka a to M. M.. Poukázal pritom na ustanovenia § 5 ods. 6 a § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z., v zmysle ktorých za záväzky, ktoré sú predmetom tohto sporu zodpovedá v dôsledku singulárnej sukcesie upravenej zákonom nový vlastník, na ktorého prešla zodpovednosť za úhradu záväzkov/nedoplatkov, ktoré žalobca na byte eviduje.

7. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na deň 30.05.2025, na ktorom strany zotrvali na svojich písomných podaniach, a na ktorom vykonal listinné dokazovanie podľa § 204 C.s.p. a to zmluvou o výkone správy, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, žiadosťou o zaslanie potvrdenia, vyhlásením správcu, analýzou platieb do 31.10.2024, predpisom mesačných záloh od 01.01.2022, predpisom mesačných záloh od 01.6.2024, predpisom mesačných záloh od 01.04.2023, výpismi z účtu neb. L. H., vyúčtovaním za rok 2023, výpismi z účtu L. C. za obdobie február 2023 až december 2023 (potvrdenia o zrealizovaní transakcie osobitne za každý mesiac), výpismi z účtu L. C. za obdobie január 2024 až december 2024 (potvrdenia o zrealizovaní transakcie osobitne za každý mesiac), oznámením o jednostrannom zápočte s prílohou, potvrdením žalobcu zo dňa 16.06.2024 (vyhlásenie správcu), výpismi z účtovnej evidencie žalobcu, upomienkou žalobcu, vyúčtovaním za rok 2023, zoznamom predpísaných a uhradených záloh za obdobie január 2023 až marec 2024 s evidenciou záväzkov z minulých období, žiadosťou o zaslanie potvrdenia a žiadosťou p. H. o splátkový kalendár. Pokiaľ ide o ďalšie navrhované dôkazy zo strany žalovanej a to výsluch žalobcu, výsluch žalovanej, znalecké dokazovanie a oboznámenie s výpismi z účtu nebohého L. H., ktoré žalovaná žiadala vyžiadať súdom od banky, na týchto žalovaná na pojednávaní konanom sa dňa 30.05.2025 nezotrvala. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 01.06.2019 uzatvorenej medzi správcom Invest-consult s.r.o. a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súp. č. XXX nachádzajúcom sa v F. G. H. G. I. J. K. žalobca zabezpečuje správu predmetného bytového domu. Žalovaná bola v čase podania žaloby vlastníčkou bytu č. X-X v bytovom dome so súp. č. XXX v Žiari nad Hronom, ktorého správu zabezpečuje žalobca a vlastnícke právo, ku ktorému nadobudla povolením vkladu do katastra nehnuteľností dňa 19.06.2024 na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.06.2024 od pôvodnej vlastníčky L. C., ktorá nadobudla predmetný byt na základe dedenia po poručiťovi L. H.. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné a medzi stranami sporu nebolo sporné ani to, že v súčasnosti (v čase rozhodovania súdu) žalovaná už vlastníčkou predmetného bytu nie je, keď počas konania previedla vlastnícke právo k bytu na nového vlastníka M. M. (vklad povolený dňa 07.04.2025).

9. Z predložených predpisov mesačných záloh k bytu č. X-XX vyplýva, že od 01.01.2022 boli mesačné zálohové platby vo výške 114,- €; od 01.04.2023 boli mesačné zálohové platby vo výške 87,- € a od 01.06.2024 boli mesačné zálohové platby vo výške 110,- €.

10. Z predloženého ročného vyúčtovania služieb za rok 2023 k bytu č. X-XX na meno L. H. vyplýva nedoplatok vo výške 1 430,38 € (splatnosť do 31.05.2024).

11. Zo sumárnej analýzy platieb do 31.10.2024 vyplýva, že žalobca eviduje k bytu č. X-XX celkový nedoplatok vo výške 1 734,27 € (1184,27 + 110 + 440) a to k 31.10.2024. Zároveň z predloženej analýzy vyplýva, že žalovanej nebola za mesiace 07/2024 až 10/2024 započítaná za uvedené mesiace žiadna úhrada predpísaných záloh a nedoplatok za toto obdobie (07/2024 až 10/2024) je evidovaný (na meno A. B. C.) v sume 440,- €.

12. Z výpisov z účtu L. C. za obdobie február 2023 až december 2023 (potvrdenia o zrealizovaní transakcie osobitne za každý mesiac) vyplýva, že z účtu č. C., majiteľ účtu L. C., boli hradené mesačne zálohové platby označené ako Nájom L. H..

13. Z výpisov z účtu L. C. za obdobie január 2024 až december 2024 (potvrdenia o zrealizovaní transakcie osobitne za každý mesiac) vyplýva, že z účtu č. C., majiteľ účtu L. C., boli hradené mesačne zálohové platby s tým, že pokiaľ ide o platby vo výške 87,- € za mesiace 01/2024 až 06/2024, tieto boli označené ako Nájom L. H., od mesiaca 07/2024 boli tieto platby špecifikované ako úhrada nájomného, za ten ktorý konkrétny mesiac.

14. Z výpisu z účtovnej evidencie žalobcu vyplýva, že pokiaľ ide o platby žalovanej za mesiace 07/2024, 08/2024, 09/2024 a 10/2024, tieto boli žalobcom započítané za mesiac 07/2024 vo výške 97,46 € na „nedoplatok XXXX X-XX C.“ + 12,54 € na „penále za 01.06.2024-30.06.2024 X-XX C.“, za mesiac 08/2024 na „nedoplatok XXXX X-XX C.“, za mesiac 09/2024 na „nedoplatok XXXX X-XX C.“ a za mesiac 10/2024 na „10/24 X-XX C.“.

15. Pred prevodom bytu na žalovanú pôvodná vlastníčka bytu L. C. žiadosťou zo dňa 13.06.2024 požiadala správcu o zaslanie potvrdenia o nedoplatkoch, na čo jej žalobca vystavil dňa 13.06.2024 Vyhlásenie správcu, z ktorého vyplýva, že pôvodná vlastníčka bytu L. C. mala v čase jeho vystavenia nedoplatky, ktorých výška k 31.05.2024 činila 1 698,94 €.

16. V zmysle článku 4. - Práva a povinnosti vlastníkov bytov, bodu 4.3 - Povinnosti vlastníkov, písm. a/ zmluvy o výkone správy, vlastník je v súlade so zákonom a s touto zmluvou povinný mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke s použitím variabilného symbolu uvedeného v predpise mesačných úhrad:

- mesačné preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, pričom sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä: osvetlenie spoločných častí domu, dodávka tepla a teplej vody, dodávka studenej vody, odvádzanie odpadových a dažďových vôd, upratovanie spoločných častí, poistné, odvoz TKO a pod.,
- mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv,
- poplatok za výkon správy,
- iné platby, na ktorých sa vlastníci dohodnú.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „O.z.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

18. Podľa § 488 O.z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 494 O.z., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa § 500 ods. 2 O.z., za dlhy viaznuce na veci je zodpovedný scudziteľ.

21. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z., prílohou zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru je potvrdenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, že vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a

na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv; to neplatí, ak ide o prvý prevod vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

22. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

23. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z., správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len "majetok vlastníkov") musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majiteľom účtu domu zriadeného správcom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; správca je príslušný disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa podľa osobitného zákona o ochrane vkladov. Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb.

24. Podľa § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z., s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nadobudol byt alebo nebytový priestor v dome na základe zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe domu, pristupuje k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru v dome na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone správy; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zaväzujú aj právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku vykonané pred prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov.

26. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

27. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

28. Predmetom konania je nárok žalobcu ako správcu bytového domu na zaplatenie sumy 1 734,27 € s príslušenstvom z titulu nedoplatkov na úhradách za byt č. X-X a to za obdobie rokov 2022, 2023 a za časť roka 2024 (mesiace január až október) voči žalovanej, ktorá bola v čase podania žaloby vlastníčkou predmetného bytu. Žalovaná nárok žalobcu poprela v celom rozsahu s odôvodnením, že ona má zálohové platby za byt uhradené a okrem iného namietala aj započítanie jej platieb na nedoplatky predchádzajúcich vlastníkov. Žalovaná v priebehu konania previedla predmetný byt na ďalšiu osobu, čo medzi stranami nebolo sporné.

29. Vzhľadom na návrh žalobcu na zmenu strany sporu zo dňa 13.05.2025 súd po otvorení pojednávania konanom sa dňa 30.05.2025 uznesením verejne vyhláseným v prítomnosti oboch strán sporu rozhodol tak, že návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalovanej zamietol, nakoľko nemal za to, že by došlo k naplneniu podmienok ako to má na mysli ustanovenie § 80 ods. 1 a 2 C.s.p. Podľa žalobcu za záväzky, ktoré sú predmetom tohto sporu zodpovedá v dôsledku singulárnej sukcesie upravenej zákonom nový vlastníek, na ktorého prešla zodpovednosť za úhradu nedoplatkov, ktoré žalobca na byte eviduje a to s poukazom na ustanovenia § 5 ods. 6 a § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. Súd poukázal na to, že citované ustanovenie § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. síce stanovuje prechod práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o výkone správy, avšak v tretej vete predmetného ustanovenia stanovuje zároveň i to, že prevodom bytu odstupuje doterajší vlastníek od zmluvy o výkone správy a záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Záväzky (dlhy) na nového nadobúdateľa bytu, s prevodom bytu a pristúpením k zmluve o výkone správy, neprechádzajú. Nároky z takýchto záväzkov sú viazané na zmluvné záväzkové vzťahy, na subjekty záväzkového práva. Tieto záväzky tak ostávajú zachované pôvodným obligačným partnerom. Vzhľadom na uvedené súd nemal za to, že by na nového vlastníka bytu prešli záväzky (dlhy), nárok na úhradu ktorých je predmetom tohto sporu a teda, že by došlo k prevodu povinnosti, o ktorej sa koná.

30. S poukazom na povahu účastníkov zmluvy o výkone správy uzavretej podľa zákona č. 182/1993 Z.z. vyhodnotil súd predmetný zmluvný vzťah ako vzťah spotrebiteľský, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

31. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie ako oprávnenie strán vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V zmysle ustálenej judikatúry je preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamietala.

31.1 S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné, aby sa súd prvotne vysporiadal s vecnou legitímáciou strán sporu a to ešte pred preskúmaním samotného uplatňovaného nároku, pričom súd dospel k záveru, že žalovanej v tomto spore svedčí pasívna vecná legitímácia len v časti a to pokiaľ ide o mesačné zálohové platby uplatnené žalobcom za obdobie od mesiaca júl 2024 do mesiaca október 2024, pričom vo zvyšku uplatneného nároku žalovaná pasívne vecne legitimovaná nie je. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd danú s poukazom na ustanovenie § 8b ods. 1 písm. e/ zákona č. 182/1993 Z.z.

32. Vzťah medzi správcou a vlastníkom bytu týkajúci sa platieb spojených s užívaním bytu, poplatkov za výkon správy a úhradami do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov považuje súd za vzťah záväzkový (obligačný). Záväzkový vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť záväzok splniť. Ide teda o vzťah medzi konkrétnymi osobami, účastníkmi tohto záväzkového vzťahu. Nároky z takýchto záväzkových vzťahov sú viazané na subjekty záväzkového práva (nie na existenciu vlastníctva k bytu). Takéto záväzky na nového nadobúdateľa bytu, s prevodom bytu a s pristúpením k zmluve o výkone správy, neprechádzajú, sú viazané in personam na pôvodné subjekty záväzkového vzťahu. Povinnosť platenia preddavkov nie je upravená vo vzťahu k bytu, ale k jeho vlastníkovi. S prevodom bytu teda nedochádza i k prechodu záväzku (dlhu) na nového nadobúdateľa bytu z predchádzajúceho vlastníka bytu.

32.1 Ustanovenie § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. rozlišuje práva a povinnosti a záväzky a upravuje rozdielny následok v súvislosti s prevodom bytu osobitne pre práva a povinnosti a osobitne pre záväzky. Práva a povinnosti zo zmluvy o výkone správy prechádzajú na nového nadobúdateľa bytu, zákonodarca však nestanovuje to isté pri záväzkoch vyplývajúcich z tejto zmluvy, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zanikajú až ich usporiadaním. Vo vzťahu k záväzkom vyplývajúcim zo zmluvy o výkone správy teda nehovorí o ich prechode, ale len o ich zániku, a to v tom zmysle, že zanikajú až ich usporiadaním. Pod usporiadaním treba rozumieť spôsoby zániku záväzku (§ 559 a nasl. O.z.). Rovnako zmena v subjektoch záväzkového vzťahu je možná len na základe dôvodov uvedených v zákone, pričom zákon č. 182/1993 Z.z. neobsahuje špeciálnu úpravu zmeny v subjektoch záväzkovo právneho vzťahu a teda je potrebné vychádzať z jednotlivých ustanovení Občianskeho zákonníka v tomto smere. Ani skutočnosť, že prílohou zmluvy o prevode vlastníctva bytu je potvrdenie správcu o tom, že vlastník bytu nemá nedoplatky (resp. má), nemá vplyv na existenciu záväzkového vzťahu (a nároky z neho) medzi týmto vlastníkom a správcom. V tomto smere dáva súd do pozornosti i ustanovenie § 500 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za dlhy viazuje na veci je zodpovedný scudziteľ.

32.2 Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že samotná skutočnosť, že vlastník bytu tento byt previedol na inú osobu, ho nezbavuje záväzkov, ktoré vyplývajú zo zmluvy o výkone správy za obdobie, kedy bol jeho vlastníkom. V danom prípade teda žalovaná nemá povinnosť plniť záväzok, ktorý vznikol predchádzajúcemu vlastníkovi bytu do momentu, kedy sa žalovaná stala vlastníčkou bytu, nakoľko stále ide o dlh predchádzajúceho vlastníka bytu (prevodcu vlastníckeho práva).

32.3 Súd záverom dodáva, že uvedeným smerom sa vyvíja i aktuálna rozhodovacia prax odvolacích súdov (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/197/2018 zo dňa 30.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16Co/261/2020 zo dňa 15.12.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/225/2018 zo dňa 28.01.2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/71/2019 zo dňa 26.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/46/2021 zo dňa 27.01.2022, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/12/2024 zo dňa 25.04.2024...).

33. Žalovaná sa stala vlastníčkou bytu povolením vkladu vlastníckeho práva dňa 19.06.2024 a až od tohto obdobia bola žalovaná povinná znášať platby spojené s užívaním bytu a uhrádzať platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a odmenu správcu. Dovtedy mal túto povinnosť pôvodný vlastník bytu. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že za obdobie roka 2024 sa žalobca domáha voči žalovanej zaplata dĺžnej sumy z predpísaných zálohových platieb na rok 2024 (za mesiace 1/2024 až 10/2024). Nakoľko sa žalobca domáha voči žalovanej zaplata sumy z konkrétnych zálohových platieb tak ako boli predpísané na rok 2024, súd má za to, že žalovaná je pasívne vecne legitimovaná v zmysle podanej žaloby v časti o zaplataenie nedoplatku zo zálohových platieb za obdobie mesiacov júl 2024, august 2024, september 2024 a október 2024. Pokiaľ ide o zálohovú platbu za mesiac jún 2024, túto bola povinná uhradiť ešte predchádzajúca vlastníčka s poukazom na splatnosť zálohovej platby do 15. dňa v mesiaci, v zmysle zmluvy o výkone správy mesačne vopred. S poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., novému vlastníkovi vzniká povinnosť poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Teda túto povinnosť mala žalovaná až od mesiaca júl 2024. Zároveň v zmysle ustanovenia § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pokiaľ teda ide o plnenia v súvislosti s užívaním bytu a odmenu správcu za mesiac jún 2024, od nadobudnutia vlastníctva k bytu dňom 19.06.2024 by žalovaná mohla zodpovedať nanajvýš za nedoplatok za obdobie 12 dní, k čomu by však žalobca musel spraviť osobitné (skutočné) vyúčtovanie za uvedené obdobie. Žalobca sa však domáhal zaplataenia nedoplatku zo zálohových platieb (teda i zo zálohovej platby za mesiac jún 2024 ako celok), nedomáhal sa voči žalovanej zaplataenia nedoplatku z osobitného vyúčtovania za aliquotnú časť mesiaca jún 2024, v tomto smere si súd skutkové tvrdenia za žalobcu dopĺňať nemôže a s poukazom na to, že zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdých v žalobe, pričom zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, by to v predmetnom konaní ani nebolo možné.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd ďalej zaoberal tým, či žalovanej vznikol nedoplatok na zálohových platiach za obdobie mesiacov júl 2024 až október 2024. Žalovaná v konaní tvrdila, že nemá žiadne zameškané neuhradené záväzky, pretože všetky zálohové platby má zaplataené. Platí ich riadnym spôsobom vo výške stanovenej žalobcom, na ním uvedený účet, pod ním uvedeným variabilným symbolom s označením, za ktorý mesiac je daná platba riadne hraená. Túto skutočnosť

žalovaná preukázala potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 09.07.2024, kde je v časti informácie pre príjemcu uvedené: Úhrada nájomného za 7/2024, potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 09.08.2024, kde je v časti informácie pre príjemcu uvedené: Úhrada nájomného za 8/2024, potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 07.09.2024, kde je v časti informácie pre príjemcu uvedené: Úhrada nájomného za 9/2025 (poznámka súdu - je zrejmé, že ide o chybu v písaní), potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 03.10.2024, kde je v časti informácie pre príjemcu uvedené: Úhrada nájomného za 10/2024, ktoré platby boli realizované bezhotovostným prevodom cez účet matky žalovanej. Žalobca nerozporoval tvrdenie žalovanej, že priebežne uhrádzala zálohové platby, avšak poukázal na to, že úhrady žalovanej započítaval vždy na najstaršie existujúce záväzky (teda záväzky predchádzajúcich vlastníkov bytu). Zároveň poukázal na to, že za celú dobu až do januára 2025 žalovaná uhrádzala všetky zálohové platby pod variabilným symbolom, ktorý bol pridelený na úhradu zálohových platieb p. L. H., pričom žalobca pri každej zmene vlastníka musí prideliť nový variabilný symbol. S poukazom na prezentovaný právny záver súdu, v zmysle ktorého s prevodom bytu nedochádza k prechodu dlhov z pôvodného vlastníka na nového nadobúdateľa bytu, súd konštatuje, že takéto započítavanie platieb zo strany žalobcu nie je možné, nakoľko pohľadávka žalobcu je pohľadávkou voči predchádzajúcemu vlastníkovi bytu a nie voči žalovanej. Súd poukazuje na to, že každá platba žalovanej na zálohy spojené s bytom bola jasne identifikovaná mesiacom, ku ktorému sa vzťahuje, pokiaľ ide podľa žalobcu o nesprávny variabilný symbol (nakoľko žalovanej nebol pridelený nový - vlastný variabilný symbol) takáto podľa súdu len formálna náležitosť nemôže spôsobiť skutočnosť, že sa na dané platby nebude nazeráť ako na platby žalovanej za uvedené mesačné obdobie. Žalovaná má mesačné zálohové platby za obdobie mesiacov júl 2024 až október 2024 uhradené.

35. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu s príslušným úrokom z omeškania viažucim sa k tejto istine zamietol ako nedôvodnú. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý súd považoval žalobu za nedôvodnú, nezaoberal sa ani námietkou premičania vznesenou zo strany žalovanej.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

31Csp/3/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.