

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2Nt/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010253  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010253.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, v konaní o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.05.2025 na Okresnom súde Levice formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 9 odsek 1, odsek 2, odsek 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, sa návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, B. D. E., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F., na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vo výmere 10 (desať) mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/72/2024 zo dňa 30.07.2024, právoplatným dňa 30.07.2024, vo výmere 8 (osem) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/21/2024 zo dňa 20.05.2024, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/103/2024 dňa 10.09.2024, a vo výmere 5 (päť) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/41/2023 zo dňa 13.09.2023, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/14/2024 dňa 29.09.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/41/2023 zo dňa 28.10.2024, právoplatným dňa 28.10.2024, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 07.04.2025 na Okresný súd Levice návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodu, aby bol bližšie k svojmu domovu, a tým mu prináleží miesto G..

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/21/2024 zo dňa 20.05.2024, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/103/2024 dňa 10.09.2024, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/72/2024 zo dňa 30.07.2024, právoplatným dňa 30.07.2024, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/41/2023 zo dňa 13.09.2023, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/14/2024 dňa 30.05.2024, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/41/2023 zo dňa 28.10.2024, právoplatným dňa 28.10.2024.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu na preradenie do minimálneho stupňa stráženia z dôvodu, že by chcel byť preradený do jednotky, nakoľko to má bližšie domov, a odtiaľ by chcel požiadať o podmienené prepustenie.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS F. súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ dvadsaťkrát súdne trestaný, z toho v trinástich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 15.08.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C., kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 27.08.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne bol zaradený na pracoviskách priemyselného charakteru. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Písomný a telefonický kontakt udržiaval so sestrami. Nárok na návštevu ani videonávštevu si neuplatnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 21.02.2025 bol odsúdený umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Program zaobchádzania plní čiastočne. V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na zvyšovanie právneho vedomia, protialkoholickú osvetu a rešpektovanie majetku iných. Do prednášok a besied organizovaných v oddiele sa zapája ojedinele. Do resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov doposiaľ zaradený nebol.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciacnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zásady slušného zaobchádzania zachováva. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Svoj voľný čas trávi prevažne oddychom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Väzenskú knižnicu navštevuje. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Zapája sa aj do duchovných aktivít. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako záhradník. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne potrestaný nebol. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade, a to dňa 07.01.2025 pochvalou za aktivitu v oblasti duchovnej činnosti. Odsúdený udržiava písomný a telefonický kontakt s družkou a súrodencami. O videonávštevu požiadal v jednom prípade. Možnosť fyzických návštev doposiaľ nevyužil. Na základe uvedeného hodnotenia riaditeľ ústavu neodporúča preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplývalo celkovo dvadsaťtri záznamov odsúdení. V šestnástich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V štyroch prípadoch mu bol uložený podmienený trest, pričom v dvoch prípadoch mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal. Odsúdený sa dopúšťal rôznoodej trestnej činnosti, opakovane bol odsúdený za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia a krádeže.

V lustrácii v databáze súdov mal odsúdený evidovaných 15 súdnych spisov, ktoré boli právoplatne skončené.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal odsúdený evidovaných jedenásť záznamov. Jednalo sa o priestupky na úseku proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Zástupca ÚVTOS F. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 14.04.2025, a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, odsúdený bol dňa 07.05.2025 odmenený pochvalou za aktivitu v oblasti duchovnej činnosti, disciplinárne potrestaný nebol. Záver hodnotenia sa nezmenil. Odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na hodnotenie odsúdeného ako aj s poukazom na samotnú osobu odsúdeného, ktorý je celkovo 23-krát trestne stíhaný, z toho 13-krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody mala za to, že je potrebné žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 9 odsek 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 písmeno a) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že zákonné podmienky na rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia neboli splnené. Pre vyhovieť návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu trestu odňatia slobody do ústavu s nižším stupňom stráženia, je najskôr potrebné dôsledne zhodnotiť jeho pobyt vo výkone trestu. Z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu nevyplývajú skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prijať záver o významnejšej aktivite odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania. Podľa názoru súdu odsúdený svojím správaním sa počas výkonu trestu, aj napriek dvom udeleným pochvalám, dostatočne nepreukázal svojou osobnou aktivitou negatívny postoj k páchanej trestnej činnosti, ani snahu o svoje polepšenie sa v budúcnosti. V tomto smere sa odsúdený javí skôr ako pasívny užívateľ pobytu vo výkone trestu odňatia slobody bez vlastného aktívneho prístupu, ktorý by mohol zakladať záver o vhodnosti jeho preradenia do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje najmä na závery hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu, podľa ktorého si nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Program zaobchádza sa u neho plnil čiastočne, do prednášok a besied sa zapájal ojedinele a doposiaľ nebol zaradený do resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov. Súd taktiež poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že sa dvadsaťtrikrát dostal do rozporu so zákonom, čo nepoukazuje na jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Tento názor súdu je umocnený aj tou skutočnosťou, že odsúdený bol po prvýkrát uznaný vinným a odsúdený už ako 17-ročný, pričom následne bol s takmer pravidelnou periodicitou uznávaný vinným pre úmyselné trestné činy a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Avšak aj napriek opakovanému výkonu trestu odňatia slobody odsúdený stále pácha trestnú činnosť, preto je podľa názoru súdu zrejmé, že ani predchádzajúca niekoľkonásobná izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu v ústave so stredným stupňom stráženia, nemala doposiaľ na odsúdeného dostatočný preventívny a výchovný účinok, a preto súd prijal záver, že výchovný vplyv nepodmienečného trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia nie je namieste meniť.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto s ohľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami

zákona rozhodol súd tak, že návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2Nt/17/2025. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.