

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010235.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice dňa 30.05.2025 formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. X/X, D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/100/2022 zo dňa 14.12.2022, právoplatným dňa 14.12.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/100/2022 zo dňa 06.09.2024, právoplatným dňa 06.09.2024, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 01.04.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že spĺňa všetky zákonné aj materiálne podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol vo svojom návrhu, že jeho pobyt vo výkone trestu odňatia slobody má na neho dobrý výchovný vplyv. Svoju trestnú činnosť v minulosti veľmi ľutuje a morálne odsudzuje. Nutnosť nápravy si uvedomil tým, že kvôli jeho nezodpovednému konaniu trpí jeho rodina a hlavne jeho maloleté deti, ktorým nemôže poskytovať plnohodnotnú starostlivosť a výchovu ako otec. Počas výkonu trestu poctivo dodržiaval ústavný poriadok, bol pracovne zaradený a bol viackrát disciplinárne odmenený pochvalou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada o podmienené prepustenie.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom na podmienené prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, hlásením zmien z ÚVTOS E., odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciou ZVJS, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, s pripojeným spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 2PP/25/2024, pripojeným spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 1PP/31/2024, pripojeným spisom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/100/2022, z neho najmä rozsudkom zo dňa 14.12.2022 a rozsudkom zo dňa 06.09.2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojom návrhu na podmienené prepustenie trvá z dôvodu, že chce viesť riadny život, má dve maloleté deti a chce ísť do práce. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako murár v F. G., na dohodu. V prípade podmieneného prepustenia by vykonával túto prácu a býval na adrese trvalého pobytu s priateľkou a deťmi.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E. súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody. Do aktuálneho

výkonu trestu odňatia slobody má započítanú aj dobu výkonu trestu odňatia slobody od 19.08.2020 do 19.12.2020. Z dôvodu absencie spisového materiálu odsúdeného z tohto obdobia nie je možné spracovať hodnotenie odsúdeného v započítanom období. Do výkonu väzby v aktuálnej veci bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 02.04.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H., kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voľný čas trávil prevažne čítaním, sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasového vysielania. Kontakt s blízkou rodinou nadväzoval formou korešpondencie, telefonovania a návštev. V uvedenom ústave bol dňa 23.06.2022 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Dňa 06.07.2022 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. H. I. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Osobnej a kolektívnej hygieny venoval dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne bol krátkodobo zaradený na dvoch pracoviskách s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu, z ktorých bol na návrh zamestnávateľa vyradený z dôvodu slabej pracovnej morálky. Neskôr nebol zaradený do pracovného procesu z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. S priateľkou a dcérou udržiaval prevažne kontakt formou korešpondencie, v jednom prípade ho aj navštívila. Možnosť telefonovania využíval s matkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 28Nt/36/2022, mu bol určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia a následne dňa 18.10.2022 bol premiestnený do tunajšieho ústavu za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“- Program zaobchádzania sa plní čiastočne.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov s cieľom dosiahnutia zmien v jeho hodnotovej orientácii a poukázania na potrebu zamestnania sa po výkone trestu ako prostriedku na získavanie finančných prostriedkov legálnou cestou. Taktiež je pedagogicky vedený k dodržiavaniu zákonov a zodpovednosti za svoje činy. O uvedené aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Je členom terapeutickú skupiny. S odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Odsúdený má nariadené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dvoch prípadoch bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, keď odsúdený nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem počas jeho dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby B., za čo však disciplinárne potrestaný nebol. V tunajšom ústave nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku nie sú zaznamenané. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky má osvojené. Z radov odsúdených je poverený funkciami vedúceho izby a oddelovej služby, ktoré vykonáva k spokojnosti väzenského personálu.

Do resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov doposiaľ zaradený nebol. Odsúdený si podal žiadosť o zaradenie do štandardizovaného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu Finančná gramotnosť. Voľný čas trávi odpočinkom, čítaním časopisov, sledovaním televíznych programov, cvičením s vlastnom váhou, návštevou posilňovne pre odsúdených a hraním spoločenských hier. O aktivity v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Väzenskú knižnicu navštevuje sporadicky.

V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde spočiatku neprejavoval dostatočný záujem o pridelenú prácu. Neskôr svoj postoj prehodnotil a jeho pracovná morálka bola na dobrej úrovni. Aktuálne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v štyroch prípadoch:

05.01.2023 - finančnou odmenou vo výške 5,- EUR za vzorné plnenie pracovných povinností,

26.05.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

13.09.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

15.11.2023 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností.

Kontakt s blízkou rodinou udržiava prevažne formou korešpondencie a telefonovania. V minulosti si uplatňoval nárok aj na fyzické návštevy, v súčasnosti o ne záujem neprejavuje. O videonávštevu v tunajšom ústave doposiaľ neprejavil záujem.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného hodnotenia riaditeľ ústavu neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že odsúdený sa doposiaľ štrnásťkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa dopúšťal rôznorodnej trestnej činnosti. Opakovane sa dopustil trestného činu krádeže, marenia výkonu úradného rozhodnutia, ďalej lúpeže, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a poškodzovania cudzej veci. V troch prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdenému mu bol šesťkrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/100/2022 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/100/2022 zo dňa 14.12.2022, právoplatným dňa 14.12.2022, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky a bolo mu uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 4T/100/2022 zo dňa 06.09.2024 podľa § 405b odsek 1 veta druhá Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/100/2022 zo dňa 14.12.2022, právoplatným dňa 14.12.2022, vo výroku o treste uloženom odsúdenému a uložil mu primeraný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisovým materiálom – v konaniach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2PP/25/2024 a sp. zn. 1PP/31/2024 odsúdený vzal späť svoje návrhy na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal odsúdený evidovaných dvanásť záznamov, jednalo sa o priestupky porušenia všeobecných záväzných právnych predpisov o plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, proti občianskemu spolunažívaniu, spôsobenie škody na cudzom majetku a na úseku civilnej ochrany.

V lustrácii v databáze súdov boli nájdené tri spisy, ktoré boli právoplatne skončené.

Zástupca ÚVTOS E. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením, a k veci dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 02.05.2025 pochvalou za všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oddielovej službe, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení

programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na hodnotenie odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E., z ktorého bolo zrejmé, že sa u odsúdeného podarilo dosiahnuť iba čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nebola v každej oblasti na požadovanej úrovni, riziko recidívy hodnotil ústav ako stredné, resocializačnú prognózu ako menej priaznivú, ďalej poukázala na osobu odsúdeného, odsúdený bol v minulosti celkovo 14-krát súdne trestaný a odsúdený, pričom 10-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody, všetky posledné uložené tresty boli nepodmiennečnými trestami odňatia slobody, čo nesvedčí o náprave odsúdeného a o tom, že tento výkon trestu má na odsúdeného pozitívne účinky a výchovné účinky, z uvedeného dôvodu navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu (dňa 17.12.2022), avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a to, že svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie a od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, (konkrétne sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť, ale opakovane spáchal aj trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia), boli mu ukladané opakovane nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Zároveň bol 12-krát priestupkovo prejednávaný a sankcionovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, v doprave a iné. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E., podľa ktorého sa odsúdený páchania obdobnej trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy bolo u neho stredné a resocializačná prognóza bola menej priaznivá. Z hodnotenia vyplývalo, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, nebol zaradený do resocializačných programov, doposiaľ sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii a odsúdený neabsolvoval nariadené protialkoholické ochranné liečenie. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného mal súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že splnil podmienky na rozhodnutie o podmieničnom prepustení. Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmieničné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného.

Záverom súd konštatuje, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedenú argumentáciu, deklarovaná snaha odsúdeného viesť riadny život, pracovať a starať sa o deti, nebola pre súd relevantnou skutočnosťou odôvodňujúcou iné rozhodnutie vo veci.

Súd skúmal aj možnosti podmieničného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti by nedávali záruku, že odsúdený by po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, a to s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá bola menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakované páchanie trestnej činnosti.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/8/2025. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.