

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1849/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124362670
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124362670.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, proti povinnej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., toho času D. E. XX, XXXX F., G. C., o vymoženie 6.378,42 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Soňou Stodolovou, Exekútorský úrad Nitra so sídlom Kmeťková 25, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 157EX 665/24, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 12.08.2024 domáhal od povinnej vymoženiu sumy vo výške 6.378,42 eur s prísl. na podklade exekučných titulov – rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 15Csp/12/2023 zo dňa 06.02.2024 a uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 15Csp/12/2023 zo dňa 19.04.2024. Exekučný súd dňa 21.08.2024 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1849/2024, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 02.12.2024 predložil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, v odôvodnení ktorého povinná uviedla, že žiada súdneho exekútora, aby dal pokyn banke na zastavenie zrážok v celom rozsahu, nakoľko došlo k nedorozumeniu. Ďalej uviedla, že nemá s manželovými exekúciami nič spoločné. Manžel mal množstvo exekúcií z predošlého manželstva. Jej dôchodok nedosahuje životné minimum. Povinná dňa 07.04.2025 doručila súdu elektronicky (e-mailom) v poradí ďalší návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko podľa jej názoru je exekučné konanie nedôvodné a žiadny dlh voči oprávnenému nemá. Zároveň dodala, že exekúcia sa začala dňa 21.08.2024, pričom manžel má niekoľko exekúcií z bývalého manželstva. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Košice. Uvedené elektronické podanie bolo listinne doplnené dňa 20.05.2025, keď do podateľne tunajšieho súdu bolo doručené obsahovo totožné podanie povinnej spolu s rozhodnutím súdu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že námietky povinnej považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Exekúcia je vedená na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Povinná v podanom návrhu neuvádza žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Nakoľko v námietkach absentuje kvalifikovaný právny dôvod brániaci vymáhateľnosti ním uplatneného nároku, navrhuje návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnuť v celom rozsahu.

4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 3 písm. c) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) na účely tohto zákona sa rozumie elektronickou komunikáciou prenos elektronických správ elektronickými prostriedkami medzi komunikujúcimi subjektmi.

14. Podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente na účely tohto zákona sa rozumie autorizáciou úkonu vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu.

15. Podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou

elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom,17) ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu,20aa) a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať,19) ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a teda okrem všeobecných náležitostí podania vymedzených v ust. § 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) musí obsahovať skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Pokiaľ povinná poukazuje na skutočnosť, že nemá s manželovými exekúciami nič spoločné, exekučný súd uvádza, že označenie stavu, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie v rámci exekučného konania nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom konania, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Vykonanie exekúcie teda prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna legitímácia). Exekučné konanie, ktorého účelom je nútená realizácia vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného uskutočňujúc sa za podmienok a predpokladov ustanovených procesnými predpismi, sa začína návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie v tom prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Nútený výkon práva v exekučnom konaní teda zásadne smeruje proti tomu účastníkovi konania, ktorému exekučný titul ukladá určitú povinnosť. Keďže v posudzovanej veci bola k úhrade pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu zaviazaná povinná, argumentácia povinnej o manželových exekúciách je v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti a prípustnosti prebiehajúcej exekúcie bez právneho významu. Exekučný súd pre úplnosť dodáva, že exekučný titul v tejto veci priznáva nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720021913 zo dňa 20.07.2017, ktorú uzavrela povinná so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a na základe ktorej menovaná spoločnosť poskytla povinnej pôžičku, resp. úver vo výške 7.400,- eur a preto vyššie uvedené tvrdenia povinnej nemôžu mať v predmetnej veci za následok zastavenie exekúcie.

17. Pokiaľ povinná namieta, že jej dôchodok nedosahuje životné minimum a teda poukazuje na nemajetnosť, exekučný súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie na vymoženie peňažného plnenia rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený, alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmena vykonaná vyššie uvedenou novelou Exekučného poriadku nastala aj v otázke posudzovania nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie, kým podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 obligatórne rozhodoval o zastavení exekúcie v prípadoch nemajetnosti povinného súd, od 01.04.2017 toto rozhodovanie prešlo do kompetencie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Súdny exekútor tak v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v prípade exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby, ak sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Proti upovedomeniu

Exekučný poriadok pripúšťa podanie námietok účastníkov konania v zákonnej 15-dňovej lehote od jeho doručenia, pričom exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu za predpokladu, že námietky podané neboli alebo dňom, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie súdu, ktorým boli námietky účastníka konania zamietnuté. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý ak po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného dospeje k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie a to z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Inak povedané, ak súdny exekútor v rámci exekučnej činnosti nezistí žiadny zexekvovateľný majetok počas piatich rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku, je jeho zákonnou povinnosťou v predmetnom konaní vydať upovedomenie o zastavení exekúcie.

18. Vzhľadom na to, že orgány verejnej moci musia konať podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR len v medziach a v rozsahu stanovenom zákonom, exekučný súd nemôže zasiahnuť do pôsobnosti zverenej zákonom súdному exekútorovi a preto v predmetnej veci mu neprináleží rozhodovať o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že zo strany súdneho exekútora nemajetnosť povinnej nebola preukázaná a to jednak aj z dôvodu, že zákonná lehota piatich rokov odo dňa začatia exekúcie ani objektívne uplynúť nemohla, exekučný súd námietku povinnej ohľadom výšky dôchodku nedosahujúcej sumu životného minima, vyhodnotil ako nedôvodnú.

19. Exekučný súd napokon k návrhu na zastavenie exekúcie povinnej, ktoré bolo súdu doručené elektronicky (e-mailom) dňa 07.04.2025 bez autorizácie podľa osobitného predpisu (elektronicky nepodpísané podanie, t.j. bez kvalifikovaného elektronického podpisu) uvádza, že na predmetný návrh s poukazom na ust. § 200 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku neprihliadal, keďže predmetné podanie nebolo dodatočne doručené v lehote 10 dní v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ale až dňa 20.05.2025.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie vykonávanej na vymożenie peňazného plnenia neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.