

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200046
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124200046.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19Csp/1/2024

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu : Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, IČO 51 179 172, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX o zaplataenie 743,15 Eur s prísl.t a k t o

rozhodol:

19Csp/1/2024

I. Konanie sa v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 103,22 Eur
z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 243,15 Eur, zmluvné úroky vo výške 271,07 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 685,34 Eur od 01.10.2022 do 21.01.2025, zo sumy 685,34 Eur od 01.10.2022 do 22.01.2025, zo sumy 585,34 Eur od 23.01.2025 do 24.02.2025, zo sumy 485,34 Eur od 25.02.2025 do 24.03.2025, zo sumy 385,34 Eur od 25.03.2025 do 24.04.2025, zo sumy 285,34 Eur od 25.04.2025 do 12.05.2025, zo sumy 185,34 Eur od 13.05.2025 do zaplataenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 26,69 Eur od 21.01.2021 do 12.02.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.02.2021 do 09.03.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.03.2021 do 15.04.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.04.2021 do 12.05.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.05.2021 do 14.06.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.06.2021 do 12.07.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.07.2021 do 13.08.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.08.2021 do 14.09.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.10.2021 do 11.11.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.11.2021 do 14.12.2021, zo sumy 26,69 Eur od 21.12.2021 do 12.01.2022, zo sumy 26,69 Eur od 21.01.2022 do 23.01.2022, zo sumy 26,69 Eur od 21.06.2022 do dňa zaplataenia, zo sumy 26,69 Eur od 21.07.2022 do dňa zaplataenia, zo sumy 26,69 Eur od 21.08.2022 do dňa zaplataenia, zo sumy 26,69 Eur od 21.09.2022 do dňa zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,20 Eur od 21.01.2021 do 12.02.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.02.2021 do 09.03.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.03.2021 do 15.04.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.04.2021 do 12.05.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.05.2021 do 14.06.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.06.2021 do 12.07.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.07.2021 do 13.08.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.08.2021 do 14.09.2021, zo sumy 3,20

Eur od 21.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.10.2021 do 11.11.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.11.2021 do 14.12.2021, zo sumy 3,20 Eur od 21.12.2021 do 12.01.2022, zo sumy 3,20 Eur od 21.01.2022 do 23.01.2022, zo sumy 3,20 Eur od 21.06.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 3,20 Eur od 21.07.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 3,20 Eur od 21.08.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 3,20 Eur od 21.09.2022 do dňa zaplattenia a náklady vo výške 3,- Eur.

III. Súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach v sume 100,- Eur mesačne, splatných počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci až do úhrady celého dlhu s tým, že v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

IV. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

19Csp/1/2024

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.01.2024 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplattenie sumy istiny 743,15 Eur, zmluvných úrokov 271,07 Eur, zmluvnej pokuty 103,22 Eur, úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 685,34 Eur od 01.10.2022 do zaplattenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z omeškaných splátok a omeškaného poistného, sumy vynaložených nákladov 3 Eur vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Silverside, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 50 052 560 so sídlom Plynárska 7/B, uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568398918 zo dňa 22.06.2020, podľa ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol úver vo výške 1.000,- Eur žalovanému ako dlžníkovi. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v dohodnutej výške 26,69 Eur. Žalovaný dňa 22.06.2020 uzavrel so Silverside, a.s Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 568398918 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 3,20 Eur(článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Veriteľ vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy mesačnej splátky úveru upomienkou č.1 zo dňa 27.06.2022. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod č. K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 o zmene správcu, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020,k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, č. správcu: 2009. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť Silverside, a.s. sa dostala do konkurzu a na majetok tejto spoločnosti bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp. zn. XXX/XX/XXXX vyhlásený konkurz, účinok zosplatenia spotrebiteľského úveru nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných splátok spojených s poistením žalobca má právo na zaplattenie na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), a na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplattneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy) a zákonného úroku z omeškania vo

výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania. Zároveň si žalobca uplatnil náklady za vystavenie upomienky vo výške 3,- Eur.

3. Žalovaný mal žalobu doručenú do vlastných rúk dňa 17.03.2024, napriek výzve sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 103,22 Eur a vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte pred prvým pojednávaním, a preto súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžaduje, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil.

6. Súd nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nespochybňuje uzavretie predmetnej zmluvy o úvere s právnym predchodcom žalobcu, ani že má dlh voči veriteľovi. Namietal však, že začal postupne splácať tento dlh a už uhradil do 13.05.2025 sumu 500,-Eur, v mesačných splátkach po 100,- Eur a má za to, že táto suma má byť zo žalovanej sumy dlhu odpočítaná. Nespochybňuje žalovanú pohľadávku čo do dôvodu a výšky s výnimkou sumy, ktorá už bola ním po podaní žaloby uhradená. Predkladá prepis SMS správy od veriteľa, v ktorom mu poslal platobné údaje k splátkam k dlhu, a to číslo účtu veriteľa ako i variabilný symbol – číslo zmluvy. Sumy uhrádza vždy do 25.dňa v mesiaci, tak ako mu bolo veriteľom uložené. Predkladá v písomnom vyhotovení správy z „Georga“ o tom, že peňažný ústav SLSP, a.s. od januára 2025 až do 12.05.2025 zrealizoval z účtu odpočet sumy vždy 100,- Eur na zaplatenie dlhu, a to dňa 22.01.2025,24.02.2025,24.03.2025,24.04.2025 a 12.05.2025. Ďalej žalovaný dodal, že predloží aj výpis z účtu, z ktorého boli platby realizované. Žiada preto súd, aby mu to bolo umožnené dlžnú sumu naďalej splácať v splátkach vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci. Je zamestnaný s čistým príjmom cca 1.000,- Eur, je strojár pracuje vo firme D. E., býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, náklady spojené s domácnosťou má 400,- Eur za nájom, platí splátky za spotrebný úver vo výške 150,- Eur mesačne, exekučne mesačne 240,- Eur. Vyživovaciu povinnosť nemá žiadnu, majetok väčšej hodnoty nemá žiadny.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal preukázané, že spol. Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 22.06.2020 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568398918, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 1.000,- Eur. Spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 26,69 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom celkovo bol povinný uhradiť sumu 1.601,40 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2020, konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 20.07.2025. RPMN bola 21,48%, úroková sadzba 20,35% ročne, odplata 20,35%. Podľa čl. IX bodu 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár pre celú dobu splácania, tj. pre všetkých 60 mesačných splátok. Súd mal preukázané, že spol. Silverside, a.s. ako poisťovník a žalovaný dňa 22.06.2020 uzatvorili súčasne aj samostatnú zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 568398918, pričom poisťovník sa na základe nej zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver z úverovej zmluvy č 568398918 zo dňa 22.06.2020 v rozsahu základného súboru poistenia pre prípad smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti, v sume poistného 3,20 Eur mesačne. Podľa ustanovení zmluvy, poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Podľa zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver poistné

sa zaviazal žalovaný splácať spolu s pravidelnou splátkou úveru podľa úverovej zmluvy v sume 3,20 Eur mesačne. Žalovaná obdržal a podpísal aj sadzobník poplatkov, kde sa uvádza o.i. poplatok za 1.listovú upomienku pri oneskorenej úhrade 3,- eur, vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia/odovzdania do mandátnej správy 4,-eur, poplatok za vystavenie oznámenia o zosplatnení pohľadávky 4,- eur.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný vyčerpal sumu 1.000, -Eur, čo žalovaný ani nerozporoval. Žalovaný uhradil na splátkach celkovo sumu ako vyplýva aj z predloženej platobnej disciplíny (súčet položiek "Priятие splátky klienta pre úver"), naposledy uhradil splátku v 1/2022.

11. Žalovaný bol vyzývaný na úhradu dlžných mesačných splátok upomienkou z 27.06.2022, ktorú si prevzal dňa 06.07.2022.

12. Z listín predložených žalovaným, a to z písomného vyhotovenia správ peňažného ústavu SLSP, a.s. prostredníctvom internetbanking „George“ a výpisov z účtu v peňažnom ústave SLSP, a.s. vedenom pod názvom F. B. vyplynulo, že príjemcovi Silver side č.ú. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS 568398918 (číslo predmetnej spotrebiteľskej zmluvy) bola opakovane uhradená suma vo výške 100,- Eur, a to dňa 22.01.2025, 24.02.2025, 24.03.2025, 24.04.2025 a 12.05.2025, spolu 500,- Eur.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a, b, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 1 ods. 1 a 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. (4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. (2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa vykonaných dôkazov súd konštatuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Súčasne vyhodnotil, že vzťah medzi úpadcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Veriteľ(úpadca) ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi predmetnými stranami bola konkrétne uzavretá zmluva o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere, ktorý bol poskytnutý bezhotovostne na účet dlžníka. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona, pričom súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vymenované v tomto zákonnom ustanovení a žiadna taká náležitosť, ktorá by spôsobovala bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru (§ 11 ods. 1 zákona), neabsentuje a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

27. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplynulo to aj z listinných dokladov predložených do spisu žalobcom, že veriteľ-úpadca poskytol žalovanému na základe uzavretej zmluvy úver v celkovej výške 1.000,- Eur a ani to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Žalovaný nepoprel skutočnosť, že úver riadne, dohodnutým spôsobom, nesplácal. Nepoprel konkrétne výšku uplatneného nároku a výšku úhrad, prezentovanú žalobcom, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné. Žalovaný namietal, že došlo k čiastočnej úhrade dlhu piatimi úhradami vo výške po 100,- Eur dňa 22.01.2025, 24.02.2025, 24.03.2025, 24.04.2025 a 12.05.2025, spolu 500,- Eur, pričom túto skutočnosť mal súd za preukázanú z potvrdenia platieb cez internetbanking a z výpisov z peňažného ústavu. Súd preto priznal žalobcovi uplatnenú istinu zníženú o sumu 500,- Eur v ktorej časti bol dlh uhradený a preto v časti preukázanej úhrady súd žalobu zamietol. V časti priznanej dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov bola žaloba podaná dôvodne. Žalobca si uplatnil úhradu vynaložených nákladov 3,- Eur, ako nákladov za vystavenie upomienky ktorej doručenie preukázal dokladom o doručení, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

28. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5% ročne a to z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), z mesačných nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania a z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy) v súlade s čiastočnými úhradami v období 1-5/2025, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku a v ostatnej uplatnenej časti (nad rámec priznanej sumy)úrok z omeškania zamietol.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Z uvedeného ustanovenia vyplýva možnosť splnenia dlhu i v splátkach (keďže toto ustanovenie hovorí nie len o dávkach ale aj o splátkach), preto súd rozhodol o splatnosti peňažného plnenia určeného týmto rozsudkom tak, že celú sumu povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur pod následkom straty výhody splátok, ktorá suma je v možnostiach a schopnostiach žalovaného a zodpovedá jeho sociálnej situácii.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnej veci mala každá strana čiastočný úspech(vzhľadom na neúspech žalobcu v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá a konanie čiastočne zastavené). Žalobca sa domáhal celkovo zaplata sumy 1.120,44 Eur s úrokom z omeškania. Úspech žalobcu predstavuje priznanie sumy 517,22 Eur s úrokom z omeškania, čo je celkovo 46,16%- tný úspech žalobcu. Úspech žalovaného je potom 53,84%. Nakoľko úspech žalobcu a žalovaného bol v zásade rovnaký súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

19Csp/1/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.