

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 37T/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124011783.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

37T/76/2024

2

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

rozhodol:

37T/76/2024

7

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C., D. XXX/XX,
adresa na doručovanie D. E. XXX/XX, C.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 21.10.2024 v čase okolo 10:17 hod. v F., G. H. I. J. XXXX/XX, vošiel neznámym spôsobom bez použitia násilia do bytového domu na uvedenej adrese, prešiel do pivničných priestorov a neznámym spôsobom vypáčil uzamknuté drevené pivničné dvere, cez ktoré následne vošiel do priestoru pivnice, odkiaľ odcudzil 1 ks horský bicykel zn. H., D. D. 30, r. v. 2020, farba čierno - oranžová (neónová), neznámeho výrobného čísla, s nálepkami na ráme „H., D. 30“, s ktorým odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému K. H. spôsobil krádežou uvedeného bicykla škodu vo výške 200,- Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 20T/13/2024 zo dňa 22.05.2024, právoplatným dňa 22.05.2024 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému: K. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, F., vo výške 200,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

37T/76/2024

5

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topolčany č. Pv 413/24/4406 zo dňa 03.12.2024 Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2025 po zákonom poučení neurobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku. Hlavné pojednávanie sa dňa 30.05.2025 konalo v súlade s § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, ktorý požiadal o ospravedlnenie z dôvodu neodkladných pracovných povinností a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti za účasti jeho obhajcu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o tej krádeži vedel. D. L. mu dal ten bicykel, aby ho podržal a následne mu ho vrátil, bolo to v centre mesta na námestí, večer, keď išiel na hospitalizáciu, bicykel mal v držbe asi 10-15 minút. V noci išiel na hospitalizáciu kvôli bolesti v nohe, keď ho zastavili príslušníci polície, zisťovali jeho totožnosť a predviedli ho na Obvodné oddelenie Policajného zboru, kde mu ukázali záznamy. Na polícii nezapieral, že bicykel podržal, ale tvrdil, že ho neukradol. Po predvedení a výsluchu na polícii išiel ihneď do nemocnice. Tvrdil, že krádež sa stala v ten deň, keď ho vypočúvali príslušníci polície. Vo vchode bytového domu nebol. Policajti ho vyzývali, aby sa k tomu priznal.. Lakatoša by vedel identifikovať a zabezpečiť na pojednávanie, uviedol to aj príslušníkovi Policajného zboru, ako bol zadržaný. Uviedol, že bol v bolestiach, keď ho zadržali, keďže to bolo predtým ako išiel na hospitalizáciu. Presný dátum hospitalizácie uviesť nevedel.

Svedok K. H. uviedol, že dátum, kedy mu bol odcudzený bicykel si nepamätal. Keď prišiel domov a išiel dole do pivničných priestorov, boli vyvalené dvere do miestnosti, kde sú bicykle. Išlo o miestnosť v pivničných priestoroch na ul. H. XX, F.. Táto miestnosť je uzamknutá, kľúče majú obyvatelia činžiaku. Vtedy boli dvere vyvalené, chýbal bicykel, išlo o horský bicykel značky H., D. D. 30, rok výroby 2020, farba čierno-oranžová (neónová). Keďže mal podozrenie na vlámanie zavolať políciu. V daný deň ho polícia nekontaktovala. Asi na tretí-štvrtý deň mu ukázali fotografiu z nejakého pravdepodobne kamerového záznamu, na ktorej bola osoba s bicyklom a uviedol, že ide o jeho bicykel. Svedok na otázku obžalovaného uviedol, že mu bicykel nebol vrátený.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka F. M. zo dňa 12.11.2024 (č.l. 25-28), v ktorej uviedol, že dňa 21.10.2024 došlo ku krádeži bicykla z pivničných priestorov bytového domu na adrese H. XXXX/XX N. F., v ktorom je bytovým dôverníkom. Boli poškodené pivničné dvere v oblasti zámku, avšak toto poškodenie bude odstránené svojpomocne a preto škodu na dverách riešiť nebude a náhradu škody si neuplatňuje. Zároveň predložil splnomocnenie na zastupovanie vo veci.

Postupom podľa § 268 odsek 2, odsek 5 Trestného poriadku bolo prečítané odborné vyjadrenie vypracované obchodnou spoločnosťou F. B. O., IČO: XX XXX XXX, D. P. XXXX/XX, A. A. zo dňa 29.10.2024 podľa ktorého hodnota horského bicykla značky H., D. D. 30, rok výroby 2020, farba čierno-

oranžová (neónová), s prídavným držiakom na telefón a doplnkovým zadným osvetlením so smerovkami a laserovým podsvietením bola ku času spáchania skutku (mesiac október 2024) určená na sumu 200,- eur.

Postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní boli oboznámené kamerové záznamy zabezpečené z Mestskej polície Topoľčany, obrazové snímky a prepis kamerového záznamu (č. I. 44 – 46). Na kamerovom zázname je vidieť ako v čase o 10:17 hod. (podľa času na kamere) vychádza neznáma osoba v modrej bunde cez zadný vchod činžiaku spolu s bicyklom, na ktorý následne nasadne a ide smerom k objektu sklenárstva na ul. H.. Následne je táto neznáma osoba zaznamenaná na odcudzenom bicykli v čase o 10:29 hod. (podľa času na kamere), ktorá sa nachádza na športovej hale na ul. A., kde z uvedenej ulice prechádza na bicykli po chodníku vedľa športovej haly smerom na sídlisko D..

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Zo splnomocnenia O. A. M. F. vyplýva, že bola udelená dňa 07.11.2024 plná moc F. M. na všetky práve úkony a zastupovanie súvisiace s priestupkom proti majetku a trestným činom poškodzovania cudzej veci, ku ktorému došlo v bytovom dome H. XXXX, F.;

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie vyplýva, že obhliadka bola realizovaná dňa 21.10.2024 od 17:00 hod., okrem príslušníkov PZ v prítomnosti K. H., koncentrickým spôsobom. Z popisu vyplýva, že miesto obhliadky sa nachádza v meste F., na ulici H., bytový dom č. XXXX s vchodom č. XX, kde pri vstupe cez jednodrvkové plastové dvere bielej farby sa prichádza k výťahu, okolo ktorého sa prechádza z pravej strany, pokračuje sa točným schodiskom do pivnice a prechádza sa okolo zadného vchodu, ktoré je z plastových bielych jednodrvkových dverí. Po zídení do pivnice sa prichádza na chodbu, na ktorej sa nachádzajú napravo a naľavo biele jednodrvkové drevené dvere, ktoré boli v čase obhliadky uzatvorené. Dvere nachádzajúce sa oproti sú jednodrvkové, biele, drevené. Na predmetných dverách bolo vidieť poškodenie v oblasti zámku, pričom zámok je vysunutý a ohnutý smerom von z miestnosti. Na zárubniach, ktoré sú plechové hnedej farby, bolo tiež vidieť poškodenie v oblasti zámku, ktorého protiplech bol vyhnutý smerom do miestnosti, jedná sa o miestnosť o rozmeroch 2 x 4 m, v ktorej sú na všetkých stenách poopierané bicykle rôznych druhov, farieb a značiek. V strede miestnosti sa nachádzalo prázdne miesto.

Z výpisu z Obchodného registra týkajúci sa obchodnej spoločnosti TREND ŠPORT s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v A. A., D. P. XXXX/XX, vyplýva oprávnenie na poskytnutie odborného vyjadrenia spoločnosti, ktorá podala odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného bicykla značky H..

Z pokladničného dokladu (č. I.36) vystaveného dňa 09.04.2020 predajcom - Q. D. O., bola preukázaná kúpa bicykla H., D. XX, black 27,5 M v cene 339,- eur, ďalej prilba H. v cene 29,99 eur, sedlo H. v cene 22,99 eur, stojan H. v cene 12,99 eur, montážne páky H. v cene 2,99 eur, spolu kúpna cena 406,46 eur;

Súd oboznámil aj fotografie, na ktorých je zaznamenaný bicykel značky H., D., čierno - oranžovej farby (neónová), ktorý zodpovedá popisu odcudzeného bicykla poškodeného K. H..

K osobe obžalovaného mal súd z informačného systému databáz Policajného zboru – POLDAT a správy o povesti z Mesta C. zistiť fotografiu a popis patriaci osobe A. B., ktorý prechádza databázami polície s viacerými záznamami o páchaní trestnej činnosti a priestupkov v meste C., kde je prihlásený k trvalému pobytu.

Jedná sa o slobodného muža, ktorý má štyri deti, nemá evidovaný nehnuteľný majetok v katastrálnych územiach C., N. A., D. A., G., nebol riešený pre žiadne spory a ani komisiou pre ochranu verejného poriadku;

V odpise z registra trestov má obžalovaný 27 záznamov, z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/17/1990 pre trestný čin lúpeže ako mladistvý bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov v ústave pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/235/1993 bol odsúdený pre krádež a poškodzovanie cudzej veci na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, trest vykonal 20.07.1994. Rozhodnutím Okresného súdu Partizánske bol uznaný vinným

z útoku na verejného činiteľa a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, trest vykonal 17.12.2000. Rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/73/2000 bol uznaný vinným z krádeže a poškodzovania cudzej veci, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov, trest bol súhrnný k trestu uloženému Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/73/2000. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/3/1999 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/348/2002 bol odsúdený pre krádež nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, trest je súhrnný k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/73/2000. Pre krádež a porušovanie domovej slobody bol rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/102/2003 uznaný vinným a uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Trest vykonal 11.01.2005. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 2T/60/2000 zo dňa 26.10.2005 rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/3/1999. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2006 bol uznaný vinným z krádeže a uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, trest vykonal dňa 08.11.2007. Okresný súd Trnava ho rozsudkom sp. zn. PN 1T/52/1999 zo dňa 13.06.2006 uznal vinným, rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/3/1999. Za krádež bol uznaný vinným aj rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/133/2008 a uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, trest vykonal 28.01.2009. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/116/2009 bol uznaný vinným z krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov. Tento trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/149/2010 trestom 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne ako súhrnný trest, pre krádež. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/28/2013 mu bol pre marenie výkonu úradného rozhodnutia uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, trest vykonal 02.03.2021. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/81/2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/121/2013 súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/11/2013. Ďalej bol trestnoprávne postihovaný za krádeže rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/96/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/29/2015 na 10 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/3/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/57/2016 trestom odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov, trest vykonal 04.06.2017. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/13/2019 bol postihovaný nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov pre nebezpečné vyhrážanie. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/23/2019 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, trest vykonal 02.02.2020, spolu so zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 1T/82/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/17/2021 ho uznal vinným z krádeže a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, spolu s ochranným dohľadom. Ďalej bol postihovaný rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/34/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/7/2024 pre marenie výkonu úradného rozhodnutia trestom odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/13/2024, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 9 mesiacov, pre krádež, zároveň bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 36 mesiacov. Trest bol vykonaný 10.06.2024.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (CESDaP) sa obžalovaný v období rokov 2017 až október 2024 celkovo dopustil jedenástich priestupkov: za konzumáciu alkoholu na verejnosti, jazdu na bicykli bez osvetlenia a neprekrytie dýchacích ciest bol postihnutý napomenutím, za nerešpektovanie pravidiel cestnej premávky (chôdza po pravej krajnici) mu bola uložená bloková pokuta. Priestupkovo bol postihovaný aj pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pre vulgárne nadávanie bývalej družke, postihovaný bol aj v rozkaznom konaní pre fyzické napadnutie. Priestupkovo bol postihovaný aj pre dva priestupky proti majetku – drobná krádež, odcudzením bicykla.

Súd oboznámil aj pripojené spisy Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/13/2024, z ktorého vyplýva, že rozsudkom zo dňa 22.05.2024, právoplatným dňa 22.05.2024 bol obžalovaný A. B. bol uznaný vinným v bode 1/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v bode 3/

obžaloby z prečinu ohrozovania obehu peňazí podľa § 273 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov, trest prepadnutia vecí tam špecifikovaných a zhabanie vecí a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26T/34/2023 zo dňa 20.12.2023, právoplatný dňa 04.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/7/2024 zo dňa 04.04.2024.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/82/2020 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 03.02.2021, právoplatným dňa 03.02.2021 do viny a do trestu dňa 29.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/17/2021 zo dňa 29.03.2021, z ktorého súd zistil, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným v bode 1/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí tam špecifikovaných.

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zhodnotil vykonané dôkazy nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a tento zavinene spáchal obžalovaný. Vina obžalovaného bola preukázaná predovšetkým kamerovými záznamami, ktorých bolo dokázané konanie obžalovaného, že dňa 21.10.2024 obžalovaný vyšiel z bytového domu na ulici H. XXXX/XX N. F., čase o 10:17 hod. (podľa času na kamere), v modrej bunde, cez zadný vchod činžiaku spolu s bicyklom, na ktorý následne nasadol a šiel smerom k objektu sklenárstva na ul. H.. Následne bol zaznamenaný na odcudzenom bicykli v čase o 10:29 hod. (podľa času na kamere), ktorá sa nachádza na športovej hale na ul. A., kde z uvedenej ulice prechádza na bicykli po chodníku vedľa športovej haly smerom na sídlisko D.. Z kamerového záznamu bolo jednoznačne preukázané, že osobou, ktorá s odcudzeným vozidlom vyšla zo vchodu bytového domu H. XXXX/XX N. F., je obžalovaný. Bicykel, na ktorom bol obžalovaný vyššie uvedenými kamerovými záznamami zachytený, zodpovedá odcudzenému bicyklu poškodeného podľa ním predložených fotografií. Násilné vzniknutie do priestorov, kde bol odcudzený bicykel predtým uložený, vlámaním, bolo preukázané vykonanou ohliadkou miesta činu.

Vykonaným dokazovaním bola vyvrátená obrana obžalovaného, ako uvádzal vo svojej výpovedi, teda že tento bicykel mal v držbe po dobu 10-15 minút od osoby D. L., vo večerných hodinách, na námestí v meste F., pričom malo ísť o deň 04.11.2024, kedy bol vykonaný jeho výsluch, a následne šiel na hospitalizáciu do nemocnice. Osobu menom D. L. nestotožnil. Neobstojí ani obrana obhajoby, že na kamerových záznamoch nie je jednoznačné, že ide o osobu obžalovaného, pretože detailným záberom je preukázané, že osobou na kamerových záberoch je obžalovaný. k Obranu obžalovaného súd považoval za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnemu postihu.

Z hľadiska konania obžalovaného dospel súd k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo vedel, že svojím konaním môže porušenie a ohrozenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť a tento chránený záujem porušiť chcel (jednota vôle a vedomosti).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všeobecné zásady ukladania sankcií podľa § 33a a nasledujúce Trestného zákona a zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trestná sadzba bola daná ustanovením § 212 odsek 2 Trestného zákona, a to vo výmere 1 – 4 roky. V intenciách všeobecných zásad pre ukladanie sankcií podľa § 33a a nasledujúce Trestného zákona a základných zásad ukladania trestov, v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol od roku 1988 doposiaľ 27 krát trestnoprávne postihovaný, prevažne pre majetkové trestné činy. Na odsúdenia uvedené v odpise registra trestov pod bodom 1, 2, 3, 6 a 17 súd neprihliadol pre ich zahľadanie. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia zohľadnil túto skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona.

S ohľadom na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestného činu krádeže a priestupkov aj proti majetku, a doposiaľ vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, ako i s poukazom na skutočnosť, že prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil štyri mesiace po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (bod 27 odpisu registra trestov - OS Prievidza sp. zn. 20T/13/2024), neprichádzalo do úvahy uloženie alternatívneho trestu, ale bolo nutné opätovne ukladať trest odňatia slobody spojený s nepodmienečným odňatím slobody. Vo vzťahu k obžalovanému súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného poriadku tak v oblasti generálnej ako i individuálnej prevencie s poukazom na to, že sa obžalovaný opakovane dostáva do rozporu so zákonom, bude dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Preto rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Pokiaľ ide o zaradenie do výkonu trestu, súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre spáchanie úmyselného trestného činu, naposledy odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp. zn. 20T/13/2024, ktorý vykonal dňa 10.06.2024.

Poškodený K. H. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Hodnota bicykla bola v konaní pred súdom predloženými listinnými dôkazmi preukázaná vo výške 200,- eur, a preto súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, F., spôsobenú škodu vo výške 200,- eur.

Poučenie:

37T/76/2024

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.