

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10Cb/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202340  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7621202340.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: TATRATEX, spoločnosť s ručením obmedzeným, Svit, so sídlom Ivana Krasku 33, 059 21 Svit, IČO: 31 679 757, právne zastúpený JUDr. Martin Bašista, advokát, so sídlom AK Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381, proti žalovanému: Agro družstvo Letanovce, so sídlom Cintorínska 7, 053 13 Letanovce, IČO: 36 182 621, právne zastúpený JUDr. Peter Fábry, advokát, so sídlom AK Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 00 619 892, o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze konanej dňa 30.03.2021, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalovaného dňa 30.03.2021
- „o schválení programu členskej schôdze žalovaného zo dňa 30.03.2021“,
  - „o zamietnutí návrhu žalobcu na zmenu programu členskej schôdze žalovaného zo dňa 30.03.2021“,
  - „členská schôdza volí, návrhovú a mandátovú komisiu, volebnú komisiu, revíznú komisiu a overovateľa zápisnice“,
  - „za predsedu družstva bol zvolený A. B. nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX bytom C. XXX/XX, D.“
  - „Členská schôdza zobrala na vedomie správu o hospodárení družstva a schválila ročnú účtovnú závierku za rok 2020 a uhradenie straty za rok 2020 ako bolo navrhnuté“,
- sú n e p l a t n é .
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd určil, že všetky uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalovaného z dňa 30.03.2021 sú neplatné. Žalobca svoju žalobnú argumentáciu vymedzil do viacerých dôvodov, z ktorých odvodzoval dôvodnosť podanej žaloby. Žalobca v žalobe uviedol, že členská schôdza zvolaná na deň 30.03.2021 bola zvolaná nepovolanou osobou. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že v zmysle výpisu z obchodného registra žalovaného vznikla p. A. B. funkcia predsedu družstva dňa 01.07.2016. V zmysle čl. XXI bod 1 Stanov žalovaného je dĺžka funkčného obdobia predsedu družstva obmedzená na 4 roky a na základe tejto skutočnosti došlo k zániku funkcie predsedu družstva p. A. B. dňom 01.07.2020 a teda p. A. B. nemal právomoc zvolať členskú schôdzu. Ďalším dôvodom pre podanie žaloby bola tá skutočnosť, že na členskej schôdzi dňa 30.03.2021 bol žalobcovi už pri prvom hlasovaní priznaný iba jeden hlas a nie 84,60% hlasov, ktorými doposiaľ disponoval a to na základe vlastníctva družstevných podielnických listov (ďalej iba „DPL“) u žalovaného. Žalobca zistil, že k zmene stanov žalovaného došlo na členskej schôdzi žalovaného dňa 18.03.2021, ktorá bola zvolaná ako náhradná členská schôdza za neúspešne zvolanú riadnu členskú schôdzu zvolanú na deň 15.03.2021. Žalobca zastáva názor, že takáto zmena stanov žalovaného je v rozpore s kogentným ustanovením zák. č. 42/1992 Zb. v jeho §17g, v odseku 4. Žalobca je presvedčený, že členská schôdza nemôže svojím rozhodnutím zmeniť kogentné ustanovenia zákona a preto je potrebné na túto zmenu prihliadať ako na absolútne neplatný právny úkon. Ďalej, podľa jeho názoru členskú schôdzu zvolávala nepovolaná osoba, teda predseda družstva A. B., ktorému mandát zanikol uplynutím

doby, na ktorú bol zvolený za predsedu družstva. Žalobca ďalej uvádzal, že všetky uznesenia členskej schôdze sú neplatné, nakoľko mu predsedajúci členskej schôdze priznal menej hlasovacích práv ako mu ich priznáva kogentné ustanovenie §17g ods. 4 zák. č. 42/1992 Zb. Žalobca ako prílohy k podanej žalobe predložil súdu Verifikačný dokument pre potreby zápisu spoločnosti do registra partnerov verejného sektora z 02.01.2018, Výpis z obchodného registra žalovaného, Stanovy žalovaného 01.07.2016, Žiadosť žalobcu o zvolenie mimoriadnej členskej schôdze bez uvedenia dátumu, Podací lístok z 11.01.2021, Zápisnicu z členskej schôdze žalovaného z 15.03.2021, zápisnicu z členskej schôdze z 18.03.2021, zápisnicu z členskej schôdze z 30.03.2021, e-mail žalobcu žalovanému z 16.03.2021, Rozsudok Okresného súdu Bratislava II. z 14.12.2011, sp. zn. 24Cb/102/2010, Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. z 05.12.2019 sp. zn. 33Nsre/98/2019, Oznámenie námietok k členskej schôdzi z 30.03.2021 z 26.04.2021, doručka Oznámenia námietok k členskej schôdzi, Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu z bližšie neurčeného dátumu a bez podpisu, Notársku zápisnicu spísanú na notárskom úrade JUDr. Eriky Lukáčovej zo dňa 05.02.2021 o ustanovujúcej členskej schôdzi Družstva Letanovce, Výpis z LV č. XXX pre k. ú. D., obec D., okr. Spišská Nová Ves, Výpis z LV č. XXX pre k. ú. D., obec D., okr. Spišská Nová Ves, Výpis z LV č. XXX pre k. ú. D., obec D., okr. Spišská Nová Ves, plnú moc na zastupovanie a osvedčenia platcu DPH.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe na č.l.101 uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko podľa jeho názoru sú tu pochybnosti, či je vôbec žalobca členom družstva u žalovaného. Žalovaný namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto spore, nakoľko podľa zistení v „posledných mesiacoch“ je žalovaný presvedčený, že žalobca nie je a nikdy nebol členom družstva u žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že na zvolanie členskej schôdze ho poverila členská schôdza a to na jej zasadnutí z dňa 28.12.2020. Žalovaný ďalej uviedol, že pozvánku na členskú schôdzu doručoval spôsobom, ktorý si určil žalobca. Žalovaný k svojmu vyjadreniu predložil Stanovy žalovaného, obálku adresovanú žalobcovi s uvedením „adresát neznámy“, podací lístok z 04.03.2021, žiadosť o zvolanie členskej schôdze z 03.03.2021, zápisnicu z členskej schôdze z 15.03.2021, obálku žalovaného adresovanú žalobcovi s uvedením „adresát neznámy“ z dňa 17.03.2021, emailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10Cb/2/2021 zo dňa 27.01.2022 rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty na podanie žaloby o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje so skutkovou a právnou argumentáciou súdu prvej inštancie, napadnutý rozsudok považuje za nezákonný.

5. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/6/2023 z 30.10.2024 odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu došlo k naplneniu odvolacích dôvodov podľa §365 ods. 1 písm. f) CSP a podľa §365 ods. 1 písm. h) CSP.

6. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že na členskej schôdzi bola splnomocneným zástupcom žalobcu do zápisnice zaznamenaná námietka žalobcu týkajúcej sa nedoručenia pozvánky žalobcu na členskú schôdzu konanú dňa 30.03.2021. Odvolací súd však poukázal aj na písomné podanie žalobcu z 26.04.2021 v ktorom žalobca rozšíril okruh námietok, pre ktorý namietal neplatnosť uznesení členskej schôdze žalovaného. V tomto kontexte sa súd nevysporiadal so všetkými skutkovými tvrdeniami, ktoré produkoval žalobca v konaní, pričom odvolací súd vyslovil právny názor, že nie je možné konštatovať neprípustnosť podanej žaloby v lehote 1 mesiaca podľa §242 ObZ od oznámenia predstavenstvo, ak obsah oznámených námietok nekorešponduje s námietkou, ktorú splnomocnený zástupca zaprotokoloval do zápisnice o členskej schôdzi. Na základe týchto skutočností bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné a bolo potrebné ho zrušiť. Za nesprávny právny názor súdu prvej inštancie považoval odvolací súd aj záver, že oznámenie námietok žalobcu predstavenstvu listom zo dňa 26.04.2021 bolo iba rozšírenie argumentácie vyplývajúcej zo zaprotokolovanej námietky z členskej schôdze žalovaného z 30.03.2021

7. Súd po doručení uznesenia odvolacieho súdu toto rozhodnutie doručil stranám a umožnil im doplniť dokazovanie v lehote 30 dní.

8. Žalovaný navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedkov p. E. A. B. a p. F. G., ktorí boli obaja v rozhodnom čase členmi družstva, ako aj jeho zamestnancami. Žalobca v rámci svojho prednesu na pojednávaní dňa 25.03.2025 navrhol pripojiť do tohto konania spis 4Cb/11/2021, ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti členskej schôdze žalovaného z dní 15.03.2021 a 18.03.2021. Súd po skončení pojednávania dňa 25.03.2025 pripojil spis Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4Cb/11/2011 k tomuto konaniu.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.03.2025, na ktorom vypočul svedka p. E. A. B., ako aj svedkyňu F. G.. Súd toto pojednávanie odročil na 05.05.2025, na ktorom boli prednesené záverečné reči a na ktorom sa súd oboznámil podstupom podľa §204 a nasl. CSP s obsahom súdneho spisu, vrátane pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4Cb/11/2011. Súd odročil toto pojednávanie na deň 02.06.2025 na vyhlásenie rozsudku.

10. Podľa §137 písm. c) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa §149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa §151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa §13 ods. 1 prvá veta zák. č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro na území SR Cenné papiere znejúce na slovenskú menu sa odo dňa zavedenia eura považujú za cenné papiere znejúce na eurá, a to v prepočte a so zaokrúhlením ich menovitej hodnoty podľa konverzného kurzu a ďalších pravidiel pre prechod na euro.

14. Podľa §228 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ( ďalej len „ObZ“ ) družstvo vedie zoznam všetkých svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje okrem názvu a sídla právnickej osoby alebo mena a bydliska fyzickej osoby ako člena aj výška jej členského vkladu a výška, v ktorej bol splatený. Do zoznamu sa bez zbytočného odkladu vyznačia všetky zmeny evidovaných skutočností. Predstavenstvo umožní každému, kto osvedčí právny záujem, aby do zoznamu nahliadol. Člen družstva má právo do zoznamu nahliadať a družstvo je povinné na žiadosť člena vydať mu osvedčenie o členstve a o obsahu jeho zápisu v zozname

15. Podľa §242 ObZ na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

16. Podľa §17g zák. č. 42/1992 Zb. ak družstvo vydá podielnické listy aj pre svojich členov, družstvo v stanovách ustanoví, že členovia družstva, ktorí sa stanú jeho podielníkmi, majú právo na viac hlasov pri hlasovaní na členskej schôdzi, a to úmerne výške menovitej hodnoty ich podielnických listov.

17. Súd po vykonanom dokazovaní, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu v uznesení Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/6/2023 z 30.10.2024, a rešpektujúc právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4Cb/11/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 30.12.2024, sp. zn. 3Cob/200/2022, a dospel k záveru, že všetky uznesenia žalovaného prijaté na členskej schôdzi žalovaného zo dňa 30.03.2021 sú neplatné.

18. Súd sa pred posúdením vecnosti meritu podanej žaloby opätovne zaoberal posúdením, či žaloba bola podaná včas, teda v súlade s ust. §242 Obchodného zákonníka. Posúdenie tejto zásadnej právnej otázky je podľa názoru súdu kľúčové a má vplyv na rozhodovanie vo veci samej. Je nespochybniteľné, že na členskej schôdzi dňa 30.03.2021 splnomocnený zástupca žalobcu A. B. zaprotokoloval svoju námietku týkajúcu sa nedoručenia pozvánky na členskú schôdzu žalobcovi. Týmto konaním prejavil podľa názoru súdu žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, svoju vôľu vzniesť námietku týkajúcu sa nedoručenia pozvánky na členskú schôdzu, ktorá sa mala konať dňa 30.03.2021 a od tohto dňa začala plynúť 1-mesačná prekluzívna lehota na podanie návrhu na súd na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva vo vzťahu k námietke žalobcu, že mu ako členovi družstva nebola doručená pozvánka na členskú schôdzu. Keďže žaloba bola doručená súdu až dňa 06.05.2021, súd považoval žalobu žalobcu v tejto časti podanú oneskorene, teda po uplynutí 1 mesačnej prekluzívnej lehoty. Dňa 26.04.2021 však žalobca písomne oznámil predstavenstvu družstva svoje ďalšie námietky, ktoré podľa názoru žalobcu sú spôsobilé na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného. Oznámenie námietok bolo žalobcom odoslané dňa 27.04.2021 a do dispozície žalovaného sa táto písomnosť dostala dňa 28.04.2021 (č.l. 40 obojstranne). Z uvedeného vyplýva, že námietky, ktoré boli oznámené predstavenstvu dňa 28.04.2021 na základe písomného podania žalobcu, vynímajúc námietku nedoručenia pozvánky žalobcovi na členskú schôdzu dňa 30.03.2021, a ktoré boli predmetom žaloby podanej na tunajší súd dňa 06.05.2021, boli podané včas.

19. Žalobca sa vo svojej žalobe domáhal vyslovenia neplatnosti všetkých uznesení členskej schôdze žalovaného zo dňa 30.03.2021. Okruh svojich námietok žalobca formuloval svojim písomným podaním z 26.04.2021 do 5 samostatných, na sebe nezávislých, právnych skutočností ktorými boli:

a. členská schôdza nebola zvolaná oprávnenou osobou

b. členská schôdza bola zvolaná a prebiehala na základe absolútne neplatnej zmeny stanov dňa 18.03.2021

c. členská schôdza nebola zvolaná riadne, teda že neboli doručené pozvánky členom družstva na členskú schôdzu.

d. žalobcovi boli upreté hlasovacie práva, nakoľko na členskej schôdzi dňa 18.03.2021 boli stanovy družstva zmenené v rozpore so zákonom

e. na členskej schôdzi došlo k voľbe orgánov, ktoré nemajú oporu ani v zákone, ani v stanovách družstva.

20. K tvrdeniu žalobcu, že členská schôdza, ktorá sa konala dňa 30.03.2021 nebola zvolaná oprávnenou osobou, súd udáva, že tieto tvrdenia žalobcu boli vyvrátené žalovaným predložením zápisnice z členskej schôdze zo dňa 28.12.2020, v zmysle ktorej, v bode č. 5. bolo prijaté na základe návrhu samotného žalobcu, uznesenie, na základe ktorého bol doterajší predseda družstva p. A. B. ustanovený ako štatutárny zástupca žalovaného do 31.03.2021, dokedy bude na inej členskej schôdzi zvolený predseda družstva. Na základe týchto skutočností mal súd za preukázané, že členská schôdza bola zvolaná oprávnenou osobou.

21. K tvrdeniu žalobcu, že na členskú schôdzu, ktorá sa konala dňa 30.03.2021, nebol riadne pozvaný žalobca súd uvádza, že táto námietka bola zaprotokolovaná splnomocneným zástupcom žalobcu na členskej schôdzi dňa 30.03.2021 a vzhľadom k skutočnosti, že žaloba nebola podaná v 1-mesačnej prekluzívnej lehote na súde, súd nemôže na túto námietku žalobcu prihliadať. Súd však okrajovo udáva, že v zmysle čl. XVII ods. 3 Stanov žalovaného členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo najmenej 10 dní pred jeho konaním. Z dokazovania na súde prvej inštancie však vyplynulo, že predstavenstvo žalovaného odoslalo pozvánku na členskú schôdzu žalobcovi až 22.03.2021 (č. l. 122), na adresu jeho sídla, teda v rozpore s platnými Stanovami žalovaného. Na tomto konštatovaní nič nemení ani skutočnosť, že žalobca bol predvolávaný z adresy svojho sídla, hoci podľa tvrdenia žalobcu mal dňa 14.06.2018 oznámiť žalovanému zmenu doručovacej adresy. Súd v tomto konaní dospel k obdobným záverom ako súdy v konaní 4Cb/11/2021, že toto oznámenie o zmene doručovacej adresy bolo účinne vykonané, avšak v tomto konaní bol zo strany žalovaného produkovaný dôkaz - email žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 17.03.2021 na č.l. 119, v ktorom žalobca oznámil, že mu má žalovaný zaslať pozvánku na členskú schôdzu na adresu jeho sídla, teda na Ivana Krasku 33, 059 21 Svit.

22. Námietky žalobcu uvádzané v bode č. 2 a 4. jeho podania z 26.04.2021 však boli spôsobilé na to, aby súd vo výroku č. I. vyslovil, že všetky uznesenia členskej schôdze žalovaného z dňa 30.03.2021 sú neplatné.

23. Zásadná námietka žalobcu spočívala v skutočnosti, že členská schôdza na jej zasadaní dňa 18.03.2021, v bode č. 2. "Zmena stanov družstva" zmenila stanovy žalovaného v čl. Xf bod 1 a to tak, že každý člen družstva má pri hlasovaní na členskej schôdzi 1 hlas, čím odňala žalobcovi možnosť hlasovať na členskej schôdzi konanej dňa 30.03.2021 s počtom hlasov, ktoré mu zákon priznáva. Žalobca v rámci svojej žaloby uviedol, že členská schôdza mu protiprávne odňala možnosť sa podieľať na výkone svojich práv hlasovaním na členskej schôdzi, nakoľko pred členskou schôdzou disponoval 84,60% všetkých hlasov (hlasovacích práv) a to na základe skutočností, že žalobca bol členom družstva a zároveň bol aj majiteľom hromadných družstevných podielnických listov (ďalej iba "DPL"). Na základe tejto skutočnosti, s poukazom na ust. §17g ods. 4 zák. č. 42/1992 Zb. mal žalobca mať viac hlasovacích práv oproti iným členom družstva, ktorí neboli súčasne aj majiteľmi DPL. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Cb/11/2021 zo dňa 06.09.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 30.12.2024, sp. zn. 3Cob/200/2022, bolo určené, že všetky uznesenia prijaté členskou schôdzou žalovaného zo dňa 18.03.2021 sú neplatné. Súd aj v tomto konaní je názoru, že členská schôdza nemôže svojím hlasovaním zmeniť, alebo odchyliť sa od kogentných ustanovení zákona (§17g ods. 4 zák. č. 42/1992 Zb.) a naviac, je nutné uviesť, že súd v inom konaní sa už vysporiadal s právnou otázkou neplatnosti uznesení prijatých členskou schôdzou žalovaného zo dňa 18.03.2021 a teda pre súd v tomto konaní je táto právna otázka záväzná. Z predloženej zápisnice z členskej schôdze žalovaného z 30.03.2021 jednoznačne vyplýva, že členskej schôdzi sa zúčastnilo 14 členov z celkového počtu 23 členov a že táto schôdza disponovala v súhrne s 60,86% hlasov. Každé prijatie uznesenia bolo prijaté počtom hlasov 13, proti bol 1 člen. Členom družstva boli priznané počty hlasov podľa uznesení členskej schôdze žalovaného z 18.03.2021, ktoré však, tak ako bolo uvedené vyššie, boli súdom v inom konaní, vyhlásené za neplatné. Vzhľadom na skutočnosť, že táto námietka bola oznámená predstavenstvu žalovaného v lehote 1 mesiaca od konania členskej schôdze a vzhľadom k skutočnosti, že žaloba

bola podaná v lehote 1 mesiaca od oznámenia námietky predstavenstvu a vzhľadom k skutočnosti, že žalobcovi bolo počas celého trvania členskej schôdze odňatá možnosť hlasovania s počtom hlasov, ktoré mu zákon priznáva súd dospel k záveru, že žalobou napadnuté uznesenia boli prijaté v rozpore so zákonom a platnými Stanovami žalovaného a preto súd určil, že sú neplatné.

24. Žalovaný svoju procesnú obranu postavil na skutočnosti, že u žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie tejto žaloby. Žalovaný uviedol, že vzhľadom k skutočnosti, že dňom 01.01.2009 bola na území SR prijatá mena euro, cenný papier – DPL žalobcu zanikol, nakoľko bol vydaný na menu, ktorá už v tom čase neexistovala. Žalovaný taktiež spochybnil skutočnosť, či žalobca je vôbec členom družstva a v rámci svojich písomných podaní žalovaný vyzval žalobcu na predloženie prihlášky do družstva. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že je z úradnej povinnosti povinný skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto spore. Súd by teda tak učinil aj bez toho, aby túto skutočnosť žalovaný namietal. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že žalobca je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie v tomto spore. Súd k tomuto záveru dospel predovšetkým na základe tej skutočnosti, že v zmysle verifikačného dokumentu žalovaného z 02.01.2018 jasne vyplýva, že žalobca disponuje s 84,60% hlasovacích práv, pričom z platného znenia Stanov žalovaného k tomuto dátumu vyplynulo, že takýto počet hlasovacích práv museli byť žalobcovi priznané iba na základe skutočnosti, že žalobca je členom družstva a že je zároveň majiteľom DPL. O tom, že žalobca je členom družstva, súd dospel aj k na základe tejto skutočnosti, že žalobca bol predvolávaný na členské schôdze predstavenstvom žalovaného, žalovaný sa ako člen družstva zúčastňoval členských schôdzí, vykonával na nich svoje práva člena družstva, volil osoby do orgánov družstva, teda predstavenstvo žalovaného až do momentu vzniku sporu považovalo žalobcu na riadneho člena družstva, vrátane počtu hlasovacích práv, ktorými žalobca disponoval v zmysle verifikačného dokumentu z 02.01.2018. Ak by žalobca nemal priznaný status člena družstva, tak by logicky až do začiatku roku 2021 tieto práva vykonávať nemohol. Je nutné taktiež podotknúť, že v zmysle §228 ObZ zoznam členov družstva vedie samotné družstvo, teda žalovaný. Ak žalovaný spochybňuje členstvo žalobcu u žalovaného a vyzýval vo svojich písomných podaniach žalobcu na predloženie prihlášky za člena družstva, tak k súd k tejto argumentácii uvádza, že toto dôkazné bremeno nezaťažuje žalobcu, ale naopak, žalovaného, a preto bolo povinnosťou žalovaného, s poukazom na čl. 8 CSP, predložiť dôkaz o tom, že žalobca nie je členom družstva.

25. Žalovaný namietal aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby aj v tom smere, že v súvislosti s prijatím meny euro v SR (dňa 01.01.2009), hromadné podielové listy stratili svoju platnosť (zanikli) nakoľko neznejú na sumu, ktorá je zákonným platidlom na území SR. Ani s týmto právnym názorom žalovaného nie je možné súhlasiť. Je pravdou, že od 01.01.2009 do 16.01.2009 boli na území SR zákonnými platidlami 2 meny, a to slovenská koruna a mena euro, pričom po tomto dátume bola jediným zákonným platidlom na území SR mena euro. V zmysle §13 ods. 1 zák. č. 659/2007 Z. z. o zvedení meny euro na území SR cenné papiere znejúce na slovenskú menu sa odo dňa zavedenia eura považujú za cenné papiere znejúce na eurá, a to v prepočte a so zaokrúhlením ich menovitej hodnoty podľa konverzného kurzu a ďalších pravidiel pre prechod na euro. Touto domnienkou nie je dotknutá povinnosť emitentov cenných papierov znejúcich na slovenskú menu vykonať premenu menovitej hodnoty cenných papierov zo slovenskej meny na eurá postupom podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu, ak bol cenný papier, v tomto prípade hromadný družstevný podielový list, v minulosti emitovaný žalovaným na meno žalobcu a znel v čase jeho emitácie na slovenskú korunu, tak po 16.01.2009 tento cenný papier znel na menu euro. Zavedenie meny euro a následné (ne)uskutočnená výmena družstevných podielnických listov žalobcovi nemá za právny následok to, čo tvrdí žalovaný, teda že tento cenný papier zanikol a že žalobca už nie je majiteľom tohto cenného papiera, ale to, že v súvislosti s prijatím meny euro, mal žalovaný ako emitent cenného papiera, cenný papier znejúci na slovenské koruny vydať a nahradiť novým cenným papierom, znejúcim na menu euro, čím by boli majetkové práva majiteľa cenného papiera zachované.

26. Súd, na základe uvedených skutočností, vyhodnotil procesnú obranu žalovaného ako účelovú, a to iba k tomuto súdnemu konaniu, nakoľko žalobca bol dlhodobo považovaný za člena družstva, ako aj za majiteľa hromadného družstevného podielnického listu. K tomuto záveru súd dospel aj na základe vykonaného dokazovania výsluchom svedkov E. A. B. (syna predsedu družstva) a svedkyne F. G., ktorí boli v tom čase nielen členmi družstva, ale aj jeho zamestnanci, a ktorí zhodne potvrdili, že vzťahy medzi žalobcom a ostatnými členmi družstva neboli dobré, nakoľko sa im mal žalobca vyhrážať, že družstvo predá.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto rozsudku. Súd vo výroku č. I., za účelom zamedzenia pochybností o rozsahu napádaných uznesení členskej schôdze žalovaného z 30.03.2021, ako aj na vykonateľnosť výroku súdneho rozhodnutia (rozsudok dovolacieho súdu vo veci

5Cdo/254/2009 z 28.9.2010), podrobne uviedol všetky rozhodnutia členskej schôdzy žalovaného zo dňa 30.03.2021, o ktorých členská schôdza hlasovala a ktoré boli prijaté členskou schôdzou žalovaného dňa 30.03.2021.

28. Podľa §255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Súd priznal žalobcovi voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konania v konaní o merite veci. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.