

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010820
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124010820.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanému A. A., pre prečin nadrýchovania podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z., v znení účinnom do 05.08.2024 (ďalej v texte tiež so znením „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný,
A. A. B. C. D. E., narodený dňa XX.XX.XXXX v F. A.,
trvale bytom C. XXX/XX, A.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 05.07.2020 v presne nezistenom čase pravdepodobne pred 14:00 hod., v čase svojho služobného voľna, na ceste I. triedy číslo 65 na 26,80 kilometri v smere od Nitry na Zlaté Moravce, kam sa dostavil na základe telefonической požiadavky A. C., ktorým mu bolo oznámené, že vodič osobného motorového vozidla značky Honda Accord, evidenčné číslo G. H. I., ktorý zapríčinil dopravnú nehodu tak, že neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, vyšiel mimo cestu doprava a narazil do dopravnej značky, ktorú poškodil, je pod vplyvom omamných a psychotropných látok a má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach pod číslom ORPZ-LV-ODI2-50/2020-P zo dňa 04.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2020 a vykonateľnosť dňa 20.03.2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia - od 04.03.2020 do 04.07.2021, a krátko pred touto udalosťou mu bol dňa 30.06.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. XX/XX/XXXX, právoplatným dňa 30.06.2020, uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, ktoré konanie H. I. vykazovalo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, a požiadaval ho o pomoc pri riešení situácie, aby H. I. nemohol byť trestnoprávne potrestaný,

na to obvinený po zisťovaní možných následkov priestupkového postihnutia vo vzťahu k A. C. poslal vodiča vozidla H. I. z miesta dopravnej nehody preč a A. C. povedal, že má volať políciu a povedať policajtovi, že šoféroval osobné motorové vozidlo značky Honda Accord, evidenčné číslo G. on - A. C., pričom mu do cesty vbehla zver a osobné motorové vozidlo strhol mimo cesty, kde narazil do dopravného značenia, a bude za to iba priestupkovo postihnutý a žiadny iný postih mu nehrozí, na základe takýchto pokynov obvineného tak A. C. konal a bola mu následne dňa 05.07.2020 v blokovom konaní príslušníkom Okresného dopravného inšpektorátu Nitra uložená pokuta v sume 200 Eur na mieste za vyššie uvedený dopravný priestupok,

čím obvinený umožnil H. I. vyhnúť sa trestnému stíhaniu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože viedol osobné motorové vozidlo značky Honda Accord, evidenčné číslo G. v čase uloženého zákazu viesť motorové vozidlá a trestu zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu,

t e d a :

páchateľovi trestného činu pomáhal v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu a jeho výkonu,

t ý m s p á c h a l :

prečin nadržovania podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z., v znení účinnom do 05.08.2024 (ďalej v texte len so znením „Trestný zákon“).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiac priťažujúce okolnosti podľa 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanému z a k a z u j e po dobu 5 (päť) rokov vykonávať štátnu službu príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky.

o d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra v Nitre, (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra (ďalej v texte len so znením „súd“) dňa 04.06.2024 na A. A. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) obžalobu sp. zn. 3Kv 3/23/4400 (ďalej v texte len so znením „obžaloba“) pre prečin nadržovania podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z., v znení účinnom do 05.08.2024 (ďalej v texte len so znením „Trestný zákon“).

Súd vykonal dokazovanie tak, ako ho navrhli vykonať strany obžaloby a obhajoby na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného A. A., svedkov H. I., A. C., C. J., K. L. a M. N., za predchádzajúceho súhlasu strán prečítal výpovede svedka O. B. H. P., znalecký posudok znalca Q. B. A. A. R., č. 87/2023 vrátane jeho doplnku č. 111/2023, prehral CD záznamy – prílohu č. 2 a 3 k znaleckému posudku č. 87/2023 a prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacích spisov ČVS : UIS-60/0-OPOZ-2023, ČVS: ORP-72/1-VYS-NR-2024 a súdneho spisu.

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku, keď uviedol, že je nevinný. Obžalovaný v spontánnej výpovedi v jej úvode uviedol, že od 01.07.2016 bol ako referent – policajt zaradený na S. S. R. F. M. F. A., s tým, že mal na starosti verejný poriadok, v miestne – spádovej oblasti F. A., hlavne jeho predmestí a tak prichádzal do kontaktu s mnohými ľuďmi a poznal tak miestne pomery. Ľudia ho oslovovali hlavne preto, lebo mu poskytovali rôzne informácie, ktoré preveroval a buď ich riešil on osobne alebo poskytol informácie na riešenie kolegom. Obžalovaný ďalej uviedol, že jednou z takýchto osôb bol aj A. C., ktorého spoznal v roku 2020 a ktorý mu poskytoval rôzne informácie a tak ho z uvedeného dôvodu kontaktoval na jeho súkromný

telefón, pričom s ním ale v roku 2020 ukončil vzťah, lebo vedel, že je konzumentom drog a tiež zistil, že sa chválil jeho menom.

Obžalovaný k samotnému skutku uviedol, že si pamätal, že dňa 05.07.2020 bol na rodinnej oslave, keď mu medzi 13.00 hod. a 14.00 hod. telefonoval A. C., pričom telefonát trval niekoľko sekúnd a povedal mu, že je v F. A. O. T. D., ktorá spája Chyzeroveckú a Nitriansku cestu I/65. Bol v tom, že sa malo jednať o nejakú pracovnú záležitosť a tak išiel na dané miesto so svojim motorovým vozidlom, pričom keďže tam bola úzka ulička tak auto nechal dole a išiel na miesto a po chvíli sa objavil C., ktorý mu niečo hovoril o nehode, potom prišiel I. a C. mu povedal, že „choď do pi..“ C. sa opýtal, že prečo ho pre také pi.....volal z rodinnej oslavy, s tým, že ten rozhovor trval len chvíľku a počas neho mal svoje motorové vozidlo naštartované, dvere mal otvorené a povedal C., že nech ide preč. Obžalovaný ďalej uviedol, že následne z miesta odišiel a keď išiel hore Spojovacou ulicou tak videl pri ceste motorové vozidlo – Hondu zelenej farby. Potom ako z miesta odišiel už nikomu nevolal, o vec sa nezaujímal a C. mu neponúkol žiadnu finančnú výhodu. Obžalovaný ďalej využil svoje právo (§ 258 ods. 4 Trestného poriadku) k veci nevypovedať a neodpovedať tak na položené otázky, čo obžalovaný využil tiež počas jeho výsluchu pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní dňa 15.04.2024.

Svedok H. I., na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať s odôvodnením, aby si neprivodil trestné stíhanie. Súd tak podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.08.2023, č.l. 125-128. Svedok vo výpovedi uviedol, že v lete roku 2020 alebo 2021, bol nafetovaný, keď dostal pri Chyzerovciach mikrosprávok a zišiel s motorovým vozidlom „do jarku“ a keďže mu už bol Okresným súdom Nitra uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov tak volal A. C. a povedal mu, že sa mu stala dopravná nehoda, aby ju zobral na seba, že to je len priestupok v doprave. C. mu povedal, že príde. Najprv ho priniesol nejaký chlapec na aute „Seat Leon“ a potom prišiel na miesto „tuto sediaci pán“ na aute značky „A6 combi“, matnej šedej farby, nahodený v tielku a okuliaroch – pilotkách. Jeho poslali preč, lebo nespal 5 dní, bol v šoku a išiel pešo do Zlatých Moraviec. A. C. mu povedal, že všetko vybaví a on mu povedal, že keď to zoberie na seba, že mu dá to auto. Potom prišiel do Zlatých Moraviec za ním C. a spolu zo Žitaviec vybavili odťahovú službu. Svedok na položené otázky uviedol, že obvineného osobne nepoznal, vedel, že je policajt, videl ho v službe aj keď bol na S. S. R. F. M. F. A. a v minulosti mu C. povedal, že má podchyteného „chlapca na obvode“ a že si môže dovoliť, čo chce. Nevedel, ako sa mal C. s obvineným dohodnúť, len C. sa chválil s tým, že mu dával „šტიgra“ (hovorovo - niečo bokom) za drogy, teda „na kávu“. Vedel o tom, že C. za nehodu dostal blokovú pokutu. V čase nehody bol pod vplyvom „pervitínu“. Svedok ďalej uviedol, že v motorovom vozidle mal kradnuté veci, za čo bol odsúdený a s C. sa dohodli, že si ich zoberie. C. vedel o tom, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia a povedal mu o tom, že mu bol pred nehodou uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. C. mu na mieste povedal, aby išiel preč, že on všetko vybaví, povedal mu „choď do pi ..., počkaj dole“, čím bolo myslené na sídlisku 1. A., kde býval. Mal vedomosť o tom, že C. poskytoval obvinenému informácie ohľadne predaja drog, aby sa zbavil konkurencie. Svedok ďalej uviedol, že C. na miesto nehody priviezol 50 ročný pán a potom prišli pre kradnuté veci, K. L. s prezývkou „banán“.

Ak uviedol, že C. obvinenému dával „na kávu“ mal tým na mysli, že mu dával peniaze, čoho svedkom nebol, počul to od C.. Svedok uviedol, že vo výkone trestu sa na vychádzke C. chválil, že na inšpekciu podal trestné oznámenie na A. preto, lebo mohol za to, že ho „zavreli“ za drogy, lebo mu neposkytoval stopercentnú ochranu.

Svedok A. C., na hlavnom pojednávaní uviedol, že v lete 2020, pred tou nehodou u neho v prenajatom byte v F. A. spal I. a hovoril mu, že keďže ho na stavbe riadne nevyplatili, tak by sa chcel ísť dohodnúť. I. prehováral, aby s autom nešiel, keďže vedel, že mal zadržaný vodičský preukaz. Ráno už v byte I. nebol a okolo obeda mu nafetovaný volal, čo sa stalo, tak mu povedal, aby mu napísal sms – správu, v ktorej ho I. poprosil, aby s jeho švagrom M. N. prišiel na miesto nehody, pretože mal v aute kradnuté veci. Svedok ďalej uviedol, že išiel na miesto nehody a potom volal obžalovanému, či je v práci, povedal, že nie a tak ho požiadal, aby prišiel na miesto. Obžalovaný na miesto prišiel na svojom motorovom vozidle – „Audi 6 kombi“, ktoré poznal. Obžalovanému povedal, že I. havaroval a povedal mu aj o kradnutých veciach, s tým, že on v aute nesedel. Obžalovaný mu povedal, aby I. poslal do pi.. a opýtal sa ho, či pozná nejakú osobu, ktorá tu haváriu zoberie na seba, na čo povedal, že to zoberie na seba a zároveň obžalovaného

požiadal, aby zistil, či ak nehodu zoberie na seba nebude mu hroziť, že premení podmienku a pôjde do výkonu trestu, keďže tú nehodu nespôsobil. Obžalovaný tak niekomu telefonoval a povedal mu, že nehodu môže zobrať na seba, keďže to bude len priestupok a povedal mu, že keď prídu policajti, pričom už si nepamätal, či ich volal on, alebo obžalovaný, tak že im má povedať, že I. v aute nesedel, a že mu vybehla zver – srnka, že spanikáril a spôsobil nehodu. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný si nakoniec vypýtal 300 eur.

Svedok na položené otázky uviedol, že s obžalovaným mali kamarátsky vzťah, ale nevedel, či sa obžalovaný poznal s I., ktorý mal nehodu na svojom motorovom vozidle Honda Accord, zelenej farby na Chyzerovskej ulici, niekedy v dopoludňajších hodinách. Svedok ďalej uviedol, že na mieste dopravnej nehody prišiel dva krát na motorových vozidlách, prvý krát na Seate vo vlastníctve M. N., ktorý ho aj šoféroval a druhý krát na motorovom vozidle – Opel Astra kombi, ktoré šoféroval K. L. a vo vozidle sa s nimi viezol jeho vlastník C. J. a jeho nebohý synovec A. C.. Svedok ďalej na položené otázky uviedol, že o tom, že I. bol nafetovaný vedel preto, lebo už aj predtým u neho v byte bol nafetovaný a že obžalovaný na mieste mal civilné oblečenie a prišiel sám.

Svedok ďalej na položené otázky uviedol, že aby zachránil I. ako skutočného vinníka nehody, zavolať na pomoc obžalovaného, ktorý vymyslel ako sa uvedie priebeh nehody (legendu) na rozdiel od toho ako sa nehoda skutočne stala. Na mieste nehody bol dvakrát, pretože I. chcel pomôcť, keďže s ním dobre vychádzal. Prvý krát na miesto išiel na Seate s M. N., ktorý šoféroval a druhý krát na miesto išiel s motorovým vozidlom Opel Astra s J. a s L., ktorý ho mal šoférovať, ale na bližšie okolnosti si už nepamätal. Svedok ďalej uviedol, že za I. zaplatil na mieste dopravnej nehody pokutu 200 eur a odťahovú službu, pričom I. bol šťastný, že to zobral na seba a že on tak nešiel do výkonu trestu a tak mu na miesto vrátenia nákladov spojených s dopravnou nehodou nechal motorové vozidlo, ktoré bolo staršie a nemalo veľkú hodnotu.

Svedok ďalej na položené otázky uviedol, že policajtom – „dopravákovi“, ktorý bol sám a na mieste nehody robil obhliadku uviedol, že I. vo vozidle nesedel, ale nevedel uviesť, kde bolo auto poškodené, keďže si ho riadne nepozrel. Osoby C. J., K. L. a M. N. poznal, ale kamaráti neboli. Svedok ďalej uviedol, že obžalovanému dával finančné prostriedky za obdobné služby opakovane aj vtedy, keď on sám mal dopravnú nehodu a zobrala ju na základe odporúčenia obžalovaného na seba iná osoba, čo následne on nahlásil polícii a vec sa tiež vyšetrovala. Ďalšie odmeny dával pravidelne obžalovanému za to, že kryl jeho drogovú trestnú činnosť, teda za to, že obžalovaný vedel o jeho drogovej trestnej činnosti, ale nenahlásil ho, že ju pácha.

Svedok ďalej uviedol, že sa v lete 2019 cez A. P. spoznal s obžalovaným, s ktorým si vymenili telefónne čísla, od ktorého neskôr kúpil anabolika na cvičenie, mali dobrý vzťah, stretávali sa a telefonovali si, pričom obžalovaný mu zakázal telefonovať priamo povedal, že mu má volať len prostredníctvom aplikácie „Signál“. Vzťah ukončili v roku 2020. Stalo sa, že kukláči boli na ich ulici a keď obžalovanému telefonoval tak mu povedal, že aby vymazal jeho meno, komunikáciu s ním ako aj, aby odinštaloval aplikáciu „Signál“. Následne ho obžalovaný osobne upozornil, že ho začala sledovať polícia pre drogovú trestnú činnosť, teda aby drogy na chvíľu prestal predávať a tak išiel pracovať do Holandska. Naposledy sa s obžalovaným stretol na čerpacej stanici, keď sa vrátil z Holandska a odvtedy spolu nekomunikovali. V roku 2021 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 8 mesiacov.

Svedok vysvetlil rozpory vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní. Uviedol, že pravdou je to, že už počas telefonátu s I., ktorý havaroval zistil, že bol nafetovaný, keďže ho poznal. Svedok uviedol, že I. mu tak v telefóne ako aj v sms – správe uviedol, aby niekoho na miesto nehody priniesol, ktorý potom nehodu zoberie na seba. Svedok k rozporom vo výpovediach ďalej uviedol, že pravdivá je jeho výpoveď, keď uviedol, že to bol obžalovaný, ktorý sa ho pýtal, či má niekoho, kto by na seba vedel tú nehodu zobrať, pričom uviedol, že nehodu zoberie na seba, ale len pod podmienkou, že obžalovaný zistí, či nepôjde do väzenia, keďže mal podmienku. Svedok na vysvetlenie rozporu výpovedí o výške odmeny, ktorú dal obžalovanému, 200 alebo 300 eur, uviedol, že keďže tých odmien bolo viac, tak sa mohol i pomýliť. K rozporu, či vedel alebo nevedel, že I. bol zadržaný vodičský preukaz uviedol, že pravdou je to, že to vedel od I..

Svedok C. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli zavolaní na nejaké miesto pomôcť človeku vytiahnuť auto. Auto sa vytiahnuť nedalo, tak to miesto opustili a to bolo všetko. Svedok na položené otázky uviedol, že miesto, na ktoré prišli s K. L., ktorého kontaktovali, na motorovom vozidle Opel, ktoré

vlastnil a ktoré šoféroval L. bolo nad mestom Zlaté Moravce, smerom na O. I., bolo to v lete a boli prázdniny. Svedok ďalej uviedol, že keď prišli na miesto, tak z auta ani nevystúpil, keďže vedel, že tá Honda Accord sa vytiahnuť nedá. Na mieste bol len H. I., bol nervózný a fajčil cigaretu. Nespomínal si, že by L. komunikoval s I.. Vedel kto je A. C., ale osobne sa nepoznali a nespomínal si, že by bol na mieste a že by bol do veci nejako zainteresovaný.

Svedok k rozporom výpovedí z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní uviedol, že pochopil otázku, že „či bol C. zainteresovaný“ tak, že či bol na mieste dopravnej nehody. Svedok uviedol, že pravdou je to, čo uviedol v prípravnom konaní, že C. poprosil L., aby tam išiel a keďže boli spolu v aute tak tam išli obidvaja.

Svedok K. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v podstate nevedel, čo sa stalo na mieste nehody. S A. C., s ktorým boli kamaráti sa na mieste boli pozrieť a potom išiel späť domov. Svedok ďalej na položené otázky uviedol, že nehoda motorového vozidla Honda, ktoré bolo v „jarku“ sa stala na výpadovke nad mestom F. A., kde ho odviezol A. C.. Svedok uviedol, že nie je držiteľom žiadneho motorového vozidla a že od júna 2024 mal zadržaný vodičský preukaz. Na miesto nehody prišiel s C. na motorovom vozidle značky Audi A4, alebo A6 čiernej farby, s tým, že si nebol istý. Na miesto nehody prišli a odišli, žiadna osoba tam nebola. H. I. poznal z počutia tak, že mal byť „mimo“, že bol „debil“, s tým, že o nehode nepočul nič iné. S C. J. sa poznali a M. N. poznal z počutia, že mal prezývku „Peňa“. Svedok ďalej uviedol, že ho prezývajú „Banán“. Nevedel, prečo išli s C. na miesto nehody, Karvaj ho potom odviezol domov. Svedok pripustil, že sa v ten deň stretol s J., nebol si istý, či to bolo v súvislosti s prejednávanou dopravnou nehodou, zároveň uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, že J. uviedol, že na miesto dopravnej nehody išiel s ním, keďže sa na to nepamätal.

Svedok k rozporom výpovedí z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní uviedol, keď vypovedal, že potom ako ho A. C. odviezol domov, tak nehodu išiel riešiť uviedol, že pre poranenie mozgu je na invalidnom dôchodku a niektoré veci si tak nepamätal. Svedok dodal, že A. C. mal takú zásadu, že „čím menej vieš, tým menej povieš“.

Svedok k ďalšiemu rozporu, uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, že v prípravnom konaní na rozdiel od výpovede na hlavnom pojednávaní, uviedol, že : „A. mal telefonovať, neviem však od koho, ale pamätám si, že začal nadávať, povedal, že to je „úd“ a že či sa tam s ním idem pozrieť na chvíľku, že ako to tam vyzerá, že I. išiel smerom od Nitry a vletel autom do takého hlbšieho jarku“.

Svedok k ďalšiemu rozporu, uviedol, že pravdou je to, čo uviedol v prípravnom konaní, že motorové vozidlo C. požičal I.. K ďalšiemu rozporu svedok uviedol, že pravdou je to, čo uviedol v prípravnom konaní, že I. vletel s autom do hlbšieho „jarku“.

Svedok M. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu okolo 6 - 7 hodiny volal A. C., že potrebuje vytiahnuť auto z „jarku“ tak na miesto, na hlavnej ceste blízko Chyzeroviec v smere do Zlatých Moraviec išiel so svojim motorovým vozidlom. Na mieste zbadal, že motorové vozidlo bolo hlboko v „jarku“ a že vytiahnuť sa nedalo a tak C. odviezol po chvíli domov. Svedok na položené otázky uviedol, že sa to stalo tak dva, tri roky dozadu, že na miesto išiel so svojim motorovým vozidlom „Seat Leon“, ktoré šoféroval a na mieste spolujazdca sedel C.. Motorové vozidlo, ktoré bolo v „jarku“ mohlo byť Nissan Primera, alebo Honda zelenej farby, bolo bez vodiča, nikto pri ňom nebol. C. mu nepovedal, čo sa stalo.

Svedok ďalej uviedol, že po telefonáte od C. ho išiel so svojim autom zobrať a odviezol ho na miesto nehody. Svedok upresnil čas, že na miesto išiel s C. popoludní.

Svedok k rozporom výpovedí z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní na rozdiel od hlavného pojednávania, na ktorom to vo svojej výpovedi opomenul uviesť, uviedol, že : „Ten čo mal údajne viesť to auto, tak sa mi marí, že to mal byť nejaký cigáň z Kozároviec asi tak vo veku 30-35 rokov. Sa mi zdá, že pochádza z Kozároviec, neviem však uviesť jeho meno. Videl som ho len tak z videnia. Keby som ho videl, tak by som ho spoznal“ tak, že to uviedol z toho dôvodu, že to boli klebety, ktoré išli po meste.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedka, O. B. H. P., policajta služobne zaradeného na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ako starší referent

oddelenia dopravných nehôd, zo dňa 06.09.2023, č.l. 129-131. Svedok uviedol, že operačný dôstojník ho v roku 2019 alebo 2020 poslal na miesto dopravnej nehody na Zlatomoraveckú cestu I/65 medzi výjazdom Chyzerovce – časť Zlatých Moraviec a Prilepskou križovatkou, kde bol na mieste dopravnej nehody motorového vozidla s motocyklom. Svedok ďalej uviedol, že na mieste prejednávanej dopravnej nehody videl poškodené dopravné značenie, čo je verejnoprospešné zariadenie. Na mieste bola jedna osoba, ktorá bola vodičom, pričom si nespomínal, čo táto osoba hovorila, nevedel, čo bolo príčinou dopravnej nehody, či ta osoba zaspala alebo niečo iné. Keďže na mieste dopravnej nehody nebol nikto zranený a nebola porušená dôležitá povinnosť, dala sa vec riešiť v blokovom konaní ako priestupok, s čím vodič súhlasil. Svedok nevedel uviesť, kto bol vodičom vozidla ani ako sa riešil jeho odťah. Svedok na položené otázky uviedol, že si myslel, že na mieste nehody sa iné osoby nenachádzali, priestupca, ktorého meno nevedel uviesť, neuviedol, že by vozidlo mala viesť iná osoba, ak by to uviedol, musel by vykonať objasňovanie. Osobu s menom A. C. nepoznal a nespomínal si, či mal vedomosť o tom, kto operačnému nehodu oznamoval. Na mieste nehody vyhotovil fotodokumentáciu. Svedok ďalej uviedol, že vyhotovil záznam o dopravnej nehode, v ktorej uviedol popis dopravnej nehody, ktorý mu uviedol jej účastník, ktorý záznam následne podpísal. Svedok sa nepamätal, či vinník dopravnej nehody zaplatil na mieste blokovú pokutu. Svedok sa už nepamätal ako kontroloval totožnosť účastníka dopravnej nehody, ale určite buď vyžiadanim dokladu jeho totožnosti alebo lustráciou a ak by to nebolo možné, osobu by predviedol za účelom zistenia jej totožnosti. Tiež preveroval, či vinník dopravnej nehody mal alebo nemal aktuálne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a blokovú pokutu udeľoval v rozpätí do 650 eur tak, že jej výšku stanovil vzhľadom k okolnostiam prípadu a vzhľadom k jeho úvahe v sume 200 eur. Svedok ďalej uviedol, že v súvislosti s riešením predmetnej dopravnej nehody nebol nikým ovplyvňovaný.

Súd po predchádzajúcom súhlase prokurátora a obžalovaného, po tom ako zistil, že znalec bol poučený podľa § 144 Trestného poriadku, po tom ako neboli zistené žiadne pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika, odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, (hardware), odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software) Q. B. A. A., R. č. 87/2023, č.l. 173-193 a jeho doplnok č. 111/2023 č.l. 195-213.

Súd podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral CD záznamy ako prílohy č. 2 a 3 k znaleckému posudku č. 87/2023, k obžalovaným vydanom funkčného mobilnému telefónu značky Apple, typu A2650 iPhone 14 Pro, fialovej farby, bez pamäťovej karty, so sim-kartou operátora Slovak Telekom, k jeho obhliadke, k vytvoreniu kompletnej zálohy dát nachádzajúcej sa v pamäti telefónu, SIM karty, micro SD kariet vložených do mobilného telefónu a obnovy odstránených dát z pamätí, so zaistením všetkých multimediálnych dát (digitálne fotografie, audio a video súbory) a elektronickú komunikáciu z obdobia od 00.00 hod. dňa 05.07.2020 do 24.00 hod. dňa 05.07.2020. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný mal už v čase vyhotovenia znaleckého posudku iný telefón ako v čase spáchania skutku, neboli zistené žiadne skutočnosti, tiež z dôvodu nodstupu času od skutku, ktoré by dôkazne boli relevantné pre objasnenie skutku.

Súd zo zápisnice o vydaní veci č.l. 214-215 zistil, že obžalovaný dňa 06.07.2023 vydal mobilný telefón značky Apple, typu A2650 iPhone 14 Pro, fialovej farby, s ochranným nepoškodeným sklom na display, bez pamäťovej karty, sim – karty – operátor spoločnosť T Com, ktorý dňa 08.01.2024 prevzal Úrad inšpekčnej služby Západ ako vyplynulo zo Zápisnice o prevzatí zaistenej veci č.l. 216.

Súd z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 21T/70/2022 zo dňa 27.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2023 vrátane opravného uznesenia zo dňa 07.03.2023 zistil, že svedok A. C. ako „fiktívny“ účastník dopravnej nehody bol za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) ,ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov, so zaradením jeho výkonu v strednom stupni stráženia.

Súd z odpisu registra trestov č.l. 790-791 zistil, že svedok A. C. bol ku dňu 21.05.2024, sedem krát súdne trestaný.

Súd z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-72/1-VYS-NR-2024, (ďalej v texte len so znením „vyšetrovací spis“) z uznesenia č.l. 6-8, zistil, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Nitre, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.

1 Trestného poriadku, A. C. vzniesol obvinenie za prečin nadržovanie podľa § 339 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe v prejednávanej trestnej veci. Obžalovaný A. A., v procesnom postavení svedka vo výpovedi dňa 26.09.2024 č.l. 36-38 vyšetrovacieho spisu, uviedol, že A. C. mu dňa 05.07.2020 medzi jednou a druhou hodinou (13.00 hod. až 14.00 hod.) naliehavo volal na jeho súkromné číslo XXXX XXX XXX, aby prišiel na uličku I/65 a Chyzerovecká (Spojovaciú ulicu) a tak z rodinnej oslavy odišiel za ním, auto nechal naštartované v uličke a vybehol za ním. C. mu hovoril niečo o nejakej nehode, potom prišiel H. I. a C. ho poslal preč po uličke Chyzerovecká. C. k nehode povedal, že nech zavolá políciu a odišiel preč. Pri odchode si všimol v „jarku“ zelené auto, asi Hondu. Od C. nepožadoval žiadne peniaze, nehodu nijako neriešil. Svedok na položené otázky uviedol, že I. mu nič nehovoril, C. mu nič nehovoril o vodičských preukazoch, C. nehovoril o tom, že by motorové vozidlo mal šoférovať on alebo niekto iný. Obžalovaný ďalej uviedol, že keď C. začal hovoriť o nehode, tak ho hneď prerušil pretože si myslel, že C. ho zavolať kvôli informáciám o drogovej trestnej činnosti. Svedok ďalej na položené otázky uviedol, že ak by sa mu C. chcel pomstiť, tak za to, že za drogovú trestnú činnosť kvôli nemu „sedí v base“.

Súd z uznesenia zo dňa 08.01.2025, č.l. 191-192, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2025 zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra uznesením č. 3Pv 215/24/4403, EEČ: 2-32-68-2025 trestné stíhanie obvineného A. C., nar. XX.XX.XXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil z dôvodu, že bol dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, teda že sa nepodarili zabezpečiť žiaden usvedčujúci dôkaz, že skutok, pre ktorý bolo A. C. vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho obvinený A. C..

Súd zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č.l. 899 zistil, že obžalovaný sa zdržiava na adrese svojho trvalého bydliska A., C. XX a v obci C. O. H. U. XX u svojej priateľky, v dobrých rodinných pomeroch s tým, že vykonáva živnosť v Nemecku, má dobrú povesť a v obci sa nedopustil žiadneho priestupku. Z lustrácie Prezídia policajného zboru č.l. 900 súd zistil, že obžalovaný je aktuálne trestne stíhaný len v prejednávanej trestnej veci.

Súd z uznesenia Úradu inšpekčnej služby ČVS: D./X-XXXX-XXXX U. XXX-XXX zistil, že obžalovanému a spol. bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pre zločin mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie podľa § 420 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie v rozsahu v akom ho navrhli prokurátor a obžalovaný a zistil okolnosti spáchania skutku. Súd po tom ako zákonne vykonal dokazovanie, dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich súhrne (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) na základe logických súvislostí.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku, v trestnom konaní treba dokazovať najmä:

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie,

Z výsledkov dokazovania jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že skutok sa stal tak ako bol popísaný v obžalobe a že skutok napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu nadržovania podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 05.07.2020 pred 14.00 hod. na ceste I. triedy č.65 na 26,8 km Nitra – Zlaté Moravce, to bol H. I., ktorý pod vplyvom omamných látok (pervitín), a nie A. C., počas vedenia motorového vozidla Honda Accord, ŠPZ: G. na mieste dopravnej nehody nedodržiaval rýchlosť, nezvládol ovládanie motorového vozidla, ktoré viedol, zišiel z vozovky, narazil s ním do dopravného značenia, ktoré poškodil a s vozidlom zastal v priekope vedľa cesty. V tejto súvislosti súd poukazuje na zhodné výpovede vypočutých svedkov H. I., A. C., M. N., K. L., C. J., O.

B. H. P. a tiež samotného obžalovaného, ktorí potvrdili, že dopravná nehoda sa stala na danom mieste, v danom čase a s motorovým vozidlom značky Honda Accord zelenej farby.

Z podnetov Úradu inšpekčnej služby Západ na začatie trestného stíhania odstúpených Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre č.l. 217 - 220 súd zistil, že v prejednávanej veci mali byť podozrivými osobami A. C., nar. XX.XX.XXXX zo spáchania prečinu nadržiavania podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona a H. I., nar. XX.XX.XXXX, zo spáchania marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd z odpisu registra trestov č.l. 786-789 zistil, že svedok H. I. bol ku dňu 21.05.2024, desať krát súdne trestaný za páchanie rôznej drogovej, majetkovej a násilnej trestnej činnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, v zmysle ustanovenia § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Na svoju obranu uviedol, že je pravdou, že na miesto dopravnej nehody na základe požiadania A. C. prišiel, ale skutok kladený mu za vinu nespáchal a po verbálnych výhradách na adresu A. C. z miesta odišiel. Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol odpovedať na prípadné otázky s odôvodnením, že jeho vina sa zakladá na svedeckej výpovedi kriminálnika A. C..

Súd potom ako vykonal dokazovanie dospel k opačnému názoru ako obžalovaný o jeho zavinení. Súd mal zavinenie obžalovaného vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané. Obžalovaný A. A. bol zo spáchania skutku bez akýchkoľvek pochybností usvedčený.

Obžalovaný bol zo spáchania skutku priamo usvedčený svedkom A. C., ktorý popísal okolnosti skutku, ako ho na miesto činu zavolať H. I., ktorý ako vyplynulo z vyššie uvedených listinných dôkazov mal motiváciu zakryť okolnosť, že to bol on, kto viedol v čase dopravnej nehody pod vplyvom omamných látok motorové vozidlo P. V. a ako na pomoc zavolať A. C., ktorý na miesto dopravnej nehody zavolať obžalovaného, ktorý na miesto skutočne aj prišiel, čo potvrdil ďalší priamy svedok H. I., ktorý obžalovaného z videnia poznal a mal vedomosť o tom, že bol policajt. Svedok A. C. vo svojej výpovedi podrobne opísal ako na miesto zavolať obžalovaného, ktorý prišiel a povedal mu ako to majú s I. urobiť, teda legendu vzniku dopravnej nehody, aby Bajnoka poslal preč a privolať policajtov, s tým, že poskytnutie pomoci dal obžalovanému 200 alebo 300 eur, tak ako za iné prípady v minulosti (predovšetkým za krytie jeho drogovej trestnej činnosti).

Súd z realizačného návrhu č.l. 1-72, z rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-LV-OD12-50/2020-P zo dňa 04.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2020 a vykonateľnosť dňa 20.03.2020 zistil, že H. I., nar. XX.XX.XXXX, bol za prekročenie rýchlosti obvinený z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta v sume 600 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 (šestnásť) mesiacov, pričom bolo zároveň zistené, že H. I. nebol držiteľom príslušného vodičského oprávnenia. Následne táto skutočnosť bola zaznačená v evidenčnej karte H. I. ako uložený zákaz činnosti od 04.03.2020 v trvaní do 04.07.2021.

Súd z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-93/DI-NR-2020, č.l. 279-362, z č.l. 58-60 zistil, že H. I., nar. XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 0T/99/2020 dňa 30.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2020 za skutok zo dňa 29.06.2020 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky od 30.06.2020 do 30.06.2022 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

Súd na základe vykonaných dôkazov vyhodnotil obranu obžalovaného za účelovú a zdôvodnenie jeho konania v čase skutku za nelogické a nevierohodné z nasledujúcich dôvodov. Je nepochybné, že bola preukázaná motivácia C. pomôcť I. zakryť pravý dôvod okolností dopravnej nehody, ktorou bola skutočnosť, že mu I. za pomoc prisľúbil dať motorové vozidlo Honda Accord ako aj kradnuté veci, ktorí sa nachádzali v ňom, čo sa aj stalo a preukázalo.

Súd z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1522/2-NR-2020, č.l. 363-498, z č.l. 496-498 zistil, že H. I., nar. XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 3T/23/2021 dňa 07.12.2021, ktorý

nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2021 za skutok zo dňa 03.07.2020 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/71/2021 zo dňa 13.08.2021, právoplatným dňa 08.09.2021 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že existovali len dve alternatívy týkajúce sa okolnosti spáchania skutku obžalovaným. Prvou bolo, že C. vedome do pomoci uniknúť I. trestnému stíhaniu a trestu „zatiahol“ obžalovaného, bez preukázaného dôvodu, pričom ale súdu absentovala motivácia na takéto konanie a druhou bolo, že obžalovaného skutočne požiadal o pomoc, keďže nemal právne vzdelanie a nemal informácie a istotu v tom, čo by mu v prípade, že by dopravnú nehodu spôsobil skutočne hrozilo.

Je nepochybné, keďže to potvrdili svedkovia C. a I. a v konečnom dôsledku i samotný obžalovaný, že skutočne obžalovaný A. A. na miesto dopravnej nehody prišiel, pričom nebol v službe, ale sa v tom čase nachádzal na rodinnej oslave, napriek tomu bez motivácie., ktorej súd neuveril, na základe telefonickej výzvy C., napriek tomu, že ho považoval za „kriminálnika“ na miesto dopravnej nehody prišiel.

Z výsluchu svedkov C. a I. vyplynulo, že obžalovaný sa na mieste dozvedel, čo sa pri dopravnej nehode stalo, že zo strany skutočného vodiča H. I. sa mohlo jednať o spáchanie trestných činov, keďže vedením motorového vozidla maril úradné rozhodnutie, bol poškodený verejný majetok – dopravná značka a v motorovom vozidle mal kradnuté veci (za čo bol právoplatne odsúdený ako je vyššie uvedené), pričom bol zjavne pod vplyvom omamných látok a obžalovaný napriek tomu nevykonal žiadny služobný zákrok (zadržanie osoby vodiča, ktorý bol dôvodne podozrivý, že spáchal viacero trestných činov, pričom z miesta dopravnej nehody odišiel).

Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, policajt je aj v čase mimo služby povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok, ktorým je bezprostredne ohrozený život, zdravie alebo majetok.

Podľa § 9 ods. 3 zák.č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Obžalovaný napriek tomu, že bol na mieste dopravnej nehody a že svedkom C. mu boli oznámené jej okolnosti spáchania, podozrenie zo spáchania trestného činu neoznámil Policajnému zboru SR, nespísal žiaden záznam tak, aby boli naplnená úloha policajného zboru podľa § 2 ods. 1 písm. d) zák.č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore k vykonávaniu vyšetrovania o trestnej činnosti a skrátené vyšetrovanie o trestných činoch a podľa § 2 ods. 1 písm. k) zák.č. 171/1993 Z.z. o odhaľovaní priestupkov a zisťovaní páchateľov a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje, napriek tomu, že obžalovaný ako príslušník policajného zboru sa zjavne dozvedel o skutočnostiach, ktoré mohli napĺňať zákonné znaky trestných činov a podľa názoru súdu obžalovaný mal tak konať, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 zák.č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore.

Súd na druhej strane konštatuje, že i keby boli konaním obžalovaného naplnené obligatórne znaky neoznámenia trestného činu podľa § 340 Trestného zákona a neprekazením trestného činu podľa § 341 Trestného zákona ich jednočinný súbeh je vylúčený pretože tieto trestné činy sú k trestnému činu nadržiavania v pomere špeciality.

Obžalovaný sám vo svojej výpovedi uviedol, že C. mal I. poslať z miesta dopravnej nehody preč. Na dôvažok svedok A. C. po tom ako zložil prísahu svedka a bol poučený o následkoch trestných následkoch krivej výpovede, vypovedal pred súdom na hlavnom pojednávaní, že obžalovanému po jeho príchode povedal, že I. havaroval a že mu povedal aj o kradnutých veciach ako aj o tom, že on v aute nesedel.

Svedok C. zároveň uviedol, že s obžalovaným mal kamarátsky vzťah, čomu sčasti nasvedčovalo, že mal jeho súkromné telefónne číslo ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa z oslavy v rámci služobného voľna „unúval“ ísť na miesto dopravnej nehody, napriek tomu, že svedka C. považoval za kriminálnika, pričom C. počas telefonátu stačilo povedať, aby privolali dopravnú policajnú hliadku.

Súd si kladie otázku, ak by to bolo naopak, ak by platila prvá verzia, že C. len chcel obžalovaného zatiahnuť do veci, bez akejkoľvek motivácie a bez toho, že by mali medzi sebou vzťah, keď vedel, že I. mohol dopravnou nehodou spáchať trestný čin, keď vedel, že v motorovom vozidle sú kradnuté veci a prišiel by o možnosť, z dôvodu ktorej išiel I. pomôcť a to získať motorové vozidlo a kradnuté veci v ňom, volal by na miesto obžalovaného, ktorý bol policajtom, i keď bol mimo služby, čo nemusel vedieť, riskoval by, že by sa obžalovaný zachoval inak, ak by si nebol jeho postojom istý, už z predošlých „akcií“ ako uviedol ?

Výpoveďami svedkov C. a I. bola rozptýlená obrana obžalovaného, že mu nebol známy dôvod, pre ktorý mal ísť na miesto, na ktorom došlo k dopravnej nehode. Ak by to bola pravda, tak dôvod, pre ktorý mal obžalovaný nechať auto na začiatku Spojovacej ulice, že bola úzka, je nelogický, keď zároveň vypovedal, že následne po tejto ulici so svojím motorovým vozidlom „Audi A6“ odchádzal a videl dopravnú nehodu.

Súd v kontexte všetkých jednotlivých v súhrne vyhodnotených dôkazov dospel k záveru, že platí druhá z alternatív dôvodu účasti obžalovaného na mieste dopravnej nehody, a to tá, že C. obžalovaného skutočne požiadal o pomoc, keďže nemal právne vzdelanie a nemal informácie a istotu v tom, čo by mu v prípade, že by dopravnú nehodu zobral na seba skutočne hrozilo. Charakter vzťahu svedka C. a obžalovaného A. A. nepriamo potvrdil vo svojej výpovedi svedok H. I., teda že C. mal mať finančne podchyteného obžalovaného za účelom krytia jeho drogovej trestnej činnosti.

Obžalovaný bol zo spáchania skutku usvedčený svedkom A. C. v kontexte ostatných vykonaných dôkazov, ktoré do seba zapadali a vytvorili ucelenú reťaz. A. C. vinníka dopravnej nehody H. I. po rozhovore s obžalovaným z miesta poslal preč a následne podľa pokynov obžalovaného „zinscenoval“ okolnosti dopravnej nehody tak, že privolal políciu – dopravnú hliadku a tvrdil, že zbadal lesnú zver - srnku a strhol riadenie doprava, vyšiel mimo cestu, kde narazil do dopravnej značky, ktorú poškodil. O tom svedčí výpoveď svedka O. B. H. P., službukonajúceho policajta Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ako i ním vypracovaný záznam dopravnej nehody č.l. 266-277 a záznam o blokovom konaní č.l. 269 a nákres miesta dopravnej nehody č.l. 270, zväzku č. 2 vyšetrovacieho spisu ČVS: ÚIS-60/0-OPOZ-2023.

Súd konštatuje, že rozpory vo výpovediach medzi svedkom C. a obžalovaným A. A. nebolo možné odstrániť z dôvodu nemožnosti vykonania prípadnej konfrontácie, keďže obžalovaný využil svoje právo ďalej nevypovedať a neodpovedať na žiadne otázky. Súd tak rozpory vyhodnotil v kontexte všetkých ostatných vykonaných dôkazov a logických súvislostí.

Z vykonaného dokazovania, z výpovedí svedkov vyplynulo, že svedok C. bol na mieste nehody dva krát. Prvý krát ho na miesto nehody odviezol M. N. na motorovom vozidle Seat Leon a druhý krát K. L. na motorovom vozidle Opel Astra s C. J., pričom v oboch prípadoch za účelom vyťahovania havarovaného motorového vozidla Honda Accord a v druhom prípade za účelom odvezenia kradnutých vecí z motorového vozidla, čo vo svojej výpovedi uviedol svedok H. I..

Podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona, trestného činu nadržovanie sa dopustí ten, kto páchatelovi trestného činu pomáha v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky, ak však takto pomáha páchatelovi trestného činu, na ktorý tento zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, je trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený.

Súd mal zavinenie obžalovaného vykonaným dokazovaním preukázané a z hľadiska subjektívnej stránky bola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností založená jeho trestná zodpovednosť.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní jednotlivito ako i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný bol jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania skutku kladenému mu za vinu, že svojim konaním H. I. ako páchatelovi trestného činu pomáhal v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu a jeho výkonu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že H. I. tým, že dňa 05.07.2020 viedol motorové vozidlo, s ktorým následne havaroval, páchal trestný čin – prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže motorové vozidlo viedol ako vyplynulo z vyššie uvedených dôkazov v čase, keď mal v priestupkovom konaní a v trestnom konaní uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že v prípade, že by bolo preukázané, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamných látok (pod ktorých vplyvom ako sám uviedol v čase vedenia motorového vozidla bol) spáchal by taktiež trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné, obligatórne znaky trestného činu nadržovanie podľa § 339 ods. 1 Trestného zákona, tak po formálnej ako aj materiálnej stránke, pretože trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone (§ 8 Trestného zákona). Súd sa stotožnil s tým ako obžaloba kvalifikovala skutok, ktorý spáchal obžalovaný.

Protiprávne konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písm. a) Trestného zákona), pričom jeho pohnútkou na také konanie bol sľúbený majetkový prospech, teda prospech materiálny vyjadrený v peniazoch od A. C., ktorý ho na miesto dopravnej nehody telefonicky privolal a ktorý mu takýto prospech už v minulosti poskytol ako sám svedecky vypovedal a ako nepriamo vyplynulo z výpovede svedka H. I..

Súd konštatuje, že podmienkou trestnej zodpovednosti obžalovaného za nadržovanie je, aby bolo páchatelovi určitého trestného činu pomáhané v špeciálnom tzv. druhom úmysle, a to v úmysle umožniť takémuto páchatelovi trestného činu, aby unikol trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu. Tento úmysel sa navonok musí prejaviť inak, než v krokoch urobených v prospech daného páchatel'a trestného činu, konkrétne v pomoci poskytnutej mu po spáchaní činu. Tieto kroky však musia byť konané práve s týmto úmyslom, čo v konaní obžalovanému preukázané bolo.

Súd sa nestotožnil s obranou a s výhradou obžalovaného, že H. I. ako páchatelovi trestného činu nepomáhal on, ale A. C., čo podľa obhajoby vyplýva zo samotnej skutkovej vety prečinu nadržovanie podľa § 339 Trestného zákona, podľa ktorého : „Kto páchatelovi trestného činu pomáha v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu“ keďže sledovanie úmyslu, aby páchatel unikol trestnému stíhaniu, môže podľa súdu spočívať nielen v podpore poskytnutej priamo, ale aj prostredníctvom iných osôb. To, že medzi úmyselným konaním obžalovaného a jeho naplnením napomôcť H. I., aktívne konal A. C. obžalovaného nezabavuje zodpovednosti, práve naopak, umocňuje ju.

Obžalovaný svojim konaním naplnil objektívnu stránku žalovaného trestného činu, tým, že prostredníctvom A. C. H. I. poskytol pomoc, aby sa vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, pričom následkom jeho konania bolo, že tým narušil integritu trestného konania a spravodlivosť ako záujem spoločnosti, aby páchatelia trestných činov boli spravodlivo potrestaní a aby výkonu spravodlivosti konaním páchatel'ov trestného činu nadržovanie nebránilo.

Súd na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov nemal žiadne pochybnosti o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi úmyselným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v ich logickej súvislosti súd dospel k záveru vierohodnosti, či už priamych alebo nepriamych dôkazov a to výpovedí svedkov, ktoré individuálne a v súhrne korešpondujú s listinnými dôkazmi a v súhrne usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku. Súd mal

jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané okolnosti obžalovaným spáchaného skutku na danom mieste, v danom čase a danom následku, v zmysle podanej obžaloby a bez výhrad sa stotožnil s kvalifikáciou skutku prokurátorom.

Protiprávnosť činu je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovaného dotknutý spôsobom jeho vykonania a okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, jeho následkom spočívajúcim v zakrývaní trestnej činnosti.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zo správy Obce Machulince súdu došlej dňa 16.05.2025, č.l. 923 zistil, že obžalovaný sa zdržiava v mieste svojho bydliska, má byť zamestnaný ako pracovník MV SR, v obci je členom Hasičského zboru obce, svoje odborné znalosti má uplatňovať pri riešení krízových situácií v obci ako aj technicko-organizačných aktivít a má pomáhať pri zabezpečovaní športových a kultúrnych podujatí v obci, s tým, že v obci od 04.06.2024 nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Súd z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov č.l. 924 zistil, že obžalovaný A. A. sa do 24.04.2025 nedopustil žiadneho priestupku. Z odpisu registra trestov č.l. 925 zistil, že obžalovaný ku dňu 24.04.2024 nebol súdne trestaný. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni č.l. 926-927 zistil, že obžalovaný bol od 12.08.2024 do 13.12.2024 zamestnaný v obchodnej spoločnosti R., V. T. sídlom v Bratislave.

Súd trestnosť činu, ktorý obžalovaný spáchal dňa 05.07.2020, teda za účinnosti Trestného zákona zák. č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 05.08.2024 posudzoval a trest ukladal tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, i keď o treste rozhodoval podľa Trestného zákona účinného dňa 02.06.2025, teda Trestného zákona, zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 06.08.2024, podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný, keďže tento Trestný zákon bol pre obžalovaného priaznivejší.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a nezistil žiadne príťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného, so znížením hornej hranici ustanovenej trestnej sadzby prečinu nadržovanie činu podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona (do 3 rokov) o jednu tretinu, tak horná hranica trestnej sadzby predstavovala 2 roky a pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona (do 2 rokov) za týchto podmienok predstavovala 16 mesiacov, teda miernejší trest, preto súd obžalovaného potrestal týmto miernejším trestom, v zmysle v akom to ukladá ustanovenie § 339 ods. 1 Trestného zákona.

Na posilnenie účelu trestu, predovšetkým na posilnenie generálnej prevencie, súd obžalovanému uložil zákaz po dobu 5 rokov vykonávať štátnu službu príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky.

Súd zo správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súdu došlej dňa 07.05.2025 zistil, že obžalovaný na vlastnú žiadosť bol dňom 30.09.2024 uvoľnený zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému, na jednej strane bral na zreteľ bezúhonnosť obžalovaného, ktorý viedol riadny život, nedopustil sa žiadnych priestupkov, nebol súdne trestaný a z miesta bydliska bol kladne hodnotený. Na druhej strane sa ale obžalovaný spreneveril svojmu povolaniu a poslaniu, keď spáchaním trestného činu sa vlastným zavinením ocitol na druhej strane

zákonnosti a svojím konaním poprel všetky zásady výkonu povolania a poslania policajta - chrániť zákonnosť, keď na miesto toho, aby bol „majákom zákonosti a ochrany pre iných“ svojim flagrantným porušením zákona sa paradoxne ocitol na „druhej strane barikády“, čo je absolútne neprípustné a opovrhnutia hodné.

Tieto úvahy súdu sa zároveň zrkadlia v princípoch generálnej prevencie, ktorej úlohou je chrániť spoločnosť pred prípadným opakovaním páchania trestnej činnosti obžalovaným a tiež v princípoch individuálnej prevencie u obžalovaného, i keď dobrovoľne opustil policajný zbor.

Súd tak pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, zavinenie obžalovaného, na následok jeho konania, tiež na jeho pohnútku získať materiálny prospech, na poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa názoru súdu vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť primeraným podmieneným trestom odňatia vo výmere 10 mesiacov, s odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona slúžiacom na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti), ale tiež prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia) a generálnej prevencie ako výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti ako potencionálnym páchatel'om. Spoločnosť sa pred páchatel'mi trestných činov ochraňuje jednak prvkom represie a prvkom výchovy. V zmysle zásady proporcionálnosti musí byť trest úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť je určovaná jednak úmyselným konaním obžalovaného ako aj možnosťou ich nápravy.

Súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.