

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45C/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124456818
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6124456818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Svrčkovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 180,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 180,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 180,-eur od 29.11.2024, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.12.2024 a postúpenou Okresnému súdu Žilina dňa 19.02.2025 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 180,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 180,-eur od 29.11.2024 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 01.10.2024 došlo v A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť B. C., D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. F. XXXX/XX, XXX XX G. H. I. (poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXXX/XXXX zo dňa 02.10.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 02.10.2024 do 21.10.2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 21.10.2024 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 05.11.2024 na sumu 1.241,67 eur bez DPH za 20 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poisťovňa žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného

vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.241,67 eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 15.11.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.061,67 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 28.11.2024 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 13.11.2024 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 180,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne od 29.11.2024 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci samej vydal dňa 14.01.2025 platobný rozkaz č.k. 35Up/2250/2024, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Žalovaný v odpore uviedol, že dňa 01.10.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. G. J., EČV: K. XXX F. (poškodené MV), ktorého držiteľom bola spoločnosť B.-L. C., D. ako leasingový nájomca. Vlastníkom poškodeného motorového vozidla bola spoločnosť G. C. D. D. D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. XXXXX/XX, N. - B. O. J. XXX XX (leasingová spoločnosť). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom zn. H., P. - G., EČV: K. Q., na ktoré bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovaného poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodené motorové vozidlo bolo leasingovým nájomcom odovzdané do autoservisu R. R. dňa 02.10.2024, pričom oprava bola ukončená dňa 18.10.2024, kedy autoservis aj vystavil faktúru za opravu vozidla č. XXXXXXXX so splatnosťou dňa 28.10.2024. Žalovaný emailom zo dňa 17.10.2024 požiadal leasingovú spoločnosť ako vlastníka poškodeného motorového vozidla o devinkuláciu poistného plnenia, pričom leasingová spoločnosť v emailovej odpovedi dňa 17.10.2024 uvoľnila poistné plnenie k parciálnej poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX. Dňa 06.08.2024 uzatvoril leasingový nájomca so žalobcom zmluvu o nájme č. XXXX/XXXX, na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. I. S. I. od 02.10.2024 do 21.10.2024. Prenájom náhradného motorového vozidla bol teda ukončený až dňa 21.10.2024, a to napriek tomu, že poškodené motorové vozidlo bolo opravené už dňa 18.10.2024. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 21.10.2024 za 20 dní prenájmu náhradného motorového vozidla vo výške 1.241,67 eur bez DPH. Leasingový nájomca mal pohľadávku voči žalovanému postúpiť na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2024. Žalovaný listom zo dňa 13.11.2024 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie predmetného nároku a poukázal žalobcovi plnenie v sume 1.061,67 eur bez DPH, a to za 17 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t.j. od 02.10.2024 do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla dňa 18.10.2024. Žalobcovi zároveň žalovaný priznal v plnej výške poplatok za pristavenie o odobratie vozidla vo výške 41,67 eur bez DPH. Žalovaný teda uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 17 dní, do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla. Žalovaný namietla nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, keďže vlastníkom poškodeného motorového vozidla bola leasingová spoločnosť a nie spoločnosť B. C., D., ktorá si od žalobcu prenajala náhradné motorové vozidlo. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie veci, ktorá má nahradiť dočasne nepoužiteľnú vec v dôsledku poškodenia, v porovnaní s nákladmi na užívanie poškodenej veci: zaplatením požičovného (napr. za auto) sa zmenší existujúci majetkový stav poškodeného, avšak dôsledkom poškodenia vlastnej veci, pre ktoré bolo potrebné použiť vypožičanú vec, je iba vynaloženie sumy, o ktorú prevyšovali náklady na vypožičanie veci výdavky, ktoré by boli spojené s užívaním vlastnej veci (J. X/XXXX). Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia,

je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Škodou je požičkovne zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla: aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom náhradného vozidla je pritom vylúčená. V každom prípade je však skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie, či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, povinný zodpovedný subjekt nahradiť len v rozsahu, v akom boli náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci zodpovedajúcej poškodenej veci. Aj pri porovnateľnom náhradnom vozidle platí, že rozsah náhrady, na ktorú je škodca povinný, je obmedzený z hľadiska účelnosti. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady vo vyššej sume, než je zvyčajne potrebná na prenájom porovnateľného vozidla, spočíva na poškodenom (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30.3.2010 sp. zn. 25Cdo 3911/2007). Z citovanej judikatúry je podľa názoru žalovaného zrejme, že nárok na náhradné vozidlo má iba vlastník poškodeného vozidla a nie leasingový nájomca, ktorý poškodené vozidlo nevlastnil, ale si ho iba prenajímal na základe leasingovej zmluvy. Z uvedeného dôvodu nemohol mať leasingový nájomca ani pohľadávku voči žalovanému titulom účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo, ktorú preto logicky nemohol ani postúpiť na žalobcu. Bez ohľadu na uvedené žalobca nepreukázal ani opodstatnenosť a účelnosť nájmu náhradného motorového vozidla v rozsahu 20 dní. Žalovaný v tejto súvislosti poukazuje na Nález Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023. Žalovaný zastáva názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla, a teda v tomto konkrétnom prípade, bola oprava zo strany autoservisu ukončená už dňa 18.10.2024 a už v tento deň tu bola reálna možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť, napriek tomu prenájom náhradného motorového vozidla trval až do 21.10.2024. Žalovaný zdôrazňuje, že s poukazom na ust. § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný si počínať tak, aby rozsah škody nezväčšoval. Z uvedeného je podľa žalovaného zrejme, že opodstatneným nájmom je len nájom náhradného vozidla do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla, pričom v prejednávacom prípade by to bolo 17 dní a nie 20, ktoré si uplatňuje žalobca. Vzhľadom na uvedené žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázateľnosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovníam. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 19.10.2024 do 21.10.2024 podľa jeho názoru nemožno považovať za účelné vynaložené, nakoľko oprava vozidla poškodeného bola podľa faktúry za opravu ukončená dňa 18.10.2024. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujú na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Považujú za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou a to, ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise R., R., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom R., R. zo dňa 18.10.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 18.10.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v

širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poisťového plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 23.10.2024 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla. Poškodený za účelom minimalizovania nákladov ukončil nájom náhradného vozidla už dňa 21.10.2024, pričom ešte nemal k dispozícii svoje opravené vozidlo. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca, či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013 sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťového plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z jeho pohľadu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. V tejto súvislosti poukazujú na aktuálny rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023 sp. zn. 3Cob/94/2023. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťových udalostí, autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťového plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Uvádza, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca podotýka, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou boli prekonané rozhodnutia súdov, na ktoré poukazuje žalovaný. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla dávajú do pozornosti aktuálne rozsudky Krajského súdu v Žiline a to zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 9Co/107/2023, sp. zn. 11Co/88/2023 a zo dňa 25.06.2024 sp. zn. 9Co/162/2023, či rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023 sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd SR definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. V žiadnom prípade nemožno akceptovať žalovaným prezentovaný svojvoľný výklad predmetného nálezu

Ústavného súdu SR. Majú za to, že v otázke účelnosti nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla došlo k ustáleniu rozhodovacej praxe v zmysle argumentácie žalobcu. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 02.10.2024 do 21.10.2024, t.j. 20 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlou opravou alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Rozhodovacia prax, o ktorú žalovaný opiera svoju procesnú obranu považujú za prekonanú a to vzhľadom na označený nález Ústavného súdu SR, ako aj s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline a to konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024 sp. zn. 7Co/51/2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024 sp. zn. 6Co/77/2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 11Co/88/2023 a rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024 sp. zn. 9Co/107/2023. V poslednom označenom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že nesúhlasí s obranou žalovaného o neoprávnenom zadržovaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatennej pohľadávke (§ 151s OZ). Uvedené podľa mienky odvolacieho súdu svedčí o danosti tzv. funkčnej synalagmy, v danom type záväzkovo-právnych vzťahov. Je potrebné mať na pamäti, že okrem prípadov, keď vzájomná podmienenosť práv a povinností vyplýva priamo zo zákona (napr. § 457 OZ) ide v občiansko-právnych vzťahoch o vzájomnú podmienenosť plnenia i tam, kde táto vyplýva z dohody účastníkov. Bolo by naivné domnievať sa, že poškodený (v pozícii spotrebiteľa) by bol schopný „vyjednať si“ výnimku z danej obchodnej praxe, t.j. odovzdanie vozidla autoservisom pred úhradou (resp. príslubom úhrady) ceny opravy. Nemožno ani spravodlivo po poškodenom žiadať, aby si na území Slovenska dohľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje. V tomto smere teda nemožno poškodenému ani pričítať porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti (§ 415 OZ), t.j. povinnosti správať sa tak, aby škoda nevznikla (v danom prípade aby sa škoda nenavyšovala). Podľa odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu). Pokiaľ ide o poukaz žalovaného na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/94/2021 zo dňa 27.10.2021 a závery v ňom uvedené, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odklon od uvedených záverov je zdôvodnený neskorším nálezom Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, v ktorom sa Ústavný súd SR priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Žalovaný v odpore argumentuje rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.05.2024 sp. zn. 32C/12/2024, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.10.2024 sp. zn. 12C/72/2024 - tieto do podania tohto vyjadrenia nie sú právoplatné, nakoľko bolo voči nim podané odvolanie, t.j. podliehajú súdnemu prieskumu, preto argumentáciu žalovaného považujú za bezpredmetnú. Pokiaľ žalovaný namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na základe toho, že vlastníkom poškodeného vozidla je spoločnosť G. C. D., D. a poškodený je držiteľom, na základe čoho uvádza, že nárok na náhradné vozidlo má iba vlastník poškodeného vozidla, t.j. leasingová spoločnosť a nie držiteľ. Na základe uvedeného bude zo strany žalobcu predložená leasingová zmluva uzavretá medzi leasingovou spoločnosťou a poškodeným, ktorú dodatočne bezodkladne žalobca predloží súdu. Podaním doručeným súdu dňa 09.04.2025 žalobca predložil úverovú zmluvu zo dňa 02.03.2022 uzatvorenú medzi veriteľom obchodnou spoločnosťou G. C. D. D. D. a obchodnou spoločnosťou B. C., D. - poškodeným. Predložená úverová zmluva zakladá vzťah medzi veriteľom a poškodeným. V nadväznosti na argumentáciu žalovaného je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že predložená úverová zmluva nemôže za žiadnych okolností spochybniť nedostatok aktívnej

vecnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca s ohľadom na uvedené uvádza, že poškodená obchodná spoločnosť je v danom prípade jednoznačne oprávnenou držiteľkou poškodeného motorového vozidla, teda i subjektom, ktorému bola spôsobená škoda v zmysle § 2 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení. Pre ozrejmienie žalobca uvádza, že účelom predloženej úverovej zmluvy bolo financovanie predmetu úveru - motorového vozidla. Skutočnosť, že veriteľ je zapísaný ako vlastník motorového vozidla v technickom preukaze nemá vplyv na faktický vlastnícky stav vo vzťahu k poškodenému motorovému vozidlu, ktorý bol založený kúpnu zmluvou medzi úverovým dlžníkom (poškodeným) ako kupujúcim a predávajúcim, v danom prípade obchodnou spoločnosťou R. - L., D.. Predmetná úverová zmluva plní funkciu zabezpečovacieho inštitútu. Zmyslom predloženej úverovej zmluvy je zabezpečenie financovania kúpy motorového vozidla. Práva a povinnosti v súvislosti s vlastníctvom (okrem možnosti vec scudziť alebo zaťažiť treťou osobou) prináležia úverovému dlžníkovi, teda poškodenému. Uvedené je absolútne logické a zrejmé a vychádza i z bežnej praxe. Pri predstave koľko motorových vozidiel na Slovensku je financovaných prostredníctvom tzv. auto-úverov by bolo nezmyselné, aby pri každej jednej škodovej udalosti uplatňovali všetky práva vo vzťahu k poškodeným vozidlám financujúce spoločnosti. Na základe uvedeného, poškodený ako oprávnený držiteľ a faktický vlastník poškodeného motorového vozidla je oprávnený realizovať všetky právne kroky v súvislosti so škodovou udalosťou. V tejto súvislosti poukazuje žalobca i na tú skutočnosť, že predsa i samotná poisťovňa komunikovala v danom prípade so žalobcom, ako i so samotným poškodeným. Pokiaľ by mala za to, že v konaní je aktívne vecne legitímovaná G. C. D. D. ako veriteľ, ktorý poskytol poškodenej úver na financovanie jej motorového vozidla, nie je dôvod na to, aby predsa komunikovala s poškodeným. S ohľadom na uvedené poukazuje žalobca na krycí list, ktorý žalovaný adresoval poškodenej spoločnosti B. C., D. - pričom i v texte túto spoločnosť označuje za poškodeného. Ak teda tvrdí, že poškodenou spoločnosťou je iba spoločnosť, prostredníctvom ktorej bolo financované poškodené vozidlo, potom nie je zrejmé, na základe akého titulu by poisťovňa komunikovala a tiež plnila vo vzťahu k poškodenej spoločnosti B. C., D.. Argumentáciu žalovaného, v zmysle ktorej je vlastníkom poškodeného vozidla financujúca spoločnosť, ktorá by mala nárok na náhradné motorové vozidlo - a teda táto skutočnosť vylučuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, považuje žalobca za zavádzajúcu, zjavne účelovú a dokonca v rozpore s jeho vlastným konaním. Poškodený, resp. žalobca, je teda v konaní jednoznačne aktívne vecne legitímovaný.

5. Žalovaný následne vo vyjadrení uviedol, že trvá na námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže vlastníkom poškodeného motorového vozidla bola leasingová spoločnosť a nie spoločnosť B. - L. C., D., ktorá si od žalobcu prenajala náhradné motorové vozidlo. Dňa 06.08.2024 uzatvoril leasingový nájomca so žalobcom zmluvu o nájme č. XXXX/XXXX, na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. I. S. I. od 02.10.2024 do 21.10.2024. Prenájom náhradného motorového vozidla bol teda ukončený až dňa 21.10.2024, a to napriek tomu, že poškodené motorové vozidlo bolo opravené už dňa 18.10.2024, kedy autoservis vystavil aj faktúru za opravu vozidla č. XXXXXXXX s dátumom dodania tovaru alebo služby dňa 18.10.2024. Žalovaný listom zo dňa 13.11.2024 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie predmetného nároku a poukázal žalobcovi plnenie v sume 1.061,67 eur bez DPH a to za 17 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t.j. od 02.10.2024 do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla dňa 18.10.2024. Žalobcovi zároveň žalovaný priznal v plnej výške poplatkov za pristavenie o odobratie vozidla v sume 41,67 eur bez DPH. Nebol teda vôbec žiaden dôvod na to, aby si leasingový nájomca prenajímal náhradné motorové vozidlo až do dňa 21.10.2024. Nájom náhradného vozidla po dni zavŕšenia opravy, považuje žalovaný za neúčelný, nesúvisiaci so škodovou udalosťou zo dňa 01.10.2024. Žalovaný predkladá „Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.10.2024“, tzv. krycí list, ktorý bol autoservisu doručený prostredníctvom webportálu žalovaného dňa 21.10.2024, pričom do webportálu žalovaného má autoservis prístup. Keďže išlo o plnenie nad 2.500,-eur, plnenie najskôr musela schváliť osobitná komisia pre posudzovanie poistných udalostí s plnením nad 2.500,-eur. Bez ohľadu na uvedené, žalovaný zastáva názor, že nájom náhradného vozidla je účelným nákladom len na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla. Uvedené pritom potvrdzuje aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023. Pri nároku podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. To neznamená, že má na miesto poškodeného plniť jeho povinnosť zaplatiť odplatu za vykonanie opravy, ktorá vyplýva zo záväzkového vzťahu medzi poškodeným ako objednávateľom opravy a autoservisom ako jej vykonávateľom. To, že žalovaný hradí náklady za opravu priamo na účet autoservisu je na prospech poškodených, ale takáto povinnosť žalovanému nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Z tejto skutočnosti následne nemožno profitovať tým, že sa bude

neúmerne predlžovať nájom náhradného vozidla na úkor povinného zmluvného poistenia, lebo sa čaká na okamih, kým bude faktúra uhradená priamo žalovaným. Uvedené pritom vyplýva aj z ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi je povinný tento nárok preukázať, ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať. Poznámka 20) pod čiarou k predmetnému ustanoveniu pritom odkazuje na ust. § 823 Občianskeho zákonníka: náhradu platí poisťovateľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťovateľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak. Žalovaný má za to, že z predmetných ustanovení vyplýva jeho povinnosť uhradiť škodu poškodenému a poškodený je tento nárok povinný žalovanému preukázať. Pokiaľ poškodení využijú inštitút krycieho listu, nemôže mať táto okolnosť vplyv na výšku škody, ktorú má žalovaný z titulu povinného zmluvného poistenia zaplatiť za nájom náhradného vozidla. Žalovanému nemožno ukladať povinnosti odkazom na obchodnú prax, ale len v súlade so zákonom. Zo všetkých uvedených rozhodnutí je pritom zrejmé, že nájom náhradného vozidla môže byť účelným nákladom len do okamihu skončenia opravy. Žalovaný zastáva názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla. Pokiaľ skutočne poškodení sú v situácii, že nevyhnutne potrebujú svoje motorové vozidlo, môžu si ho vyzdvihnúť už v deň ukončenia opravy. Na tejto skutočnosti pritom nič nemenia ani potvrdenia o bežnej obchodnej praxi. Zároveň žalovaný uvádza, že autoservis je povinný v rámci svojho zmluvného vzťahu informovať poškodených o skončení opravy. Pokiaľ by došlo v tomto smere k pochybeniu zo strany autoservisu, táto skutočnosť nemôže byť na úkor žalovaného.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.06.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 27.05.2025 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe, má za to, že uplatnený nárok je dôvodný, účelný a náklady vynaložené poškodeným na prenájom náhradného vozidla vznikli v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zavinenou práve klientom žalovaného, a teda samotná potreba opravy, ako aj nájmu sa priamo odvíjala práve od tejto skutočnosti. Čo sa týka námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ani túto nepovažujú za dôvodnú. Poškodený bol v zmysle predloženej zmluvy oprávneným užívateľom a prevádzkovateľom motorového vozidla, vo vzťahu ku ktorému bol od momentu jeho odovzdania, teda nadobudnutia do jeho dispozície prevádzkovateľom a zároveň subjektom zodpovedným, či už za škodu, ale taktiež oprávneným túto škodu požadovať, resp. vymáhať. Zároveň poukazujú na to, že žalovaný z časti poistné plnenie žalobcovi plnil bez toho, že by akýmkoľvek spôsobom rozporoval nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, či už na strane jeho alebo zo strany poškodeného. Práve preto považujú túto námietku za účelovú.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zmluvou o nájme č. XXXX/XXXX zo dňa 02.10.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, EČV: K. od 02.10.2024 do 21.10.2024 so zmluvným nájomným 72,-eur/deň, jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 50,-eur, cena nájmu vrátane DPH. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla si vozidlo prevzal poškodený dňa 02.10.2024, pričom vozidlo odovzdal žalobcovi dňa 21.10.2024.

9. Žalobca vystavil poškodenému dňa 21.10.2024 faktúru č. XXXXXXXXX, splatnú dňa 05.11.2024 na sumu 1.241,67 eur bez DPH (suma 1.490,-eur s DPH) za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXXX/XXXX, za obdobie od 02.10.2024 do 21.10.2024, súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 50,-eur.

10. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.241,67 eur bez DPH z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1.241,67 eur bez DPH z titulu faktúry č. XXXXXXXXX. Podľa bodu 5 zmluvy, vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo), sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude

pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 21.10.2024. Následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 21.10.2024 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

11. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 21.10.2024 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo zn. I. S. I., EČV: XXXXXXX od 02.10.2024 do 21.10.2024, t.j. v trvaní 20 dní, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2024 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

12. Z faktúry vystavenej spoločnosťou R. R. zo dňa 18.10.2024, s dátumom splatnosti 28.10.2024 vyplýva, že táto si voči poškodenému fakturovala sumu 3.705,28 eur s DPH za opravu poškodeného vozidla.

13. Spoločnosť B. - N. A., D. dňa 02.11.2021 vystavila potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhradza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, v ktorom výslovne potvrdila, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje ich autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Súdu bolo predložené aj potvrdenie o bežnej obchodnej praxi spoločnosti C. - T. D. D. zo dňa 30.03.2022, spoločnosti R. B., D. A. zo dňa 30.03.2022.

14. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.11.2024, žalovaný uviedol, že dňa 13.11.2024 ukončili šetrenie poisťnej udalosti, predkladajú výpočet výšky poistného plnenia - priznaná doba zapožičania náhradného vozidla za 17 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Zapožičanie náhradného vozidla priznané do vystavenia faktúry za opravu vozidla dňa 18.10.2024.

15. Podľa krycieho listu vystaveného žalovaným dňa 21.10.2024 (č.l. 86) vyplýva, že dňa 21.10.2024 ukončili šetrenie poisťnej udalosti a poistné plnenie vo výške 3.087,73 eur poukazujú na účet autoservisu.

16. Podľa osvedčenia o evidencii vozidla, spoločnosť B. C., D. je/bola držiteľom osobného motorového vozidla zn. G. J., EVČ: K. XXXXX, vlastník vozidla: Toyota Financial Services Slovakia s.r.o.

17. Z emailovej komunikácie zo dňa 17.10.2024 vyplýva, že spoločnosť G. C. D. D. D. sa žalovanému vyjadrila, že uvoľňujú poistné plnenie k poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, U. XXXXX/XXXX pre spoločnosť B. C., D., G. J..

18. Z úverovej zmluvy zo dňa 02.03.2022 vyplýva, že veriteľ: G. C. D. D. D. a dlžník: B. C., D. D. uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo financovanie vozidla zn. G. J., kúpna cena vozidla 51.799,-eur, dĺžka úveru 60 mesiacov. Touto zmluvou veriteľ splnomocnil dlžníka na vykonanie zápisu do evidencie vozidiel a osvedčenia o evidencii vozidla, dlžník vystupuje ako prevádzkovateľ motorového vozidla. V zmysle zmluvy, dodatku č. 1 k úverovej zmluve bolo dojednané, že dlžník je povinný uzavrieť havarijné poistenie, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, poistnú zmluvu bude dojednávať dlžník ako poistník, poistné bude hradené dlžníkom priamo poisťovateľovi. Podľa preberacieho protokolu zo dňa 02.03.2022, dlžník spoločnosť B. C., D. preberá vozidlo od predajcu na základe s ním uzavretej kúpnej zmluvy v spojení s uzavretou úverovou zmluvou č. XXXXX/XXXX zo dňa 02.03.2022.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Z postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 2 písm. g), j) a r) zákona č. 381/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu vrátane inej ujmy a má nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy podľa tohto zákona, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, r) prevádzkou motorového vozidla akékoľvek používanie motorového vozidla, ktoré je v súlade s jeho funkciou ako dopravného prostriedku v čase dopravnej nehody alebo škodovej udalosti, bez ohľadu na jeho vlastnosti alebo terén, na ktorom sa takéto motorové vozidlo používa, a bez ohľadu na to, či stojí alebo je v pohybe.

24. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

25. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

26. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

27. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

28. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

30. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

31. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom spore bola daná osobitná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina z dôvodu, že ide o prípad, kedy v zmysle § 19 písm. b) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 01.10.2024 došlo k dopravnej nehode v A., pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 02.10.2024 poškodený užíval vozidlo zn. I. S. I., EČV: K. v rozsahu 20 dní nájmu a to v období od 02.10.2024 do 21.10.2024.

35. Súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že poškodený (spoločnosť B. C., D.) nebol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. G. J., EČV: K. XXXXX, na ktorom škoda vznikla, ale len leasingovým nájomcom, že vlastníkom motorového vozidla bola spoločnosť G. C. D. D. D., IČO: XX XXX XXX. Súd mal preukázané, že dňa 02.03.2022 spoločnosť G. C. D. D. D. ako veriteľ a spoločnosť B. C., D. ako dlžník uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo financovanie vozidla G. J., za kúpnu cenu vozidla vo výške 51.799,-eur, dĺžka úveru 60 mesiacov, ktorou zmluvou veriteľ aj splnomocnil dlžníka na vykonanie zápisu do evidencie vozidiel a osvedčenia o evidencii vozidla s tým, že dlžník (spoločnosť B. C., D.) vystupuje ako prevádzkovateľ daného motorového vozidla. V zmysle zmluvy, dodatku č. 1 k úverovej zmluve, bol dlžník povinný uzavrieť havarijné poistenie, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla na predmetné vozidlo, poistnú zmluvu bude dojednávať dlžník ako poistník, poistné bude hradené priamo dlžníkom. Podľa preberacieho protokolu zo dňa 02.03.2022 dlžník: spoločnosť B. C., D. preberá vozidlo od predajcu na základe s ním uzavretej kúpnej zmluvy v spojení s uzavretou úverovou zmluvou č. XXXXX/XXXX zo dňa 02.03.2022. Spoločnosť B. C., D. (ako poškodený) bola teda držiteľom a prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla, bola oprávnená motorové vozidlo užívať, bola povinná ho chrániť pred poškodením, stratou alebo zničením, nakoľko bola povinná na predmetné vozidlo uzavrieť havarijné a zákonné poistenie s tým, že poistné bude hradiť/hradiť priamo poškodený. Nebolo sporným, ako vyplývalo aj z osvedčenia o evidencii vozidla, že poškodený - spoločnosť B. C., s.r.o. je/bola držiteľom osobného motorového vozidla zn. G. J., EVČ: K. XXXXX, bola teda aj prevádzkovateľom daného motorového vozidla. Z emailovej komunikácie zo dňa 17.10.2024 mal súd preukázané, že spoločnosť G. C. D. D. D. sa žalovanému vyjadrila, že uvoľňujú poistné plnenie k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXXX, U. XXXXX/XXXX v prospech spoločnosti B. C., D. (ohľadne vozidla G. J., EVČ: K.). Z uvedeného je zrejmé, že leasingová spoločnosť (veriteľ) vyslovila súhlas s tým, aby poisťovňa, teda žalovaný vyplatil poistné plnenie priamo žalobcovi. Na základe uvedeného písomného vyjadrenia spoločnosti G. C. D. D. D. aj žalovaný aj postupoval a vyplatil

poškodenému náhradu škody - poisťné plnenie za opravu motorového vozidla na základe faktúry č. XXXXXXXXX vo výške 3.087,73 eur, o čom svedčí oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 21.10.2024, ktoré žalovaný adresoval poškodenému a spoločnosť B. C., D. aj označoval žalovaný ako poškodeného (č.l. 86). Žalovaný teda uznal nárok poškodeného na náhradu škody za opravu motorového vozidla. Zároveň žalovaný aj čiastočne uznal nárok žalobcu na poisťné plnenie vo výške 1.061,67 eur, keď vyplatil poisťné plnenie priamo žalobcovi. Žalovaný teda akceptoval žalobcu ako oprávnenú osobu, keď priamo žalobcovi vyplatil samotný žalovaný náhradu škody - poisťné plnenie vo výške 1.061,67 eur za prenájom náhradného motorového vozidla na základe faktúry č. XXXXXXXXX (za 17 dní nájmu priznal a vyplatil poisťné plnenie priamo žalobcovi). Je teda zrejmé, že pokiaľ by žalovaný takýto súhlas od veriteľa spoločnosti G. C. D. D. D. nemal, poisťné plnenie by poškodenému/žalobcovi nevyplatil. Súd mal za to, že žalobca je v danom spore aktívne vecne legitimovaný na poisťné plnenie z titulu uvedenej škodovej udalosti.

36. Občiansky zákonník v ust. § 427 a nasl. výslovne ukladá, že za prevádzku vozidla zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla a v zmysle § 431 Občianskeho zákonníka pri strete prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzateľov, ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú prevádzatelia podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody. Pri strete prevádzok je tak hmotnoprávne rozhodný vždy výlučne hmotnoprávny status prevádzateľa motorového vozidla (a nie vodiča vozidla, vlastníka vozidla a podobne) a to tak na strane zodpovedného subjektu, ako aj na strane poškodeného subjektu. V čase škodovej udalosti bola držiteľom, prevádzateľom motorového vozidla, na ktorom vznikla škoda zavineným konaním klienta žalovaného, spoločnosť B. C., D., ktorá predmetné vozidlo užívala, hradila všetky náklady súvisiace s prevádzkou tohto vozidla. Je právne irelevantné, kto bol vlastníkom daného osobného motorového vozidla. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. V zmysle cit. zákona poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu vrátane inej ujmy a má nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy podľa tohto zákona, prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Citovaný zákon nič nehovorí o tom, že poškodeným by mal byť iba vlastník motorového vozidla, ako si to mylne vykladá žalovaný. Veriteľovi spoločnosti G. C. D. D. D. za danej situácie žiadna škoda nevznikla, škodu znášal poškodený subjekt spoločnosť B. C., D., ktorá nechala poškodené motorové vozidlo opraviť, aby bolo dané do pôvodného stavu, bolo pojazdné a spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Prevádzateľom motorového vozidla v čase škodovej udalosti bola spoločnosť B. C., D., ktorá počas opravy vozidla si prenajala náhradné motorové vozidlo.

37. Súd mal za to, že aktívna vecná legitimácia žalobcu bola preukázaná aj zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 21.10.2024, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy a to odplatosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.10.2024. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2024 nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 1.241,67 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4. zmluvy je odplatné za odplatu vo výške 1.241,67 eur bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXXX. V bode 5. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka, aj premlčaná a tiež budúca pohľadávka, pokiaľ je určitá, identifikovateľná (podmienkou platnosti zmluvy je, aby išlo o existujúcu, určitú a identifikovanú pohľadávku, citované z Uznesenia ÚS SR sp. zn. II ÚS 165/2017). Postúpenie pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným bolo platné, je daná aktívna legitimácia žalobcu (takýto názor vyslovený aj v obdobných veciach v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/300/2018, 13Cob/49/2019, 14Cob/55/2019, 8Co/132/2019...). Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila aj súdna prax. V rámci zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky so súčasným započítaním fakturovaného nájomného za užívanie náhradného vozidla s odplatom za postúpenie pohľadávky. Skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky tak mala spôsobilý predmet postúpenia, išlo o platný právny úkon. V rámci dotknutej zmluvy o postúpení pohľadávky teda došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky so súčasným započítaním fakturovaného nájomného za užívanie náhradného vozidla s odplatom za postúpenie pohľadávky. Na žalobcu tak bola platne postúpená pohľadávka poškodeného na úhradu nákladov na nájom náhradného vozidla, ktoré vznikli v dôsledku škodovej

udalosti zapríčinenej poisťovňou žalovaného a žalobca je oprávnený túto uplatňovať priamo voči poisťovni, t.j. žalovanému, ktorý je tak v spore pasívne vecne legitimovaný. Zároveň súd poukazuje na to, že žalovaný pred podanou žalobou komunikoval o danom nároku výlučne so žalobcom, akceptoval žalobcu ako oprávnenú osobu uplatňujúcu si daný nárok, zároveň poistné plnenie žalovaný poskytol na účet žalobcu (ako vyplýva, je preukázané z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.11.2024 a z výpisu účtu zo dňa 15.11.2024, ktoré žalovaný zaslal žalobcovi, poistné plnenie bolo žalovaným poskytnuté priamo na účet žalobcu). Žalovaný čiastočne uznal nárok žalobcu a vyplatil na jeho účet poistné plnenie vo výške 1.061,67 eur, teda sám žalovaný považoval žalobcu za veriteľa (za oprávnenú osobu) v súvislosti s touto náhradou škody z postúpenej pohľadávky, teda v čase poskytnutia tohto plnenia žalovaný nemal ani žiadne pochybnosti o platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi poškodeným a žalobcom, nemal žiadne pochybnosti o žalobcovi ako oprávnenej osobe na vyplatenie poistného plnenia. Tým, že si strany započítali vzájomné pohľadávky, stretli sa pohľadávka žalobcu za nájomné (voči poškodenému ako nájomcovi) a pohľadávka poškodeného - nájomcu na odplatu za postúpenú pohľadávku a vzájomne zanikli. Nezanikla tým však postúpená pohľadávka. V dôsledku dohody o započítaní vzájomných pohľadávok sa poškodený dostal do rovnakej situácie, ako keby svoj dlh zaplatil, keďže účinky započítania sú rovnaké ako v prípade plnenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Nadobudnutím takto postúpenej pohľadávky sa tak žalobca stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jej uplatnenie. Žalobca sa tak stal aktívne vecne legitimovanou osobou na uplatňovanie nároku na náhradu škody. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 21.10.2024, následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 21.10.2024 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

38. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného, táto je daná a nesporne vyplýva zo skutočnosti, že k vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v rozhodnom čase poisteného u žalovaného. Pasívna vecná legitimácia žalovaného vyplýva priamo z ust. § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhradza poškodenému náhradu škody. Ide tak o povinnosť žalovaného v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uhradiť za podmienok vyplývajúcich z tohto zákona náhradu škody poškodenému/žalobcovi, ktorá vznikla poškodenému v príčinnej súvislosti s poškodením jeho motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti (dopravnej nehody) spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Uvedené vyplýva aj z judikatúry súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach, že súčasťou nároku poškodeného na náhradu škody, ktorý si v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uplatňuje priamo proti poisťovateľovi škodcu, môžu byť aj preukázané nároky na náhradu nákladov, ktoré poškodený vynaložil na prenájom náhradného motorového vozidla po dobu, po ktorú v dôsledku škodovej udalosti nemohol využívať svoje poškodené motorové vozidlo. Škoda v tomto prípade sa odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané (prenajaté) náhradné vozidlo.

39. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 13.11.2024 vyplýva, že žalovaný uznal nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla poškodeným v rozsahu 17 dní t.j. od 02.10.2024 do 18.10.2024 v sume 1.061,67 eur (t.j. 17 dní x 60,- eur denne bez DPH + poplatok za pristavenie v sume 41,67 eur). Zároveň súd poznamenáva, že oprava motorového vozidla bola vykonaná autoservisom dňom 18.10.2024. V nadväznosti na uvedené žalovaný poskytol žalobcovi náhradu škody, resp. poistné plnenie vo výške 1.061,67 eur (t.j. za 17 dní), žalovaný uviedol, že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla je za dobu 17 dní, t.j. do vystavenia faktúry za opravu motorového vozidla, teda do 18.10.2024, nepriznané boli 3 dni nájomu. Medzi stranami sporu nebola sporná výška denného nájomu.

40. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku jeho opravy je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na vypožičanie náhradnej veci. Kritériá pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov, a teda rozsahu náhrady škody, ktorú je poisťovateľ povinný v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. poškodenému poskytnúť, sú dané

prenájmom porovnateľného vozidla rovnakého typu, resp. triedy bez toho, aby rozhodujúcim kritériom bol vek vozidla, ďalej obvyklosťou ceny za prenájom obdobných motorových vozidiel v relevantnom čase a mieste, pričom sa zohľadňuje celé cenové pásmo, nie len konkrétna cena najlacnejšej požičovne a reálne zaplatené nájomné zodpovedajúce požiadavke primeranosti bez ohľadu na prípadný aritmetický priemer cien, resp. individuálny výpočet poisťovne, kedy nie je povinnosťou poškodeného robiť výber najlacnejšej požičovne. Rovnako poškodený pred odovzdaním motorového vozidla na opravu nie je povinný robiť výber servisu v zmysle najlacnejšieho servisu alebo servisu poskytujúceho opravu v najrýchlejšej dobe. Účelnosť vynaložených nákladov súvisí so zabezpečením súkromných alebo pracovných potrieb v takom rozsahu, v akom na ich zabezpečovanie bolo používané poškodené motorové vozidlo. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu naplnenia kritérií nevyhnutnosti a účelnosti nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla po dobu opravy poškodeného vozidla zaťažuje v konaní primárne poškodeného, resp. žalobcu, na ktorého bol nárok poškodeného postúpený. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

41. Vo väzbe na obsah procesnej obrany žalovaného v prejednávanej veci a na rozsah poistného plnenia poskytnutého žalobcovi na základe oznámenia o poistnom plnení spornou skutočnosťou bola nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla v období od 19.10.2024 do 21.10.2024 (za 3 dni) vo väzbe na vystavenie faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla autoservisom dňa 18.10.2024, kedy došlo k ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla.

42. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/107/2022-156 zo dňa 19.10.2022, v ktorom odvolací súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/3/2015 zo dňa 28.06.2016, v zmysle ktorého, rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedný subjekt povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Podľa cit. uznesenia: „skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná je obmedzený hľadiskom účelnosti.“ Hľadisko účelnosti je možné vyhodnocovať k rôznym okolnostiam spočívajúcich v nájme náhradnej veci, teda aj k okolnostiam na základe tvrdení žalovaného v predmetnom spore. Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí J. X/XXXX, v zmysle ktorého, skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie, či prenájom vozidla prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržavanému.

43. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu - poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti zavinennej škodcom - poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 01.10.2024, vozidlo si dal poškodený opraviť v autoservise odo dňa 02.10.2024, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.

44. Krajský súd v Žiline v rozsudku č.k. 11Co/88/2023-112 zo dňa 26.03.2024, okrem iného uviedol, že v kontexte uvedeného muselo byť žalovanému zrejmé, že pri bežnom (očakávanom) chode udalostí (s poukazom na vyjadrenie spoločnosti R. B., D.) bude predmetné motorové vozidlo poškodenému vydané až po vydaní krycieho listu, prípadne úhrade fakturovanej sumy teda, že ukončenie tohto „procesu“ bude podmienené úhradou (prípadne zabezpečením úhrady), ktorú mal vykonať samotný žalovaný. Existencia príčinnej súvislosti medzi škodovou/poistnou udalosťou (dopravnou nehodou) a vznikom súvisiacej škody, spočívajúcej v nájomnom za prenájom náhradného motorového vozidla až do úhrady vykonanej zo strany žalovaného, je daná. Krajský súd v Žiline v rozsudku č.k. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024 uviedol, že odvolací súd za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla považuje dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia, poukázal tiež na Nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, v ktorom Ústavný súd v bode 23. uviedol, že doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu (súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/86/2023 zo dňa 18.10.2023, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/51/2024 zo dňa 31.07.2024, bod 9. odôvodnenia).

45. Žalobca požadoval priznať náhradu nákladov vynaložených za nájom náhradného motorového vozidla za dobu nájmu v rozsahu 20 dní a to za obdobie od 02.10.2024, kedy poškodený odovzdal motorové vozidlo do autoservisu, a v ktorý deň si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo od žalobcu až do 21.10.2024, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou. Žalovaný mal za to, že žalobcovi prináleží náhrada nákladov za nájom náhradného motorového vozidla iba za 17 dní a to za obdobie od 02.10.2024 do 18.10.2024, v ktorý deň bola ukončená oprava poškodeného motorového vozidla (ako vyplýva z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 18.10.2024 vystavenej autoservisom poškodenému).

46. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, pričom uvedené nebolo v konaní sporné, že poškodené motorové vozidlo sa nachádzalo v autoservise od 02.10.2024, dňa 18.10.2024 autoservis vystavil faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla č. XXXXXXXX. Bolo preukázané, že poškodené motorové vozidlo bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 02.10.2024 a vozidlo bolo odovzdané poškodenému dňa 21.10.2024. Žalobca v konaní poukazoval na to, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí, autoservis odovzdá opravené motorové vozidlo poškodenému a pre trvanie nájmu náhradného vozidla je objektívne relevantný moment - zaplatenie ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutie poistného plnenia poisťovňou alebo doručenie krycieho listu autoservisu zo strany poisťovne, krycí list ako listina je náhradou za platbu poistného plnenia. Žalobca poukázal pritom na bežnú obchodnú prax pri oprave motorových vozidiel, ktorú hradí poisťovňa z povinného zmluvného poistenia, v zmysle ktorej autoservis vydá poškodenému motorové vozidlo bezodkladne po vyplatení poistného plnenia/resp. po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu zo strany poisťovne. Uvedené tvrdenia žalobca preukázal predloženým potvrdením autoservisu R. B. D., A. zo dňa 30.03.2022, B. A., D. zo dňa 02.11.2021, C. T. zo dňa 30.03.2022. Vo väzbe na uvedené súd konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by poškodený mal objektívnu možnosť si prevziať opravené motorové vozidlo, resp. že by bol vyzvaný na jeho prevzatie z autoservisu už v deň vystavenia faktúry zo dňa 18.10.2024, resp. skôr než bola autoservisu vyplatená cena opravy motorového vozidla, resp. poskytnuté poistné plnenie alebo doručený krycí list poisťovne. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, poškodený nie je povinný k tomuto dňu vrátiť náhradné vozidlo, nakoľko k tomu dňu nemá ani objektívnu možnosť prevziať si svoje opravené vozidlo.

47. Nebolo preukázané, že poškodený mohol ovplyvniť dĺžku opravy poškodeného vozidla a vystavenie faktúry za opravu vozidla. Rovnako súd je toho názoru, že poškodený nemôže ovplyvniť ani vydanie vozidla autoservisom jeho držiteľovi. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí - autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému, a teda pre trvanie nájmu náhradného vozidla je objektívne relevantný moment - buď zaplatenie ceny opravy poškodeného

motorového vozidla zo strany poškodeného alebo poskytnutie poistného plnenia poisťovňou alebo doručenie krycieho listu autoservisu poisťovňou (vystavenie krycieho listu je v zaužívanej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá, je všeobecne známou obchodnou praxou, že ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list, ktorý sa používa pri poistnej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poistnej udalosti voči opravovni, aby opravovňa (autoservis) mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi). Až dňom zaplatenia ceny za opravu, resp. poskytnutím poistného plnenia autoservisu alebo vystavením krycieho listu - až týmto momentom mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície, a teda ho aj reálne užívať a do tohto okamihu je aj poškodený oprávnený užívať náhradné motorové vozidlo. Nemožno požadovať od poškodeného, ktorý vinou poistenca žalovaného bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenajal si náhradné vozidlo, aby vopred, resp. hneď v deň vystavenia faktúry uhradil sumu pomerne vysokú za opravu vozidla (podľa faktúry vystavenej dňa 18.10.2024 išlo o sumu 3.705,28 eur), pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poistným plnením, a potom následne čakal na jej preplatenie od poisťovne. Je úplne irelevantné, či náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli hradené z havarijného poistenia inej poisťovne alebo z povinného zmluvného poistenia u žalovaného. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je rozhodujúce, že vozidlo poškodeného sa nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, čo je nepochybne v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovaného ako vinníka dopravnej nehody. Oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody a poskytnutia poistného plnenia, je teda doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise až do dňa vydania opraveného vozidla poškodenému.

48. Vozidlo sa nachádzalo v autoservise od 02.10.2024 a súd má za to, že jeho zotrvanie bolo dôvodné až do vystavenia a doručenia krycieho listu, čo nastalo dňom 21.10.2024 (č.l. 86), do uvedeného dátumu bol poškodený oprávnený užívať náhradné vozidlo, preto má súd za to, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný. Za dôvodne uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému tak súd považoval aj náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla za obdobie od 19.10.2024 do 21.10.2024, t.j. za 3 dni (čo predstavuje žalovanú sumu 180,-eur, t.j. 60,-eur x 3 dni). Účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla v období od 02.10.2024 do 21.10.2024 preukazuje aj žalobcom predložené čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 21.10.2024, z obsahu ktorého vyplýva, že poškodený mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo od 02.10.2024 do 21.10.2024 v trvaní 20 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 01.10.2024 v autoservise, poškodený zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Za účelnú a preukázanú dobu nájmu je preto potrebné považovať moment, keď bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému t.j. od 02.10.2024 do 21.10.2024. Súd za účelnú dobu nájmu považoval obdobie od 02.10.2024 do 21.10.2024, t.j. do vystavenia a doručenia krycieho listu zo strany poisťovne autoservisu. Po doručení krycieho listu bol poškodený zo strany autoservisu informovaný o možnosti prevzatia svojho opraveného motorového vozidla, ktoré si aj v ten deň vyzdvihol.

49. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu - poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti zavinenej škodcom - poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 01.10.2024, vozidlo si dal poškodený opraviť v autoservise odo dňa 02.10.2024, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských

prác na poškodenom vozidle. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájmovej zmluvy, potvrdenia autoservisu, čestného prehlásenia od poškodeného. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t.j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.

50. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru súdu potrebné považovať dobu do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poisťná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení celej ceny opravy, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovňou alebo je možné požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poisťnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne vo forme krycieho listu. Súd poukazuje aj na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, v ktorom Ústavný súd SR vyslovil, že „dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. Ďalej uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie“. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom mal možnosť dobu opravy a odovzdania svojho poškodeného vozidla ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Poškodený prenájomom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poisťnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poisťnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného, resp. z havarijného poistenia inej poisťovne. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. žalobcovi podmienené splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona. Je potrebné uviesť, že poškodený nemôže ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončí šetrenie poisťnej udalosti a kedy dôjde k vyplateniu škody - poskytnutiu poisťného plnenia, resp. vystaveniu krycieho listu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Jedná sa o časové súvislosti riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktoré poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 21.10.2024 (do vystavenia a doručenia krycieho listu poisťovne autoservisu). Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva.

51. Ako už súd uviedol, za účelnú dobu nájmu je preto potrebné považovať moment, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho odovzdania poškodenému t.j. od 02.10.2024 do 21.10.2024, čo predstavuje náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla za 20 dní spolu sume 1.241,67 eur bez DPH (20 dní x 60,-eur na deň = 1.200,-eur + poplatok za pristavenie 41,67 eur bez DPH, spolu suma 1.241,67 eur bez DPH). Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalovaným vo výške 1.061,67 eur, je potom žalobcom v tomto spore uplatnená pohľadávka vo výške 180,-eur (1.241,67 eur mínus suma 1.061,67 eur), uplatnená dôvodne. Z týchto dôvodov bol žalobcom uplatnený nárok dôvodný, a preto mu súd nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich

z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

52. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, žalovaný oznámil poškodenému/žalobcovi výšku poistného plnenia listom zo dňa 13.11.2024 (č.l. 13), v ktorom uviedol, že dňa 13.11.2024 ukončili šetrenie poistnej udalosti, ktorý deň sa teda považuje za deň skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. V súlade s ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaný ako poisťovateľ bol povinný poskytnúť poškodenému poistné plnenie do 15 dní, t.j. do 28.11.2024. Odo dňa nasledujúceho, t.j. od 29.11.2024 sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku voči poškodenému v časti neposkytnutého poistného plnenia vo výške 180,-eur a od uvedeného dňa je poškodený, resp. žalobca, na ktorého bola pohľadávka poškodeného spolu s jej príslušenstvom postúpená, oprávnený uplatňovať si voči žalovanému nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania od 29.11.2024 do zaplatenia. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie vo výške 385,-eur, keďže žalovaný poskytol nižšiu sumu (poníženú o túto sumu) a to bez relevantných dôvodov, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.02.2021.

53. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel čiastočne, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 180,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 180,-eur od 29.11.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok).

54. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Vzhľadom na to, že žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, priznal mu súd nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením a to tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).