

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 31Nt/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010337.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. júna 2025 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. B. XXX/X, D., okr. E., t.č. ÚVTOS Ružomberok na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod. sp. zn. 15T/33/2020.

### odôvodnenie:

Dňa 12.03.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, v ktorej ho tunajší súd rozsudkom sp. zn. 15T/33/2020 zo dňa 21.07.2020 uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Na základe uvedeného mu súd uložil podľa § 188 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri vyváženom pomere poľahčujúcich okolností § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo svojej žiadosti na povolenie obnovy konania uviedol, že neboli vypočutí všetci svedkovia a že súdom uložený nepodmienečný trest vo výmere sedem rokov považuje za neprimeraný z dôvodu, že aj keď bol v jeho prípade uplatnený inštitút mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu, tak súd mohol vzhľadom na to, že sa priznal ku spáchaniu skutku, skutok úprimne oľutoval a spáchal skutok ako osoba blízka veku mladistvého, uložiť mu aj miernejší trest – trest odňatia slobody na päť rokov nepodmienečne.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že vtedy mu advokát poradil, že sa má ku skutku priznať, vyhlásiť vinu, čo aj urobil a že ku jeho vine neboli vypočutí všetci svedkovia a advokátom mu bolo navrhnuté, aby zobral trest, neodvolal sa, nevedel, čo z toho bude a tak všetko zobral. Navrhol, aby súd predvolal A. F. z dôvodu, že nebol vypočutý, mohol by vypovedať v jeho prospech a mohol by uviesť podstatné skutočnosti k veci.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/33/2020 zo dňa 21.07.2020, súd zistil, že odsúdený A. B. bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri vyváženom pomere poľahčujúcich okolností § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň odsúdenému uložil ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že žiadosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná. Zákonnou podmienkou povolenia obnovy konania je, aby vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolení obnovy konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť a priebeh pôvodného konania v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými skutočnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní. Nie je možné preskúmať ani vecnú správnosť pôvodného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na riešenie otázky, či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, resp. doposiaľ neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. V tomto konaní takéto dôkazy predložené neboli.

V tomto konaní súdu odsúdený A. B. nepreukázal žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z návrhu odsúdeného a jeho výsluchu nevyplýva skutočnosť, že by mohli vzniknúť pochyby o tom, že by sa skutok nestal, alebo že by nebol spáchaný odsúdeným. Odsúdený vo svojej žiadosti a následne na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové dôkazy, skutočnosti či okolnosti, ktorými by sa súd už v konaní Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/33/2020 nebol zaoberal.

Súd po preskúmaní všetkých návrhov na vykonanie dôkazov má zato, že odsúdený neprezentoval žiadne nové skutočnosti, resp. návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré by mali potenciál zmeniť výrok o treste. Vykonanie navrhnutých dôkazov odmietol, nakoľko sa domnieva, že tieto by nemali vplyv na výrok o treste z dôvodu, že súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie, vtedy obžalovaného, o vine a v ďalšom konaní už vykonával len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody. Je preto vylúčené, aby mohli ovplyvniť výrok o vine, pretože samotná skutočnosť, že odsúdený uznal vinu spôsobila, že súd už viac nevykonával dokazovanie o vine. Odsúdeným uvádzaná skutočnosť, že nebol vypočutý A. F. neobstojí, pretože jeho výpovede boli čítané na hlavnom pojednávaní č.l. 194-198 a súd nenadobudol presvedčenie, že by A. F. po rokoch uviedol iné podstatné skutočnosti ako uviedol vtedy vo výpovedi, ktorá už bola prečítaná, na tomto verejnom zasadnutí oboznámená a kde sa vyjadril ku skutku a ku jednotlivým spoluobžalovaným a ich podielu na tomto skutku, čiže výsluch svedka bol braný do úvahy a bol vykonaný na pôvodnom hlavnom pojednávaní. Súd na verejnom zasadnutí, pre zistenie obrazu o obsahu výpovedí svedka A. F. z pôvodného konania, ešte v prípravnom konaní, tieto prečítal a zistil, že tento svedok bol vypočutý dvakrát, kde v prvej výpovedi usvedčoval odsúdeného, v druhej svoju výpoveď korigoval v jeho prospech, čo je však podstatné, jednak, svedecká výpoveď A. F. nie je, oproti pôvodnému konaniu, dôkazom novým, súd konajúci o vine a treste mal výpovede tohto svedka k dispozícii už v pôvodnom konaní – aj vyhlásenie o vine môže súd neprijat', pokiaľ by bolo v rozpore sa dôkaznou situáciou, tento dôkaz vykonal na hlavnom pojednávaní pri dokazovaní otázky viny u druhého obžalovaného jeho prečítaním a jednak, skutočnosti, ktoré odsúdený uvádzal na verejnom zasadnutí pri konaní o povolení obnovy konania, nie sú odlišnými, inými a novými skutočnosťami oproti tým, ktoré svedok uviedol v pôvodnom konaní v rámci prípravného konania, porovnávajúc ich obsah s tým, čo

chcel vypočutím tohto svedka odsúdený preukázať pri obnove konania. Okrem tejto výpovede iné nové skutočnosti a dôkazy odsúdený pri návrhu na obnovu konania neuviedol.

Súd v pôvodnom konaní nevykonával dôkazy k výroku o vine odsúdeného a preto je vylúčené, aby iné skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, pretože súd o vine odsúdeného rozhodol iba na základe toho, že prijal vyhlásenie viny.

Súd pri obnove konania nemôže v prípade uznania viny a prehlásenia o vine odsúdeným skúmať skutkové okolnosti, ku ktorým sa v plnom rozsahu priznal a zároveň poukazuje na to, že výška trestu nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania, nakoľko nejde o žiadnu novú skutočnosť ani dôkaz, a teda nie je zákonným dôvodom povolenia obnovy konania. Záverom len súd pripomína, že už pred vyhlásením o vine musel byť odsúdený v pôvodnom konaní poučený aj o tom, že vyhlásenie o vine je v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. A čo sa týka výroku o treste, otázka obnovy konania vo vzťahu k trestu už bola v minulosti, ako vyplýva z oboznámených pripojených spisov, opakovane prejednávaná, obnova konania nebola povolená a odsúdený neuviedol ani k trestu žiadne ďalšie, nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli privodiť zmenu výroku o treste

S poukazom na vyššie uvedené, keďže neboli splnené zákonné predpoklady na povolenie obnovy konania, predovšetkým uvedenie nových a doposiaľ neznámych skutočností a dôkazov, rozhodol súd, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obnovu konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.