

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010260
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124010260.4

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Ž i l i n a samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 02. júna 2025 v Čadci v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C., D. E., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd vec obžalovaného A. B. D. F. G. H. I. B. A. , nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom J. C., XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, vedenú na Okresnom súde Žilina pod spisovou značkou 2T/12/2024, pre prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na skutkovom základe, že: dňa 14.12.2023 v čase pred 14:41 h v Obchodnom dome Kaufland, nachádzajúcom sa na ulici Slobody 3038/4A v meste Čadca, okres Čadca, odcudzil z predajných priestorov 14 ks zapaľovačov, 2 ks masla, 4 ks Nescafe, 1 balenie čajových sviečok 30 ks, 1 ks bagety, 2 ks bagety, 1 kg rodinnej šunky a 1 ks plyšového psa, ktorý tovar si vložil do ruksaku a následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol, po prejení pokladničnou zónou, zastavený pracovníkom SBS služby, čím odcudzením veci spôsobil poškodenému spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, škodu v sume 91,54 €, pričom uvedeného skutku sa obvinený A. B. dopustil po tom, ako bol dňa 26.02.2023 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ v Čadci, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 10,- € pod číslom bloku L1789051,
p o s t u p u j e

Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca podala dňa 14.02.2024 pod sp. zn. Pv 627/23/5502-5 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Samosudkyňa po preskúmaní obžaloby vydala dňa 22.02.2024 trestný rozkaz, ktorým obvineného A. B. uznala vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a uložila mu trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložila na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Opatrením č.k. 2T/12/2024-68 zo dňa 05.02.2025 súd rozhodol, že vykoná konanie proti ušlému a opatrením č.k. 2T/12/2024-65 zo dňa 10.02.2025 ustanovil obvinenému obhajcu podľa § 37 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Ustanovený obhajca podal dňa 13.03.2025 v zákonnej lehote voči trestnému rozkazu odpor (č.l. 72 spisu).

S poukazom na ustanovenie § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, podľa ods. 8 trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, ruší.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania, prečítaním výpovede svedkyne poškodenej J. K., prečítaním výpovede svedka L. M. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Obžalovaný A. B. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 15.12.2023 uviedol, že dňa 14.12.2023 v poobedných hodinách skutočne vošiel do predajne Kaufland v Čadci, kde si zobral rôzny tovar a tento si neskôr dal do svojho ruksaku a prešiel takto cez pokladne bez jeho zaplatenia, ale chce povedať, že nekradol, ale tie veci si zobral. Nemal vedomosť o tom, že bol za podobný skutok už postihnutý v posledných dvanástich mesiacoch, ale myslel si, že to bolo už dávnejšie, a že teda z tohto mu nič nebude hroziť.

Svedkyňa poškodená J. K. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 05.01.2024 uviedla, že bola vyzozumená o tom, že dňa 15.12.2023 bolo začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a vznesené obvinenie A. B.. K samotnej krádeži uviedla, že sa jej dopustil zákazník, ktorý bol neskôr stotožnený ako A. B., a to tým, že odcudzil 14 ks zapaľovač v celkovej hodnote 15,26 €, 2 ks maslo v celkovej hodnote 5,58 €, 4 ks Nescafe v celkovej hodnote 43,96 €, 1 balenie čajových sviečok 30 ks v hodnote 2,99 €, 1 ks bageta 2,39 €, 2 ks bageta v celkovej hodnote 4,38 €, rodinnú šunku 1 kg v hodnote 9,99 € a 1 ks plyšového psa v hodnote 6,99 €, pričom celková výška škody predstavovala 91,54 €. Pri tejto krádeži bol prichytený pracovníkom SBS a následne bol odovzdaný príslušníkom PZ. Všetok odcudzený tovar bol vrátený späť na predajňu, z tohto dôvodu ich spoločnosti škoda na majetku nevznikla a teda si ju ani neuplatňujú v rámci trestného konania.

Svedok L. M. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 02.01.2024 uviedol, že pracuje ako príslušník SBS služby pre spoločnosť G3 –Plus. Dňa 14.12.2023 vykonával svoju činnosť v obchodnom dome Kaufland v Čadci. Bol v ten deň poobede v miestnosti, kde sa nachádza kamerový systém. Všimol si na kamerách muža s ruksakom na chrbte, ktorý vstúpil o 13:59 hod. do predajne a nakoľko sa mu zdal podozrivý, tak ho spolu s kolegom sledovali na kamerových záznamoch. Videli ako muž postupne prechádza po predajni a do košíka vkladal rôzny tovar z regálov, ale presne si už nepamätá čo presne, lebo toho bolo viac. Následne sa stratil z kamerového zariadenia, teda nevideli, kde je, až ho znovu uvideli v pokladničnej zóne, kde platil len za nejaký džús a chlieb a pokračoval ďalej. Toto im s kolegom bolo podozrivé a tak tohto muža zastavili v čase o 14:41 hod. a vyzvali ho, aby sa podrobil kontrole. Potom im dobrovoľne vydal tovar, ktorý videli ako vkladal do košíka a tento mal skrytý vo svojom ruksaku, kde si ho musel dať, keď bol mimo dohľadu kamier. Tento tovar mal celkovo hodnotu cez 90,- €, doklad o tovare odovzdal polícii. Tento tovar, ktorý nezaplatil, nebol poškodený a bol vrátený späť na predajňu bez poškodenia. Po tomto okamžiku na miesto privolali políciu a po jej príchode bol spísaný dokument o záchytech osoby. Kópiu tohto tlačiva si prevzala polícia aj spoločne s tou osobou. Na osobné údaje osoby si už nespomína.

Z úradného záznamu zo dňa 14.12.2023 (č.l. 1 spisu) vyplýva, že dňa 14.12.2023 v čase od 06:00 do 18:00 hdo. vykonávali hliadkovú službu v služobnom obvode Čadca - zásahová skupina, v zložení VH: N. O. P. a ČH: npráp. J. F.. V čase okolo 14:42 hod. boli stálou službou OO PZ Čadca vyslaní na preverenie oznámenia do OD Kaufland Čadca, kde malo dôjsť k záchytu páchatel'a príslušníkom SBS služby. Po príchode na miesto v čase o 14:50 hod. sa hliadka skontaktovala s príslušníkom SBS L. M., ktorý im uviedol, že podozrivú osobu videl na kamerovom systéme ako v čase o 13:59 hod. vošiel do predajne, pričom medzičasom si do košíka vložil 14 ks zapaľovač v celkovej hodnote 15,26 €, 2 ks maslo v celkovej hodnote 5,58 €, 4 ks Nescafe v celkovej hodnote 43,96 €, 1 balenie čajových sviečok 30 ks v hodnote 2,99 €, 1 ks bageta 2,39 €, 2 ks bageta v celkovej hodnote 4,38 €, rodinnú šunku 1 kg v hodnote 9,99 € a 1 ks plyšového psa v hodnote 6,99 €. Medzičasom si niekde nákup schoval do ruksaku a následne podozrivého sledoval na kamerách, pričom keď prešiel cez pokladničnú zónu, zaplatil len za mrkvový džús 0,75 l v hodnote 0,99 € a chlieb 450 g v hodnote 1,69 € a ostatný tovar v ruksaku v celkovej hodnote 91,54 € nezaplatil a odišiel. Následne v čase o 14:41 hod. ho spolu s kolegom A. D. zastavili, pričom podozrivý im dobrovoľne vydal všetok tovar z ruksaku, ktorý bol nepoškodený a vrátili ho na predajňu, nakoľko podozrivý nemal pri sebe peniaze. Po príchode hliadky osobu stotožnili ako A. B., pričom lustráciou cez SSOOPZ Čadca bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich

dvanástich mesiacoch postihnutý, taktiež bolo zistené, že na menovaného je vydaný európsky zatýkací rozkaz zo dňa 27.10.2023 sp.zn. 3T/15/2023 vydaný Okresným súdom Levice.

Z oznámenia o udalosti ako aj z pokladničných bločkov na č.l. 5-8 spisu vyplýva, že A. B. odcudzil dňa 14.12.2023 o 14:41 hod. v predajni Kaufland SR v Čadci tovar v hodnote 91,54 €.

Zo záznamu o priestupku na č.l. 9 spisu vyplýva, že A. B. sa dňa 26.02.2023 o 17:50 hod. v Leviciach ku BRATKE dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- €, ktorú na mieste zaplatil.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 02.01.2024 na č.l. 22 spisu mal súd zistené, že L. M., zamestnanec SBS služby, vydal DVD nosič (kamerový záznam, na ktorom sú zaznamenané skutočnosti v súvislosti s krádežou tovaru v priestoroch OD Kaufland, Čadca zo dňa 14.12.2023 v čase od 13:55 hod. do 14:40 hod. poverenému policajtovi PZ.

Z analýzy kamerového záznamu na č.l. 25 spisu vyplýva, že z kamerových záznamov predajne OD Kaufland v Čadci zo dňa 14.12.2023, je zrejmé, že podozrivý A. B. vstúpil do priestorov predajne v čase o 13:59 hod. V tomto čase mal na sebe čiernobiely tenisky neznámej značky, hnedé nohavice, oblečenú mal rozopnutú bundu tmavej farby, pod ktorou mal mikinu žltej farby, cez ktorú mal cez plece zavesenú malú tašku tmavej farby, pričom pred sebou do predajne tlačil nákupný vozík, v ktorom bol položený ruksak tmavočervenej farby s veľkým nápisom NIKE bielej farby. Podozrivý teda v čase o 13:59 hod. vošiel do predajne a prešiel ďalej cez oddelenie so zeleninou. Následne bol v čase o 14:04 hod. zachytený kamerovým systémom v oddelení papierníctva, kde kamerový systém zaberá podozrivého od krku nahor a zachytáva ako si podozrivý preberá tovar v regáloch a niekoľko kusov tovaru niekam vkladá, keďže kamerový systém nezaberá jeho nákupný vozík, nie je zrejmé, či tovar vložil do vozíka, rovnako sa nedá s istotou potvrdiť aký tovar z regála vzal, nakoľko kvalita kamerového záznamu je pre toto nedostačujúca, v čase o 14:06 hod. odchádza z oddelenia papierníctva. V čase o 14:07 hod. je podozrivý zachytený kamerovým systémom v oddelení kávy, kde podozrivý vkladá rôzny tovar do nákupného košíka, v ktorom sa stále nachádza aj už spomínaný červený ruksak. Rovnako aj v tomto prípade nie je možné určiť o aký tovar sa jedná a v akom počte pre nedostatočnú kvalitu kamerového záznamu a v čase o 14:09 hod. z oddelenia kávy. V čase o 14:10 hod. je podozrivý zachytený kamerovým systémom v oddelení salámov pri chladničkách, kde opäť vkladá do nákupného vozíka rôzny tovar, ktorý sa nedá jednoznačne určiť pre nedostatočnú kvalitu kamerového záznamu, v čase o 14:11 hod. z uvedeného oddelenia odchádza. V čase o 14:20 hod. je podozrivý zachytený kamerovým systémom v oddelení s mäsom, kde je zreteľné, že v nákupnom vozíku sa nachádza len červený ruksak, následne je zachytený kamerovým systémom pri samoobslužných pokladniach, kde podozrivý telefonuje, uvedený ruksak má na chrbte a pri pokladni platí za chlieb a džús, pričom nákupný vozík má prázdny. V čase o 14:31 hod. je podozrivý zachytený kamerovým systémom v záchytnej miestnosti SBS, kde v prítomnosti pracovníkov SBS vykladá odcudzený tovar z uvedeného červeného ruksaku.

Prokurátorka uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a zmenu Trestného zákona účinného od 06.08.2024, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu, vzhľadom na to, že daný skutok možno posúdiť ako priestupok v zmysle § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, navrhla, aby vec súd postúpil Okresnému úradu Čadca – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Obhajkyňa uviedla, že tiež tvrdí, že zanikla trestná činnosť, preto navrhla vec postúpiť na príslušný okresný úrad na prejednanie priestupku.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 280 ods. 3 Trestného poriadku proti uzneseniu o postúpení veci podľa odseku 2 môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Zákonom č. 40/2024 Z. z. účinným od 6. augusta 2024 bol novelizovaný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., čím došlo k úprave ustanovení o výške škody, keď podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur (na rozdiel od právnej úpravy Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, podľa ktorého malou škodou sa rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 eur), zároveň označeným zákonom č. 40/2024 Z. z. bolo vypustené ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, a teda priestupková recidíva už nie je trestným činom. S poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona je použitie Trestného zákona účinného od 06.08.2024 pre obžalovaného priaznivejšie.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona, § 84 Trestného zákona je nutné konštatovať, že konanie obžalovaného za súčasného platného stavu nenapĺňa zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní súd skúmal, či nie sú splnené podmienky pre procesný postup upravený v § 279 ods. 1, § 280 ods. 1, ods. 2, § 281, § 282 ods. 1 až 3 alebo § 283 Tr. poriadku a dospel k záveru, že konanie obžalovaného bolo preukázané najmä výpoveďou obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal, svedeckými výpoveďami, kamerovým záznamom a listinnými dôkazmi. Obžalovaný svojim konaním spôsobil škodu vo výške 91,54 €, pričom uvedeného konania sa mal dopustiť po tom, čo bol za obdobný priestupok proti majetku prejednaný a postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch. S poukazom na z.č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024, ktorým bol novelizovaný Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., konanie obžalovaného nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu z dôvodu zániku priestupkovej recidívy a rovnako s poukazom na výšku spôsobenej škody, ktorá by musela byť vo výške prevyšujúcej sumu 700,-€. Uvedené konanie by mohlo naplniť skutkovú podstatu priestupku proti majetku, preto súd postupom podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Poučenie: Proti uzneseniu o postúpení veci môže prokurátor podať sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.