

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200515
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124200515.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/2/2024

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu : Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, IČO 51 179 172, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom A., C. XXX/X o zaplataenie 3.294,67 Eur s prísl t a k t o

rozhodol:

11Csp/2/2024

I. Konanie sa v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 473,70 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.294,07 Eur, zmluvné úroky vo výške 918,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 4,60 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.881,35 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zo sumy 131,65 Eur od 21.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 131,65 Eur od 21.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 131,65 Eur od 21.07.2022 do zaplataenia, zo sumy vo výške 131,65 Eur od 21.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 131,65 Eur od 21.09.2022 do zaplataenia a náklady vo výške 3,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,82%.

odôvodnenie:

11Csp/2/2024

1. Žalobou doručenu súdu dňa 10.01.2024 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy istiny 3.294,07 Eur, zmluvných úrokov 918,13 Eur, zmluvnej pokuty 473,70 Eur, úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 2.881,35 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok, sumy vynaložených nákladov 3 Eur vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Silverside, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 50 052 560 so sídlom Plynárska 7/B, uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 584159555 dňa 17.12.2019, podľa ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol úver vo výške 5.100,- Eur žalovanému ako dlžníkovi. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom 60 pravidelných mesačných splátok v dohodnutej výške 131,65 Eur. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod č. K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 o zmene správcu, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, č. správcu: 2009. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť Silverside, a.s. sa dostala do konkurzu a na majetok tejto spoločnosti bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz, účinok zosplatnenia spotrebiteľského úveru nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej splátky upomienkou zo dňa 27.05.2022, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienky v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Nezaplatená istina úveru predstavuje 3.294,07 Eur, nezaplatené zmluvné úroky 918,13 Eur, zmluvná pokuta 473,70 Eur. Uplatnil si aj úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok úveru, ako aj úroky z omeškania zo zosplatneného zvyšku dlhu a vynaložené náklady za vystavenie upomienok 3,- Eur.

3. Žalovaný mal žalobu doručenu do vlastných rúk dňa 11.05.2024, napriek výzve sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

4. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu podaním zo dňa 30.01.2025 spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 473,70 eur a vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte pred prvým pojednávaním, a preto súhlas žalovanej so späťvzatím sa nevyžaduje, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.05.2025, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaného súd na pojednávanie predvolával z adresy trvalého pobytu uvedenej v registri obyvateľov, zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, ktorej posledný deň sa považuje za doručenie predvolania podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného.

7. Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe zotrval, s tým, že žalovaný po podaní žaloby žiadnu sumu neuhradil. Súčasne pred pojednávaním predložil písomnosti k skúmaniu schopnosti žalovaného splácať úver.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a to platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, upomienka č. 1 zo dňa 27.05.2022 vrátane doručienky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2019, uznesenie o vyhlásení konkurzu na veriteľa a uznesenie o ustanovení správcu, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.01.2024 a 01.03.2024, žiadost'

o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 17.12.2019, výpis zo živnostenského registra žalovaného, výpis z registra úverov zo dňa 17.12.2019, z registra CRIF – nebank, bank, insolvenčných, daňové priznanie za rok 2018 a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal preukázané, že spol. Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 17.12.2019 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 584159555, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 5.100,- eur. Spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 131,65 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom celkovo bol povinný uhradiť sumu 7.899,- Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2020, konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 20.12.2024. RPMN bola 20,36 %, fixná úroková sadzba 18,77% ročne, odplata 18,77 %. Podľa čl. IX bodu 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár pre celú dobu splácania, tj. pre všetkých 60 mesačných splátok. Žalovaný obdržal a podpísal aj Sadzobník poplatkov, kde sa uvádza o.i. poplatok za 1.listovú upomienku pri oneskorenej úhrade 3,- eur, vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatenia/odovzdania do mandátnej správy 4,-eur, poplatok za vystavenie oznámenia o zosplatení pohľadávky 4,- eur.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný vyčerpala sumu 5.100,-Eur, čo žalovaný ani nerozporoval a uhradil na splátkach sumu ako vyplýva z predloženej platobnej disciplíny (súčet položiek "Priятие splátky klienta pre úver") naposledy dňa 18.05.2022.

11. Žalovaný bol vyzývaný na úhradu dlžných mesačných splátok upomienkou z 27.05.2022, ktorú si neprevzal v odbernej lehote na adrese trvalého pobytu.

12. Z predložených listín ďalej vyplynulo, že žalovaný bol veriteľom lustrovaný v registri úverov a registri CRIF - nebank, bank, insolvenčných. Žalovaný predložil veriteľovi so žiadosťou o úver daňové priznanie za rok 2018, výpis zo živnostenského registra. V žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný uviedol a svojím podpisom potvrdil, že vykonáva živnosť ako lesník, uviedol výšku priemerného čistého príjmu 3.595,- Eur mesačne, výšku výdavkov, vzdelanie, bytovú situáciu, aj to, že je slobodný s jednou vyživovacou povinnosťou. Žalovaný čestne vyhlásil, že na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, nie je politicky exponovaná osoba, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom a potvrdila pravdivosť údajov.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom

na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a, b, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 1 ods. 1 a 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. (4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. (2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd konštatuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Súčasne vyhodnotil, že vzťah medzi úpadcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Veriteľ ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi predmetnými stranami bola konkrétne uzavretá zmluva o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere, ktorý bol poskytnutý bezhotovostne na účet dlžníka. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona, pričom súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vymenované v tomto zákonnom ustanovení a žiadna taká náležitosť, ktorá by spôsobovala bezúčelnosť a bez poplatkovosť úveru (§ 11 ods. 1 zákona), neabsentuje. Nechýba žiadna taká náležitosť, pre absenciu ktorej by dlžník nevedel posúdiť rozsah svojho záväzku. Súčasne súd nevzhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť neplatná, keď táto bola uzatvorená v písomnej forme, podpísaná je obomi zmluvnými stranami, obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy tohto typu, je napísaná čitateľne, zrozumiteľne a ustanovenia sú jasne a jednoznačne formulované. Podľa právneho názoru súdu, veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere splnil všetky podmienky § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keď dôsledne, vychádzajúc aj z výšky žiadanej a poskytnutého úveru, nielenže zisťoval všetky potrebné údaje o majetkových, príjmových a výdavkových pomeroch žalovaného, priamo z údajov poskytnutých mu žalovaným pred uzavretím zmluvy, z ním poskytnutých písomností, ale aj lustráciou z jemu dostupných registrov. Nespofahal sa tak len na žalovaným uvedené údaje, ale tieto si aj sám overil.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná právnym predchodcom žalobcu je dôvodná. Veriteľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanému úver vo výške 5.100 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokmi vo výške 18,77 % ročne v 60 mesačných splátkach po 131,65 Eur až do celkovej čiastky úveru 7.899 Eur. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnila, so splátkami úveru sa dostal do omeškania, keď ako vyplýva z platobnej histórie, vykonával úhrady len nepravidelne, naposledy zaplatil splátku dňa 18.05.2022 a odvtedy nevykonal žiadnu platbu. Úver v tomto prípade nebol vyhlásený za predčasne splatný (veriteľ toto právo nevyužil), ale úver sa stal splatným v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa (§ 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.), teda zo zákona dňom 30.09.2022 (deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022). To znamená, že dlžné splátky do 30.09.2022 nadobudli splatnosť v zmysle termínov splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve (vždy k 20.dňu v tom- ktorom mesiaci) a všetky splátky, ktoré sa mali stať v zmysle zmluvy splatnými počnúc októbrom 2022 a neskôr, sa stali splatnými zo zákona predčasne, dňom 30.09.2022. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nezaplatil, čo vyplývalo jednak z tvrdení právneho predchodcu žalobcu i žalobcu a z platobnej disciplíny

žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nenamietal ani nerozporoval. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok neuhradenej istiny vo výške 3.294,67 Eur. Okrem istiny žalobcovi prináleží i nárok na zmluvný úrok, k zaplateniu ktorého sa žalovaný v zmluve zaviazal. Medzi stranami nebolo sporné, že výška neuhradeného zmluvného úroku predstavuje sumu 918,13 Eur, ktorú rovnako súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5% ročne a to z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy a z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru vo výške 131,65 Eur od prvého dňa omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých splátok (článok II. Zmluvy) do ich zaplatenia. Súd mal tak za to, že i v časti uplatnených úrokov z omeškania z omeškaných splátok úveru, ktoré boli uplatnené v zákonnej sadzbe, bola žaloba podaná opodstatnená. Žaloba žalobcu je dôvodná aj v časti uplatneného poplatku za vystavenie upomienky v sume 3,-Eur za zaslanú upomienku podľa sadzobníka (v cene 3 Eurá), ktorej zaslanie žalobca preukázal. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 4.694,10 Eur s úrokom z omeškania. Úspech žalobcu (neúspech v zastavenej časti konania) predstavuje priznanie sumy 4.220,40 Eur s úrokom z omeškania, čo je celkovo 89,91 %- tný úspech žalobcu. Úspech žalovaného je potom 10,09%. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 79,82%. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

11Csp/2/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.