

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203650  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4123203650.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Silverside Financial Services, s.r.o., IČO: 51 179 172, so sídlom Plynárenská 7/8, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 4.805,09 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 2.203,17 eur a zmluvných úrokov vo výške 2.778,14 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.241,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.05.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.09.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 01.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.09.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.11.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.12.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 29.01.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,94 eur od 01.03.2022 do zaplatenia a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 7,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku nároku na zmluvnú pokutu vo výške 672,65 eur súd žalobu zamieta.

IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa predmetnou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 4.805,09 eur, titulom nezaplatenia dlžných splátok úveru, zmluvných úrokov vo výške 3.417,84 eur, zmluvnej pokuty vo výške 672,65 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných splátok až do zaplatenia a zároveň si uplatnili náhradu trov konania. Žalobca predmetnú žalobu odôvodnil tým, že úpadca uzavrel so žalovaným dňa 02.02.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 271468473, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur so zmluvným úrokom vo výške 23% ročne, pričom žalovaný sa zaviazal predmetný úver platiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 140,94 eur, avšak úver k dnešnému dňu nezaplatil a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Žalobca upomienkou zo dňa 05.05.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné, ako aj zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/44/2023 - 28, zo dňa 28.04.2024. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 9Csp/44/2023 - 54 zo dňa 31.07.2023 platobný rozkaz v zmysle § 226 ods. 2. a 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručovaná v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote a ani doposiaľ, neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepoprel skutkové tvrdenia uvedené žalobcom ohľadne uzatvorenia zmluvy a zosplatenia dlhu, preto mal súd za to, že tieto sú nesporné.

4. Pred nariadením pojednávania na základe návrhu súd uznesením 9Csp/44/2023 - 83 zo dňa 09.10.2024 pripustil vstup do konania na strane žalobcu spoločnosť Silverside Financial Services, s.r.o., so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/8, IČO : 51 179 172. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2024.

5. Žalobca podaním zo dňa 14.04.2025 zobral žalobu v časti nároku na zaplatenie istiny vo výške 2.203,17 eur a zmluvných úrokov vo výške 2.778,14 eur späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované v súlade s § 106 ods.1 písm.a) CSP.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca sa domáha zaplatenia istiny vo výške 2.609,92 eur, zmluvných úrokov vo výške 639,70 eur a zmluvnej pokuty vo výške 672,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo súm nepremličaných splátok a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 7,- eur. Uplatnený nárok považuje za opodstatnený a žiadala aby súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Obchodným vestníkom č. 187/2022 - konkurzy a reštrukturalizácie zo dňa 29.09.2022, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.02.2017, Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, upomienkou č. 1 zo dňa 05.05.2017, doručenkou - nedoručená zásielka, Poslednou výzvou zo dňa 26.05.2017, Poslednou výzvou zo dňa 02.08.2017, doručenkou - nedoručená zásielka, platobnou disciplínou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 271468473, zo dňa 28.07.2020, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava bola správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, malo za účinok zosplatenie zostatku úveru ex lege (§ 46 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Na základe Zmluvy o

postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2024 žalobca postúpil pohľadávku spolu s príslušenstvom na Silverside Financial Services, s.r.o., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/8, IČO: 51 179 172.

10. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaný uzatvoril dňa 02.02.2017 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Silverside a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 271468473, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovaný mal poskytnutý úver splácať v 60-tich mesačných splátkach po 140,94 eur a to vždy do 28. dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou dňa 28.03.2017 a poslednou splátkou 28.02.2022. V predmetnej zmluve si zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu vo výške 23 % ročne, RPMN bola uvedená vo výške 24,68 %, priemerná RPMN 16,06%, odplata vo výške 23% a úroková sadzba pre prípad omeškania vo výške 5% ročne. Žalovaný sa zaviazal, že celkovo veriteľovi vráti sumu vo výške 8.456,40 eur. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru iba jednu splátku a následne od apríla 2017 si prestal plniť povinnosti, ktoré mu vyplývali z predmetnej zmluvy, preto bol zo strany žalobcu upomienkou zo dňa 05.05.2017 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 140,94 eur, spolu so zmluvnou pokutou s úrokom z omeškania, avšak bezvýsledne. K zosplatneniu úveru došlo na základe vyhlásenia konkurzu ex lege ku dňu 29.09.2022.

11. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 odsek 2, prvá veta, zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods.3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods.6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

24. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 559 ods.1 OZ, splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 559 ods.2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a ešte pred začatím pojednávania vo veci vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.203,17 eur a zmluvných úrokov vo výške 2.778,14 eur, nakoľko s poukazom na § 54a OZ nie je možné tento už premlčaný nárok priznať, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v tejto časti podľa § 144 CSP zastavil.

32. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala istina vo výške 2.601,92 eur, zmluvné úroky vo výške 639,70 eur, zmluvná pokuta vo výške 672,65 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 7,- eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

33. Súd posúdil predmetný zmluvný vzťah ako spotrebiteľský, nakoľko právny predchodca žalobcu plnil v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vstupoval do vzťahu ako fyzická osoba nepodnikateľ-spotrebiteľ, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Na tento právny vzťah je potrebné, bez ohľadu na jeho právnu formu, aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý obsahuje všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv, ako aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý obsahuje osobitnú úpravu spotrebiteľských úverov. Pri právnej úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany. Postavenie slabšej zmluvnej strany vyplýva zo skutočnosti, že nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, žalovaný uzatvoril dňa 02.02.2017 s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 271468473 v písomnej podobe, zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., RPMN, priemerná RPMN a najvyššia prípustná výška odplaty sú uvedené správne, preto súd vyhodnotil túto zmluvu ako platne uzatvorenú. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý mal vrátiť v 60-tich splátkach vo výške 140,94 eur mesačne a celkovo tak mal vrátiť veriteľovi sumu vo výške 8.456,40 eur. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil, pričom už splátku splatnú dňa 28.04.2017 nezaplatil, teda prevzal úver vo výške 5.000,- eur, z ktorého zaplatil iba jednu splátku vo výške 140,94 eur. V zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, čím nastal účinok zosplatnenia predmetného úveru ex lege. Žalovaný tak bol povinný jednorázovo vrátiť zostatok úveru s dohodnutým úrokom a poplatkami tak ako sa dohodol v Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 271468473, podľa ktorej mal vrátiť sumu 8.456,40 eur. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a zastavenie konania v časti premlčaného nároku, prináleží žalobcovi nárok na zaplatenie zostatku nepremlčanej istiny úveru vo výške 2.601,91 eur a zmluvného úroku vo výške 639,70 eur, ako aj na vynaložené náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 7,- eur v zmysle Sadzobníka, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

35. Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 672,65 eur v zmysle dojednania v čl. IX. bod 1, 2 zmluvy, avšak súd tento nárok nepovažoval za dôvodný. Súd jednak poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou v obdobnej veci, kde vo výroku rozsudku č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019 určil, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550, uvedené v čl. IX., týkajúce sa nároku veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky, neplatné. Z ustanovenia § 53a OZ vyplýva, že dodávateľ je povinný bez ďalšieho zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, a to aj vrátane domáhania sa plnení z takejto zmluvnej podmienky, preto sa žalobca plnenia z tejto zmluvnej podmienky nemôže domáhať. Zároveň súd poukazuje aj na to, že v danom prípade dodávateľ, používajúc formulárové zmluvy, mal väčšiu možnosť stanoviť zmluvné podmienky, pričom zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvných podmienok a nesplnenia povinností sankcionoval len spotrebiteľa a žiadna sankcia nebola dojednaná pre prípad nedodržania akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany dodávateľa, čo je zjavne v neprospech iba jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná a spotrebiteľ ju žiadnym významným spôsobom nemohol ovplyvniť, čo je súdu známe z rozhodovacej činnosti, keď zmluvná pokuta bola dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých ostatných zmluvách spoločnosti Silverside a.s. z tohto obdobia. Žalovaný mal možnosť text prijať len ako celok, alebo ako celok odmietnuť, preto nie je možné hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k výške zmluvnej pokuty, nakoľko bola dojednaná v rozpore s ustanovením § 3a ods. 1 v spojení s ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa nariadenia zmluvná pokuta a úroky z omeškania nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaný v zmluve, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (t.j.  $3 \times 5\% = 15\%$ ), nakoľko činí  $17\%$  ( $12\%$  dojednaná zmluvná pokuta +  $5\%$  úroky z omeškania =  $17\%$ ). Uvedená zmluvná podmienka je tak v rozpore so zákonom a preto

je v zmysle § 39 OZ absolútne neplatná. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zmluvnú pokutu iba vo výške 10% ročne, keď dojednanie o zmluvnej pokute je ako celok neplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody je súd toho názoru, že žalobca nemá nárok na zmluvnú pokutu, ktorú si uplatnil vo výške 672,65 eur a preto žalobu v tejto časti zamietol.

36. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku na ktorý má žalobca nárok, priznal mu súd aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných splátok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Výška úroku z omeškania zodpovedá § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods.1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal od žalovaného zaplata sumy 8.902,58 eur. Po podaní žaloby vzal žalobu späť v časti zaplata istiny vo výške 2.203,17 eur a zmluvných úrokov v sume 2.778,14 eur a keďže procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nárok na náhradu trov konania by mal žalovaný. Súd žalobcovi z pôvodne uplatnenej sumy 8.902,58 eur (100%) priznal sumu 3.248,62 eur (36,49 %), v časti o zaplata sumy 4.981,31 eur zastavil a vo zvyšku nárok žalobcu zamietol. V konaní tak bol úspešnejší žalovaný a vzhľadom na pomer úspechu žalobcu (36,49%) a jeho neúspechu (63,51 %), mal žalovaný úspech v rozsahu 27,02 % (63,51% - 36,49 % = 27,02%). Nakoľko zo spisového materiálu vyplýva, že žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy konania, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení