

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/109/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2224010437.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Stanislava Kováča (sudca spravodajca), v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v konaní o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu samosudkyne Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/50/2024 zo dňa 17.02.2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 02.06.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietá sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyne Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/50/2024 zo dňa 17.02.2025 bolo podľa § 50 ods. 4 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) rozhodnuté o nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/50/2024 zo dňa 28.04.2024, právoplatný toho dňa, a o zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal v lehote sťažnosť odsúdený. Uviedol, že počas skúšobnej doby viedol riadny život, dodržiaval právny poriadok a základné normy spoločnosti. Nespáchal úmyselný trestný čin, stará sa o rodinu a dlhy zaplatí akonáhle si nájde prácu. Žiada o zníženie trestu alebo zaplatenie pokuty.

Prokurátor sťažnosť nepodal.

Podľa § 192 ods. 1 TP, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako nadriadený orgán na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 TP preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že prvostupňový súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení, keď po zistení skutočností odôvodňujúcich rozhodnutie o vykonaní trestu nariadil ešte v priebehu skúšobnej doby verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyhlásil uznesenie.

V odôvodnení uznesenia prvostupňový súd jasne uviedol, na základe akých právnych skutočností a právnych úvah dospel k rozhodnutiu o vykonaní trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti sťažnostný súd zdôrazňuje, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby sťažnostný súd opakovane vo svojom rozhodnutí všetky právne závery súdu prvého stupňa, ktoré boli v napadnutom uznesení riadne odôvodnené, a preto postačí, ak na tieto ako na správne len poukáže s tým, že sa s týmito v plnom rozsahu stotožňuje.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, je relevantné to, či viedol riadny život a či vyhovel uloženým podmienkam, pričom treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby a hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe.

Skúšobná doba odsúdeného trvala od 29.04.2024 po dobu 3 rokov. Z vykonaného dokazovania okresným súdom bolo zistené, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spáchal dňa 29.06.2024 úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/41/2024 zo dňa 30.06.2024, právoplatný toho dňa, a v období od 16.10.2023 do 29.04.2024 nedbanlivostný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/33/2024 zo dňa 29.04.2024.

Uvedené konanie nemožno v žiadnom prípade považovať za súladné s požiadavkou vedenia riadneho života. Za vedenie riadneho života treba považovať predovšetkým dodržiavanie pravidiel právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskej spoločnosti, plnenie si povinností voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužívanie svojich práv voči spoluobčanom, nenarušovanie občianskeho spolužitia v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťanie sa priestupkov, iných deliktov a predovšetkým trestných činov.

Je teda v rozpore s vykonaným dokazovaním obrana odsúdeného, že žil riadnym životom a nespáchal žiadny úmyselný trestný čin. Aj keď na verejnom zasadnutí pred súdom prvého stupňa uviedol, že prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ spravil, lebo chcel niekomu pomôcť, súd je viazaný právoplatným rozhodnutím o vine a o treste Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/41/2024 a nie je oprávnený v tomto konaní ho preskúmať. V uvedenom konaní bola právoplatne vyriešená aj otázka okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (krajná núdza), pričom súd dospel k záveru, že skutok predstavuje trestný čin.

Odsúdený neuviedol nijaké výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali ponechanie podmiennečného odsúdenia v platnosti, iba všeobecne a bez dôkazov poukázal na svoje život. Ani sťažnostný súd ich vlastnou činnosťou nezistil.

Krajský súd záverom zdôrazňuje, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevyužil možnosť, ktorá mu týmto bola daná a v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Napriek hrozby nepodmiennečným trestom odňatia slobody nedokázal rešpektovať právne predpisy spoločnosti a počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal úmyselný trestný čin. Vzhľadom na uvedené krajský súd sťažnostné námietky odsúdeného vyhodnotil ako nedôvodné. Toto správanie odsúdeného je jednoznačným potvrdením, že sa počas skúšobnej doby nezmenil a jeho správanie sa nezlepšilo. Je preto potrebné v jeho prípade nariadiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý by mal účinnejšie viesť k náprave odsúdeného.

Okresný súd správne rozhodol, keď odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože odsúdený pred spáchaním trestného činu v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, ako vyplýva z odpisu registra trestov.

Na základe uvedených zistení dospel krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je v celom rozsahu správne a zákonné, konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, bolo rovnako vykonané v súlade so zákonom, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.