

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-6Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201711
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3519201711.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., právne zastúpená JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom so sídlom Pribinova 46, Hlohovec proti žalovanému Všeobecnej úverovej banke, a.s., Mlynské nivy, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 5, Bratislava, IČO: 36 857 513 vydanie bezdôvodného obohatenia a iné takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 644,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 644,- eur od 11.06.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovanému sa voči žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa na žalovanom pôvodne domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.330,18 eur s úrokom z omeškania. Zároveň žiadala určiť, že zmluvná podmienka uvedená v čl. VIII bod 9.6 zmluvy o pôžičke zo dňa 19.03.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v znení „Súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti. V priebehu konania žalobkyňa vzala späť žalobu v časti o zaplatenie 644,- eur spolu so zodpovedajúcimi úrokmi z omeškania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., uzavrela dňa 19.03.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 2.000,- eur. Uzavretá zmluva podľa žalobkyne neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti nakoľko absentuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne jej konečnej splatnosti. V dôsledku tejto skutočnosti je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa si žalobou uplatnila rozdiel medzi istinou predmetného úveru a sumou peňažných prostriedkov, ktoré uhradila právnemu predchodcovi žalobcu vo výške 1.330,18 eur. Ďalej uviedla, že zmluva zároveň obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej súčasťou pohľadávky veriteľa sú aj náklady vynaložené na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. Takáto podmienka podľa žalobkyne navodzuje stav, kedy dopredu uznáva akékoľvek nároky veriteľa tohto charakteru bez ohľadu na ich opodstatnenosť, presne stanovenú výšku a na výsledok jednotlivých konaní. Rozširuje tak okruh nárokov veriteľa, čo môže viesť k neprehľadnému navyšovaniu pohľadávky. V priebehu konania žalobkyňa rozšírila svoju argumentáciu o tvrdenia, že zmluva má nesprávne uvedenú výšku RPMN v neprospech spotrebiteľky

a nesprávne uvedenú celkovú čiastku úveru, výšku celkových nákladov a počet splátok. Napadla tiež výšku dohodnutej úrokovej sadzby s tým, že dohodnuté úroky neprimeraným spôsobom prevyšujú obvyklú odplatu, v tejto súvislosti poukázala na niekoľko rozhodnutí súdov, ktoré rozhodli v súlade s jej argumentáciou.

3. Žalovaný so žalobou v celom rozsahu nesúhlasil. Vo svojich vyjadreniach v priebehu konania uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. K namietanej výške celkových nákladov úveru žalovaný uviedol, že žalobkyni boli v konkrétnom prípade v rámci marketingovej kampane odpustené prvé dve splátky úveru, ktorá skutočnosť vyplýva zo splátkového kalendára. Preto namietanie uvedenia nesprávneho počtu splátok kvôli skutočnosti, ktorá je benefitom v prospech žalobkyne je podľa žalovaného účelovo formálnym postupom. Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, podmienka na ktorú upriamuje pozornosť žalobkyňa iba kopíruje text zákona konkrétne ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka upravujúceho príslušenstvo pohľadávky. K nároku uplatnenému v tomto konaní vzniesol v celom rozsahu námietku premlčania. K namietanej neprimeranej výške odplaty žalovaný uviedol, že dohodnutá odplata v konkrétnom prípade neprekračuje podstatným spôsobom odplatu požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, pretože neprekračuje dvojnásobok hodnoty RPMN za príslušný štvrťrok podľa súhrnných informácií NBS o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisov z obchodného registra právnych predchodcov žalovaného, notárskej zápisnice N3283/2017 zo dňa 11.12.2017, odpovede Ministerstva spravodlivosti SR na žiadosť žalobkyne o posúdenie spotrebiteľských zmlúv zo dňa 06.09.2018, splátkového kalendára predmetného úveru, žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky zo dňa 19.03.2013, výpisu z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, reklamného oznámenia o schválení pôžičky, prehľadu priemerných úrokových mier z úverov za rok 2013, súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 1.Q 2013, prehľadu splátok a úhrad, rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 29.01.2024. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 925489 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou dňa 19.03.2013 vyplýva, že žalobkyni bola poskytnutá pôžička vo výške 2.000,- eur. Poskytnutú sumu sa žalobkyňa zaviazala splatiť riadne a včas v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 63,38 eur. Všetky splátky boli splatné 20 dňa v mesiaci. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú a ako termín konečnej splatnosti bol uvedený údaj 3/2018. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 32 %. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 28,20% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 19,53%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 1.618,04 eur, a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sumou 3.618,04 eur. Podľa bodu 9.6 zmluvy súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvé dve splátky úveru mali hodnotu 0,- eur. Prvá splátka s povinnosťou reálneho plnenia v dôsledku tejto skutočnosti bola splatná 20.06.2013 a žalobkyňa ju uhradila dňa 18.06.2013. Celkovo žalobkyňa uhradila v dôsledku splnenia svojho záväzku sumu 3.513,48 eur. Skutočnosť, že prvé dve splátky veriteľ dlžníčke odpustil vyplýva aj z marketingovej ponuky, ktorou spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., oslovila žalobkyňu.

7. Pasívnu legitimitáciu žalovaného mal súd preukázanú výpisom z obchodného registra z ktorých dôkazov vyplýva, že právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., je v konečnom dôsledku žalovaný.

8. Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že súd v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok voči totožnému žalovanému ako v aktuálne prejednávanej veci okrem iného určil, že zmluvná podmienka v znení „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z odôvodnenia rozhodnutia bod. 51 vyplýva, že súd toto zmluvné ustanovenie považoval za odklon od ratio legis zákonného inštitútu príslušenstva pohľadávky. Náklady pohľadávky v uvedenom znení tak podľa súdu umožňujú navyšovanie dlhu spotrebiteľa o ďalšie náklady čím sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

9. Z prehľadu priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny vydaného Národnou bankou Slovenska vyplýva, že priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby pre podobné typy spotrebiteľských úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v prvom štvrťroku 2013 dosahovala priemernú výšku 11,13%.

10. Z prehľadu súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 1. štvrťrok 2013 vydaného Národnou bankou Slovenska súd zistil, že v období uzavretia spotrebiteľskej zmluvy t.j. prvom štvrťroku roka 2013 dosahovala priemerná výška RPMN spotrebiteľských úverov so splatnosťou 1-5 rokov priemernú výšku 20,44 %.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. a, b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iného tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), alebo ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

20. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

22. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

24. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby zo závažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Podľa § 298 ods. 1 C.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

transparent.png

file_0.wmf

26. Podľa § 298 ods. 2 C.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

27. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Právnu povahu vzťahu medzi stranami sporu súd posúdil nasledovne: Pri uzatváraní predmetnej zmluvy právny predchodca žalovaného vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, žalobkyňa vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľka. Právny vzťah medzi stranami sporu má teda spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre posúdenie náležitostí predmetného záväzkového spotrebiteľského vzťahu súd preto použil jednak vyššie uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka a zároveň ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu vzniku právneho vzťahu.

28. Následnou kontrolou obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné zákonom stanovené náležitosti. Žalobkyňa namietala, že v zmluve absentuje údaj o dobe uzavretia zmluvy a termíne konečnej splatnosti, nakoľko tento nie je v zmluve uvedený konkrétny úplným dátumom iba údajom 3/2018. Podľa názoru súdu sú tieto údaje vo vzájomnej súvislosti vyjadrené v zmluve dostatočne a zrozumiteľne. Zmluva v časti III obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti 3/2018, v časti 6.2 obsahuje údaj o splatnosti splátok 20. dňa v mesiaci. V časti Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere sú tieto údaje uvedené opakovane a zároveň táto časť obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy, ktorá je uzatvorená na dobu určitú. Z tohto dôvodu sú námietky žalobkyne považuje za nedôvodnú, pričom poukazuje na totožný právny názor Najvyššieho súdu SR obsiahnutý v rozhodnutí 1Cdo/78/2022 zo dňa 28.03.2023, z ktorého rozhodnutia vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o úvere upravovala okrem dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere špeciálne navyše aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, dokonca v podobe konkrétneho dátumu.

29. Žalobkyňa ďalej namietala, že zmluva obsahuje nesprávne uvedenú celkovú výšku úveru, nesprávne uvedenú výšku celkovej čiastky spojenej s úverom, a v dôsledku toho, že jej boli odpustené prvé dve splátky aj nesprávny počet splátok. V prejednávanej veci nebolo medzi stranami sporné, že prvé dve splátky úveru splatné 20.04.2013 a 20.05.2013 mali výšku 0,- eur. Súd aj z prehľadu splátok zistil, že žalovaná reálne uhradila ako prvú splátku splatnú dňa 20.06.2013, ktorú uhradila právnenému predchodcovi žalovaného dňa 18.06.2013. V dôsledku tejto skutočnosti (pričom treba poznamenať, že táto je jednoznačne v prospech žalobkyne ako spotrebiteľky) súd konštatuje, že celková čiastka úveru 3.618,04 eur je uvedená správne ($58 \times 62,38 = 3618,04$ eur). Rovnako tak sú správne uvedené celkové náklady spotrebiteľa tvorené rozdielom medzi celkovou čiastkou úveru a výškou istiny. Túto skutočnosť žalobkyňa nezohľadnila ani pri svojom kontrolnom výpočte RPMN, preto sa súd nestotožnil ani s jej tvrdeniami o nesprávne uvedenej výške RPMN. Aj z reálneho správania žalobkyne je zrejmé, že spôsob a rozsah akým boli jednotlivé ustanovenia zmluvy naformulované jej nebránili v možnosti posúdiť a porozumieť rozsahu svojho záväzku, keďže ho následne takmer rok riadne splácala. Vzhľadom na

vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že niet zákonného dôvodu na to, aby úver poskytnutý na základe posudzovanej zmluvy sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

30. K žalobkyňou namietanej neprimeranej výške odplaty súd uvádza nasledovné: Žalobkyňa označila výšku úrokovej sadby stanovenú v zmluve na 32% ročne za úžernícku argumentujúc údajmi NBS o výške priemernej úrokovej miery nových porovnateľných spotrebiteľských úverov v prvom štvrťroku 2013 vo výške 11,13%. V tomto nemožno podľa názoru súdu dať za pravdu žalobkyňi vzhľadom na skutočnosť, že podľa ustálenej súdnej praxe je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie primeranosti /neprimeranosti odplaty zmluvy údaj o RPMN a nie samotná výška úrokovej sadzby. RPMN poskytuje komplexnejší a reálnejší obraz o nákladoch pre spotrebiteľa. V prejednávanom prípade zmluvne uvedená RPMN dosahovala výšku 28,20% pričom podľa súhrnných informácií NBS tak ako ich súd bližšie uviedol v bode 10 tohto odôvodnenia súd zistil, že priemerná hodnota RPMN za uvedený štvrťrok dosahovala výšku 20,44%. Keďže RPMN tak ako je v zmluve uvedená nepresahuje dvojnásobok priemernej RPMN za príslušný štvrťrok podľa súhrnných informácií NBS o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch nie je podľa názoru súdu na mieste záver o neprimeranosti zmluvnej odplaty.

31. Žalobkyňa zároveň namietala, že zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd podrobil zmluvu v tomto smere súdnemu prieskumu. Následne dospel k záveru, že zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú podmienku, ktoré by mala právnu relevanciu vo vzťahu k meritu veci. K žalobkyňi namietanej neprijateľnosti podmienky, v zmysle ktorej sa súčasťou pohľadávky veriteľa mali stať aj všetky náklady spojené s vymáhaním tejto pohľadávky, súd dospel k záveru, že predmetné zmluvné ustanovenie je v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v ktorom sú náklady spojené s uplatnením pohľadávky výslovne uvedené ako súčasť príslušenstva pohľadávky pričom tento zákonný rámec príslušné zmluvné ustanovenie nijako neprekračuje. Súdu je zrejmá skutočnosť, že Okresný súd Prešov vo svojom rozhodnutí bližšie uvedenom v bode 8 tohto odôvodnenia dospel k odlišnému právnomu záveru, avšak tento výrok súdu pre konajúci súd nie je záväzný a táto skutočnosť mu nebráni predmetnú otázku opätovne posúdiť a rozhodnúť.

32. V nadväznosti na skutočnosť, že súd posúdil platnosť uzavretej spotrebiteľskej zmluvy, jej zákonné náležitosti a ako aj prípadný výskyt neprimeraných zmluvných podmienok, pričom pri tomto prieskume neidentifikoval žiadne nedostatky spornej zmluvy posúdil nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia ako aj požiadavku na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky ako nedôvodný a žalobu v zamietol v časti v akej ostal predmetom konania po čiastočnom späťvzati.

33. V časti o zaplatenie 644,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 644,- eur od 11.06.2019 do zaplatenia súd konanie vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyňou v súlade s § 145 C.s.p. zastavil

34. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

36. Nakoľko bola žalobkyňou podaná žaloba v celom rozsahu zamietnutá, bol plne úspešnému žalovanému voči žalobkyňi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.