

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124270023
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:6124270023.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., IČ: 01-10-043108, Váci út XX/X, XXXX A., B., zast.: PETKOV & Co s. r. o., IČO: 50 430 742, Šoltésovej 14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: C. D., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, F. v konaní o zaplatenie 165,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 51,64 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.08.2024 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 165,45 € s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku v čase 11.10.2022 16:14:16 hod., na mieste kontroly: GY01B - M1 Biatorbágy (18.1km) előző, zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom G., registrované v Slovenskej republike a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 Nariadenia o poplatkoch v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 13 ods. 2) a ods. 3) Nariadenia o poplatkoch, s prihladením na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 16 220,- HUF (základná sadzba pohľadávky); žalobcom bola uplatňovaná v mene EUR. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v Slovenskej republike, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 10.03.2023. Napriek predchádzajúcej výzve žalovaný pohľadávku v základnej sadzbe nezaplatil riadne a/alebo včas, v dôsledku čoho mu ex lege podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. 4 Nariadenia o poplatkoch, s prihladením, vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 64.850 HUF po prepočte na EUR vo výške 165,45 EUR (EUR/HUF 391,95). Na zaplatenie tejto zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva, bol žalovaný písomne žalobcom vyzvaný predžalobnou výzvou, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 05.03.2024. Náklady spojené s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky v súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť

pohľadávku žalobcovi si môže žalobca, resp. ním poverené partnerské kancelárie, uplatňovať podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Tieto náklady znáša a je povinný zaplatiť dlžník (žalovaný). Náklady vzniknuté pri uplatnení pohľadávky žalobcu voči žalovanému (dlžníkovi) sú spojené s poskytnutím právnej služby žalobcovi a ich výška je vo vzťahu advokát - žalobca (klient) určená pre účely mimosúdneho uplatnenia v sume zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta a tzv. režijným paušálom, a to podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby v znení neskorších predpisov. Minimálna výška tarify za jeden úkon právnej služby je Vyhláškou určená v sume 16,60 € (§ 10 ods. 1 Vyhlášky). Ku každému úkonu právnej služby je advokát oprávnený uplatňovať tzv. režijný paušál, pre rok 2022 určený vo výške 11,63 € a pre rok 2024 určený vo výške 13,73 €. V tejto veci advokát v predsúdnom štádiu vykonal podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky pre žalobcu tri úkony právnej služby, a sice v roku 2022 za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe a v roku 2024 za písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe. Výška nákladov na uplatnenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému (dlžníkovi) zodpovedá sume „tarify“ a tzv. režijných paušálov podľa Vyhlášky za tri úkony právnej služby, spolu vo výške 86,79 €. Advokát vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky tarifnú odmenu v súlade s § 13 ods. 1 Vyhlášky znížil spolu na sumu v celkovej výške (po zaokrúhlení) 70,- €. Žalobca od žalovaného nevidoval žiadnu úhradu.

2. Žaloba spolu s jej prílohami a uznesením v zmysle §167 ods. 2 CSP bola doručená žalovanému doručená dňom 26.04.2024 do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 10.05.2024, v ktorom uviedol, že pokutu v stanovenej lehote zaplatil priamo prostredníctvom osoby H. H., ako jedného nájomcu žalovaného, ktorý disponuje bankovým účtom vedeným v HUF. Z výpisu z účtu, ktorý priložil k svojmu podaniu má vyplývať, že dňa 10.05.2023 došlo k zrealizovaniu prevodu vo výške 16.220,- HUF ako vyrubeneho sankčného poplatku. Na stanovený účet pod správnym variabilným symbolom. Nakoľko žalovaný dňa 10.05.2023 uhradil sankčný poplatok vo výške 16.220,- HUF, položku 40,- Eur, resp. 70,- Eur, označenú ako náklady žalovaný v žiadnom prípade neuznáva, pretože mu nevznikol nárok. Žalovaný si svoju povinnosť splnil a tým je istina uhradená v celom rozsahu.

4. Právny zástupca žalobcu sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 21.08.2024, v ktorom uviedol, že žalovaný predložil potvrdenie o platbe v sume 16.220,- HUF, zo dňa 10.05.2023. Predmetnú platbu žalobca zrejme nevedel doteraz priradiť, nakoľko z výpisu nie sú zrejme údaje dlžníka (žalovaného) a je tiež nesprávne uvedené ID veci (1220189688311.10.2022) - správne malo byť 12201896883. Žalobca teda preverí prijatie platby a urobí adekvátny procesný úkon na zastavenie konania v tejto časti. Avšak je presvedčený, že za zastavenie konania bude niesť procesnú zodpovednosť žalovaný, pre porušenie prevenčnej povinnosti (riadne označenie platby, tak aby mal žalobca riadnu možnosť platbu identifikovať). Nárok na zaplatenie nákladov, ktorý žalobca uplatnil vo svojom návrhu, má svoj právny základ výlučne v pre posudzovanú vec rozhodnom maďarskom hmotnom práve (§ 11 ods. 7 Nariadenia č. 45/2020), podľa ktorého ide o osobitný hmotnoprávny nárok, odlišný od slovenského procesného nároku na náhradu trov konania v zmysle slovenského CSP. V rozsahu slovenského procesného práva žalobca správne uplatnil z titulu náhrady trov súdneho konania výlučne jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd (návrh na vydanie platobného rozkazu) a k nemu prislúchajúci režijný paušál, a to z dôvodu, že tieto trovy súdneho konania vznikli okamihom začatia súdneho konania v súlade s § 251 CSP v spojení s § 156 CSP. Všetky ostatné nároky na zaplatenie nákladov netvoria procesný právny nárok (na náhradu trov súdneho konania), ale hmotnoprávny nárok na zaplatenie nákladov mimosúdneho vymáhania peňažnej pohľadávky, vzniknutých pred začatím súdneho konania. Nárok žalobcu z hľadiska hmotného práva vyplýva z práva maďarského, na postup pri dokazovaní sa ale použijú procesné ustanovenia o dokazovaní aplikovateľné v mieste súdu (procesné lex fori) - a teda slovenský právny predpis - CSP (§ 48 ods. 1 ZMPSaP), a to aj vrátane relevantnej rozhodovacej praxe (judikatúry). V tejto súvislosti žalobca zdôrazňuje, že nárok na náklady a spôsob jeho preukázania (výzvami na plnenie, spísanými advokátom a dokladmi o poštovom doručovaní) už bol preskúmaný v jeho vlastnej, právne a skutkovo obdobnej, veci, a to v rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/21/2023, zo dňa 13.07.2023. Krajský súd uznal dôvodnosť žalobcom uplatňovaného nároku na náklady i dostatočnosť ich preukázania a tamjšiu žalovanú zaviazal na zaplatenie „nároku na náklady“ predsúdneho štádia vymáhania pohľadávky žalobcovi. Pri dokazovaní existencie nároku na

náklady, je podstatné, či úkon, vo vzťahu ku ktorému sa náklady uplatňujú, bol uskutočnený (napr. či bola výzva vyhotovená). Nič viac. Za účelom priznania nároku na náklady nie je potrebné preukázanie vynaloženia nákladov zo strany žalobcu. Súd by v tomto smere išiel nad rámec hmotnoprávneho maďarského predpisu, z ktorého žalobca nárok odvodzuje, a tiež nad rámec predmetu a rozsahu potrebného dokazovania. A to práve v dôsledku nesprávneho stotožnenia nároku „na náklady“ (ktorý žalobca v konaní uplatňoval) s nárokom „na náhradu nákladov“ (pri ktorom jedinom je podstatné, či boli náklady vynaložené - pretože v opačnom prípade nie je čo „nahradzať“).

5. Žalovaný sa k podaniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.09.2024, v ktorom uviedol, že žalobca vyjadruje názor, že žalovaný má niesť zodpovednosť za porušenie prevenčnej povinnosti v dôsledku nesprávne uvedeného ID platby, pre ktorú žalobca nevedel spárovať platbu, a tým spôsobil vznik trov konania. Žalovaný namietal takýto právny názor, pretože nemá akékoľvek opodstatnenie. V prvom rade, platba bola riadne uhradená na správne číslo účtu. Žalobca uvádza, že nemohol platbu priradiť, pretože žalovaný nesprávne uviedol variabilný symbol, keď namiesto nesprávne uvedeného 1220189688311.10.2022 malo byť správne uvedené: 12201896883. Žalobca, bez ohľadu na fikciu doručenia predžalobných výziev, postupoval v súlade s riadne doručeným platobným rozkazom tak, ako uvádza výrok a uhradil platbu v zmysle inštrukcií Maďarskej diaľničnej spoločnosti uverejnenej na internete: <https://nemzetiutdij.hu/hu/e-matrica/potdijak>, kde je uvedené: Pótdíj kiegyenlítése banki átutalással, Amennyiben Ön a banki átutalás lehetőségét választja, az átutalási megbízáson feltétlenül tüntesse fel az alábbi adatokat: A számlatulajdonos neve: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Számlaszám: K&H Bank 10402142-49555557-57541179, IBAN: E. XXXXXXXX-XXXXXXXX-XXXXXXXX, SWIFT: I., Költségviselő kódja: OUR, A közlemény rovatban, kérjük tüntesse fel a következőket: a „Pótdíj” szót, a helyszíni ellenőrzéskor készült jegyzőkönyv sorszámát vagy a felszólító levél azonosítószámát, az ellenőrzés dátumát és a díjkategóriát (pl.: D1, D2). Podľa voľného prekladu právneho zástupcu žalovaného, jednoznačné pokyny na úhradu poplatku za užívanie diaľnice sú : Pri platbe prosím uveďte nasledovné: slovo „Pótdíj“, na mieste kontroly vyhotovenej zápisnice číslo, alebo symbol predžalobnej výzvy, dátum kontroly a cenovú kategóriu (napr. D1, D2). Žalovaný teda postupoval úplne správne a v súlade s pokynmi diaľničnej spoločnosti, keď vyplnil variabilný symbol 1220189688311.10.2022, ktorý indikuje správny variabilný symbol a dátum kontroly 11.10.2022. V zmysle pokynov diaľničnej spoločnosti Maďarska, keďže ona je poškodená, nie žalobca - žalobca má keď tak len mandát vymáhania sankčných poplatkov v prospech maďarskej diaľničnej spoločnosti, riadne uhradil platbu jej, podľa jej pokynov. Ak pokyny žalobcu sú v rozpore s pokynom diaľničnej spoločnosti, a z tohto dôvodu žalobca alebo diaľničná spoločnosť nevedela spárovať platbu, nie je to možné pričítať na zodpovednosť žalovaného. Pokiaľ žalobca tvrdí, že platbu nebolo možné identifikovať, v dôsledku čoho žalovaný porušil prevenčnú povinnosť, a preto by mal niesť zodpovednosť za náhradu trov konania, tak túto skutočnosť namietame, pretože variabilný symbol bol uvedený správne, len k nemu boli dopísané číslice indikujúce dátum kontroly v zmysle pokynov. Žalovaný je presvedčený, že využitím akejkoľvek funkcie vyhľadávania v zozname prijatých platieb podľa zadaného správneho variabilného symbolu platba žalovaného by musela byť vygenerovaná, (keďže sled čísel správneho variabilného symbolu nebol porušený), a teda bez akýchkoľvek problémov dostatočne a hlavne absolútne jednoznačne identifikovaná, keďže v poznámke pre príjemcu boli uvedené ďalšie konkrétne identifikačné údaje. Žalobca si túto úlohu zjavne nespĺnil, alebo porušením prevenčnej povinnosti nedostatočne precízne pristúpil k hodnoteniu dôvodnosti podaniu žaloby a žalobu podal nedôvodne, pretože v čase jej podania žaloby bola platba v plnej výške v mene maďarský forint riadne uhradená. Domnievame sa, že nie žalovaný, ale práve žalobca porušil svoju prevenčnú povinnosť, pretože ak si nevie ustriechnuť prehľad prijatých platieb a dá pokyn na podanie žaloby, za vznik trov konania zodpovedá on a nie žalovaný. Pokiaľ sa jedná o uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- EUR ďalej len „Náklady“), je preukázané, že platba bola uhradená 10.05.2023, t.j. ešte v 60 dňovej lehote, a preto ak by sme aj pripustili dôvodnosť Nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, táto nie je vo výške 70,- EUR, ale len 40,- EUR. Žalovaný tvrdí, že výzva bola doručená 10.03.2024, avšak k tomuto nepriložil žiadny dôkaz, hoci na dôkaz odkazuje. V súdnom spise potvrdenie o doručení, potvrdenie o vrátení nedoručenej zásielky sa nenachádza v spise.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 02.06.2025, na ktoré sa neustanovili právny zástupca žalobcu, žalobca. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý na pojednávaní uviedol, že žalovaný časť istiny vo výške sankčného poplatku uhradil v základnej sadzbe podľa výzvy, a to do 60 dní priamo na účet žalobcu s uvedením príslušného čísla účtu a IBAN-u, o čom súdu predložil potvrdenie a toto vyjadrenie žalobca nepoprel, ale uviedol, že sa musí opýtať svojho klienta. Žalovaný

mal za to, že žaloba je vo väčšej časti nedôvodná a spornou zostáva len úhrada tzv. nákladov vo výške 40,- €, vzhľadom na tieto skutočnosti preto navrhujeme, aby súd rozhodol tak, že buď rozsudkom pre zmeškanie žalobu zamietne v celom rozsahu, alebo po vykonanom dokazovaní rozhodne sám s prihliadnutím na všetky dôležité okolnosti uvedené v spisovom materiáli. V zmysle vykonaného dokazovania bolo jednoznačne dokázané, že suma 16.220,- HUF, bola uhradená v zmysle výzvy a v uvedenej lehote, a preto je žaloba v tejto časti nedôvodná. Rovnako v časti sankčného poplatku, ktorý bol uplatnený žalobcom, nie je dôvodný, nakoľko bolo dokázané, že bol uhradený v lehote. Právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu s odôvodnením, že deklarovaný dôvod, s ktorým sa právny zástupca ospravedlnil, nie je dôležitý dôvod, argument, že ide o drobný spor a že žalobcovi sa javí ako nehospodárne, považuje za absolútne nespôsobilý a za nedostatočný na ospravedlnenie neprítomnosti, preto navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

7. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, a to najmä: fotografie č. I. 9, výzva na zaplatenie č. I. 9 rub, podací hárok č. I. 10, 11, predžalobná výzva č. I. 10 rub, potvrdenie o platbe č. I. 23, rozsudok KS v Nitre č. I. 34, uznesenie Súdneho dvora č. I. 40, 43, nariadenie Ministerstva inovácie a technológií č. 45/2020 + preklad č. I. 80, 83, rozsudok OS Liptovský Mikuláš č. I. 89, rozsudok OS Námestovo č. I. 93, rozsudok OS Nitra č. I. 99, rozsudok OS Spišská Nová Ves č. I. 104, zákon č. 1/1988 o cestnej doprave č. I. 113, 114, výška poplatkov č. I. 111, výpis z Obchodného registra č. I. 110, žiadosť o poskytnutie údajov č. I. 115, poštová doručka č. I. 116 a iné, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalobca je obchodná akciová spoločnosť, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku v čase 11.10.2022 16:14:16 hod., na mieste kontroly: GY01B - M1 Biatorbágy (18.1km) előző, zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom G., registrované v Slovenskej republike a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 Nariadenia o poplatkoch v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 13 ods. 2) a ods. 3) Nariadenia o poplatkoch, s prihliadnutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 16.220,- HUF (základná sadzba pohľadávky); žalobcom bola uplatňovaná v mene EUR. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v Slovenskej republike, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 14.03.2023. Žalovaný dňa 10.05.2023 zaplatil pokutu výške 16.220,- HUF ako vyrubeneho sankčného poplatku na základe doručenej výzvy prostredníctvom osoby H. H., ako nájomcu žalovaného, z jeho bankového účtu vedeného v HUF, na bankový účet žalobcu pod variabilným symbolom 1220189688311.10.2022. Žalobca pravdepodobne nespároval platbu žalovaného a naďalej viedol predpísanú platbu ako neuhradenú. Preto žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva vo výške 64.850,- HUF po prepočte na EUR vo výške 165,45 EUR (EUR/HUF 391,95) predžalobnou výzvou, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 05.03.2024. Žalobca si voči žalovanému uplatnil právo na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky vzniknuté v predsúdnom štádiu podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Minimálna výška tarify za jeden úkon právnej služby je Vyhláškou určená v sume 16,60 € (§ 10 ods. 1 Vyhlášky). Ku každému úkonu právnej služby je advokát oprávnený uplatňovať tzv. režijný paušál, pre rok 2022 určený vo výške 11,63 € a pre rok 2024 určený vo výške 13,73 €. V predsúdnom štádiu vykonal právny zástupca tri úkony právnej služby, a síce v roku 2022 za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe a v roku 2024 za písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe, spolu vo výške 86,79 €, pričom z tejto sumy si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok vo výške 70,- €.

9. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady č.1215/2012, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Brusel I bis“), ak nie je v

tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady č. 846/2007, o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (ďalej len „Rím II“), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravujú esa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

11. Podľa § 33/A ods. 1 maďarského ZoCP, za používanie ciest, stanovených osobitným právnym predpisom, v rámci určeného obdobia, vzniká povinnosť zaplatiť poplatok (poplatok za používanie), v prípade jeho opomenutia vzniká povinnosť zaplatiť náhradný (sankčný) poplatok.

12. Podľa § 33/A ods. 6 maďarského ZoCP, splnenie úloh spojených s vyzbieraním poplatkov podľa ods. (1), v právnom predpise určené korekčné služby súvisiace so zaplatením poplatkov za používanie ciest, úlohy charakteru služby, ako aj zabezpečenie fungovania a prevádzkovanie zariadení na kontrolu úhrady poplatku za použitie cesty, vykonáva obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky. Z hľadiska plnenia svojich úloh uvedených vyššie je obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky oprávnená získať prístup k údajom registra cestnej premávky, a to na základe ustanovení zákona o evidencii cestnej premávky. V zaujme vykonávania uvedeného, úlohy súvisiace s uzatvorením zmluvy o zabezpečení výkonu činností vo verejnom záujme - realizované obchodnou spoločnosťou pre správu cestných poplatkov - plní minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov.

13. Podľa § 33/B ods. 1 maďarského ZoCP, verejné cesty, ktorých sa poplatková povinnosť týka - vrátane verejných ciest spravovaných správcom podľa §33 ods. (1) bod a) v prípade príslušnej zmluvy - alebo ich jednotlivé úseky, poplatok za použitie týchto ciest, pre prípad opomenutia zaplatiť poplatok náhradný poplatok, alebo spôsob jeho určenia, ako aj podmienky a spôsob úhrady - na základe princípov schválených Vládou - so súhlasom ministra zodpovedného za štátny rozpočet, ustanoví minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov v osobitnom nariadení.

14. Podľa § 33/B ods. 5 maďarského ZoCP, organizácia oprávnená vyberať poplatok, resp. nimi poverené obchodná organizácia v rámci 60 dňovej prekluzívnej lehoty podá na poštovú prepravu držiteľovi vozidla výzvu na úhradu náhradného poplatku. 60 dňovú prekluzívnu lehotu je potrebné počítať odo dňa zistenia držiteľa vozidla, ktorý opomenul uhradiť poplatok za použitie ciest, organizáciami oprávnenými vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami. Nie je potrebné doručiť výzvu na úhradu náhradného poplatku v prípade, ak držiteľ vozidla (vodič), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok alebo vodič vozidla podpíše a prevezme zápisnicu vyhotovenú počas miestnej kontroly. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa premlčí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatňovať úroky z omeškania z náhradného poplatku.

15. Podľa § 33/B ods. 8 maďarského ZoCP, na vykonávanie kontrolnej činnosti ohľadne poplatku za používanie cesty je oprávnený dopravný úradný orgán, správca verejných ciest podľa 33§ ods. (1) bod b) a) obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky.

16. Podľa § 11 ods. 1 maďarského nariadenia o diaľniciach, ak motorové vozidlo v čase kontroly nedisponuje platným oprávnením - s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2) a 3) -, z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

17. Podľa § 11 ods. 6 maďarského nariadenia o diaľniciach, zaplatiť náhradný poplatok dodatočne je povinný držiteľ motorového vozidla, ktorý nie je jeho vlastník - v prípade motorového vozidla s maďarským evidenčným číslom vozidla držiteľ evidovaný v registri v čase neoprávneného používania cesty podľa registra organizácie vedúcej register cestnej premávky -, ak taký neexistuje, vlastník motorového vozidla (ďalej spolu ako: držiteľ). V prípade jazdnej súpravy, ak patrí príves do kategórie poplatkov U, a organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku zistí v súvislosti s prívesom neoprávnené používanie cesty, náhradný poplatok je potrebné uhradiť v súvislosti s jazdnou súpravou, na úhradu ktorého je povinný držiteľ ťahajúceho vozidla.

18. Podľa § 11 ods. 7 maďarského nariadenia o diaľniciach, náhradný poplatok vyberá spoločnosť NÚSZZrt., v rámci čoho je spoločnosť NÚSZ Zrt. alebo ňou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/im vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

19. Podľa § 12 ods. 1 maďarského nariadenia o diaľniciach, výzvu na úhradu náhradného poplatku podľa ustanovenia § 33/B, odseku 5) zákona Kkt., ktorá bola odoslaná poštou ako doporučená listová zásielka s doručenkou - do dokázania opaku - je potrebné považovať za doručení v deň pokusu o doručenie, ak adresát odmietne zásielku prevziať. Ak bolo doručenie neúspešné z dôvodu, že zásielka sa spoločnosti NÚSZ Zrt. vrátila z bydliska fyzickej osoby, respektíve z adresy držiteľa - právnickej osoby zaevidovanej v evidencii cestnej dopravy s označením „nehľadal“, alebo „odsťahoval sa“, dokument je potrebné považovať za doručení v dvadsiaty deň odo dňa prijatia poštou, až do dokázania opaku.

20. Podľa § 13 ods. 2 maďarského nariadenia o diaľniciach, výšku náhradného poplatku a rozdielového náhradného poplatku je potrebné určiť na základe ustanovení odseku 3).

21. Keďže ide o konanie s cudzím prvkom, súd sa prednostne zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Podľa uznesenia Súdneho dvora z 21.09.2021 vo veci C-30/21 bolo judikované, že „článok 1 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že žaloba na vymożenie poplatku za používanie spoplatnenej cesty súdnou cestou, ktorú podala spoločnosť zmocnená zákonom, ktorý kvalifikuje vzťah vyplývajúci z tohto používania ako súkromnoprávny, spadá pod pojem „občianske a obchodné veci“ v zmysle tohto ustanovenia“. Aplikujúc teda predmetné nariadenie - Brusel I bis, konkrétne článok 4 ods. 1, súd dospel k záveru, že právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodovať v predmetnej veci je daná. V zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia Rím II rozhodným právnym poriadkom pre posúdenie nároku žalobcu je maďarský právny poriadok.

22. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že Žalobca je obchodná akciová spoločnosť, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku v čase 11.10.2022 16:14:16 hod., na mieste kontroly: GY01B - M1 Biatorbágy (18.1km) előző, zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom G., registrované v Slovenskej republike a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 Nariadenia o poplatkoch v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 13 ods. 2) a ods. 3) Nariadenia o poplatkoch, s prihliadnutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 16.220,- HUF (základná sadzba pohľadávky); žalobcom bola uplatňovaná v mene EUR. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v Slovenskej republike, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 14.03.2023. Žalovaný dňa 10.05.2023 zaplatil pokutu výške 16.220,- HUF ako vyrubeného sankčného poplatku na základe doručenej výzvy prostredníctvom osoby H. H., ako nájomcu žalovaného, z jeho bankového účtu vedeného v HUF, na bankový účet žalobcu pod variabilným symbolom 1220189688311.10.2022. Žalobca pravdepodobne nespároval platbu žalovaného a naďalej viedol predpísanú platbu ako neuhradenú. Preto žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva vo výške 64.850 HUF po prepočte na EUR vo výške 165,45 EUR (EUR/HUF 391,95) predžalobnou výzvou, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 05.03.2024. Náklady spojené s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky v súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť pohľadávku žalobcovi si môže žalobca, resp. ním poverené partnerské kancelárie, uplatňovať podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Tieto náklady znáša a je povinný zaplatiť dlžník (žalovaný). Náklady vzniknuté pri uplatnení pohľadávky zodpovedajú tarifnej odmene advokáta a tzv. režijným paušálom, a to podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby v znení neskorších predpisov. Minimálna výška tarify za jeden úkon právnej služby je Vyhláškou určená v sume 16,60 € (§ 10 ods. 1 Vyhlášky). Ku každému úkonu právnej služby je advokát oprávnený uplatňovať tzv. režijný paušál, pre rok 2022 určený vo výške 11,63 € a pre rok 2024

určený vo výške 13,73 €. Podľa predložených listinných dôkazov právny zástupca žalobcu v predsúdnom štádiu vykonal podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky pre žalobcu tri úkony právnej služby, a sice v roku 2022 za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe a v roku 2024 za písomné podanie (výzva) protistrane - uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe. Výška nákladov na uplatnenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému (dlžníkovi) zodpovedá sume „tarify“ a tzv. režijných paušálov podľa Vyhlášky za tri úkony právnej služby, spolu vo výške 86,79 €. Advokát vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky tarifnú odmenu v súlade s § 13 ods. 1 Vyhlášky znížil spolu na sumu v celkovej výške (po zaokrúhlení) 70,- €. Žalobca od žalovaného nevidoval žiadnu úhradu.

23. S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil, na základe výzvy žalobcu doručenej dňa 14.03.2023 (č.l.148 spisu), dňa 10.05.2023, pokutu- sankčný poplatok vo výške 43,40 Eur (16.220,- HUF), prostredníctvom osoby H. H., ako nájomcu žalovaného, z jeho bankového účtu vedeného v HUF, na bankový účet žalobcu pod variabilným symbolom 1220189688311.10.2022. V zmysle predmetnej výzvy na zaplatenie zo dňa 03.03.2023, doručenej žalovanému dňa 14.03.2023 (č.l. 9rub spisu) bol žalovaný povinný uhradiť sankčný poplatok vo výške 43,30Eur (16.220 HUF) a náklady vo výške 40,- Eur do 60dní od doručenia výzvy. V prípade zrealizovania úhrady po lehote dlhšej ako 60-dnní od doručenej výzvy mal žalobca nárok na zaplatenie sankčného poplatku vo výške 173,10Eur a a nákladov 70,- Eur. Nakoľko v konaní bolo preukázané a vzhľadom na to, že túto skutočnosť žalobca nerozporoval, nesporné, že žalovaný uhradil sankčný poplatok vo výške 43,30Eur (16.220,- HUF) je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobcu v predsúdnom konaní v zmysle tarify úhrady sankčného poplatku v lehote do 60dní od doručenia výzvy žalovanému a to vo výške 40,- €.

24. Vzhľadom na uvedené, nakoľko súd mal za nesporné, že žalovaný bol povinný vzhľadom na vykonanie úhrady do 60 dní od doručenia výzvy na úhradu sumy 43,30Eur titulom sankčného poplatku a 40,-Eur titulom nákladov, vyhodnotil nárok žalobcu na úhradu súm 165,45 Eur titulom sankčného poplatku a 70,-Eur titulom nákladov za neodôvodnený a žalobu v časti prevyšujúcej dôvodnosť nároku (tj. 40,- Eur titulom náhrady nákladov) zamietol.

25. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku pričom súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade však súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanému na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle uvedenému súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 51,64 % (tj. 75,82-24,18), nakoľko žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 125,45 Eur z dôvodu zamietnutia nároku v tejto časti tj. 75,82% a žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 40,- Eur, k zaplateniu ktorej súd zaviazal žalovaného voči žalobcovi, tj. 24,18%.

28. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu, súd mu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej

veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.