

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201563  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221201563.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno, v právnej veci žalobcu: D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, B., v konaní o zrušení právnych vzťahov, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 27.04.2021 **o d m i e t a.**

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Komárno bolo dňa 27.04.2021 doručené podanie žalobcu označené ako „Vec: Zrušenie právnych vzťahov k pozemkom XXXX/XX/XX/XXXX 7.júl 1947 čis. 148 Sb. Medzivládnej dohody (č. 145/46Sb) 8m2 Maďarského a zneužitiu majetku vlády SR z 21.XII.1971 E. R. Č.. X“. Predmetnom podaní žalobca uviedol, že musí upozorniť Štátne notárstvo Okresného súdu Komárno na konanie osôb, ktorým malo dôjsť k odpredaju ľudských orgánov a zneužitiu originálu XXXX/XX/XX/XXXX a majetku vlády SR z 21.12.1971 a je potrebné znemožniť vklady pozemkov. Žalobca k žalobe nič nepripojil.

2. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/12/2021-3 zo dňa 18.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil nedostatky svojho podania doručeného súdu dňa 27.4.2021 nasledovne

- doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít - žalobný návrh (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti),
- označil žalovaného,

- pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti (rozhodujúce skutočnosti sú také údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť

- označil, resp. predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení,

Zároveň ho poučil, že opravené a doplnené podanie žalobca predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. Zároveň ho poučil, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne (§ 129 ods. 3 CSP). Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.05.2021.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Ustanovenie § 129 ods. 1 CSP ukladá súdu v prípade podania vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, vyzvať toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Vo výzve však musí súd konkrétne uviesť, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť (§ 129 ods. 2 CSP). Súd si preto sám musí ujasniť, aké tvrdenia sú preň z hľadiska budúceho prejednávania veci podstatné, a aké podklady a tvrdenia sú potrebné, aby mohol vec rozhodnúť. Po ujasnení si týchto otázok súd má vyzvať žalobcu na odstránenie konkrétnych nedostatkov podania, ktoré neumožňujú, aby súd v konaní pokračoval. Výzva na odstránenie nedostatkov podania nemôže byť len formálna a súd v nej musí konkrétne špecifikovať, čo v danom podaní chýba a v čom je podanie neúplné alebo súdu nezrozumiteľné.

8. Súd vyzval žalobcu uznesením zo dňa 18.05.2021, aby svoju žalobu doplnil a aby takto doplnená žaloba spĺňala zákonom vyžadované náležitosti. V uznesení súd podrobne špecifikoval, v čom vidí nedostatky žaloby, žalobcu poučil, ako majú byť nedostatky odstránené s tým, že ak žalobca nedostatky neodstráni, súd podanie odmietne. Žalobca na výzvu súdu nereagoval. Súd je toho názoru, že podaná žaloba je neúplná a nezrozumiteľná, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, žalobný návrh (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), označenie žalovaného, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (rozhodujúce skutočnosti sú také údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, ako ani označenie, resp. predloženie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Keďže žalobca napriek výzve súdu neodstránil vady žaloby, napriek tomu, že bol poučený o spôsobe odstránenia väd žaloby a o následku ich neodstránenia, a súd pre nedostatky žaloby nemôže v konaní ďalej pokračovať, v zmysle § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 27.04.2021 ako neurčitú a nezrozumiteľnú odmietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V danom prípade súd nemôže pokračovať v konaní, keďže žalobca svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil, bol teda v konaní v plnom rozsahu neúspešný. Žalovanému by v prípade, ak by v konaní vystupoval, v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd však náhradu trov konania žalovanému nemohol priznať, lebo žalovaný v konaní ako strana sporu nebol označený a preukázateľne mu teda ani žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. Súd preto s poukazom na § 257 CSP rozhodol, že žalobca, ako jediná do úvahy pripadajúca strana sporu, nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v konaní žalovaný označený nebol a nebolo možné rozhodnúť v prospech žalovaného o trovách konania postupom podľa § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.