

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011453
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8121011453.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2025 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obž. A. B. C. D. E. F. G. H. ,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. XXX, C. J.

je v i n n ý, ž e

v priebehu dňa 16.07.2019 v priestoroch autoservisu K. v obci L., okr. K., pod zámienkou možnosti získania bankového úveru vo výške 100.000,- EUR od peňažného ústavu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočky zahraničnej banky osobne požiadal A. F. M. o krátkodobé poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10.000,- EUR slúžiacich na úhradu finančnej provízie N. I. za sprostredkovanie bankového úveru, pričom poskytnutú sumu sa zaviazal v celom rozsahu vrátiť A. F. M. v lehote do jedného týždňa, počas ktorého, podľa vyjadrení obvineného, malo dôjsť k schváleniu a čerpaniu bankového úveru v prospech jeho osoby, a zároveň sa peňažné prostriedky zaviazal obvinený vrátiť aj pre prípad, ak by k poskytnutiu bankového úveru z akýchkoľvek dôvodov nedošlo, v dôsledku čoho A. F. M. za týchto podmienok s poskytnutím peňažných prostriedkov súhlasil a v priebehu dňa 17.07.2019 po tom, čo mu obvinený vopred poskytol bankové údaje potrebné pre požadovaný prevod peňazí, vzápätí A. F. M. sprostredkovane cez svoju známu zabezpečil v zmysle pokynov obvineného jednorazový bezhotovostný prevod sumy vo výške 10.000,- EUR v prospech bankového účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo F. O. P., E. na meno M. I., avšak obvinený sa v nasledujúcom období v peňažnom ústave Q. P. H. D. E. J., E., pobočke zahraničnej banky o čerpanie bankového úveru a zároveň ani o iný bankový produkt vôbec neuchádzal, a aj napriek opakovaným osobným a telefonickým výzvam zo strany A. F. M., poskytnuté peňažné prostriedky v celom rozsahu nevrátil, pričom svoj záujem o čerpanie bankového úveru len predstieral a už v priebehu dňa 16.07.2019 konal s vedomím, že vylákanú sumu peňazí riadne a včas nevráti, čím takto poškodenému A. F. M., trvale bytom I. - N. R., ulica L. S. XXX/XX, C. I. III. spôsobil škodu vo výške 10.000,- EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o m u s ú d u k l a d á :

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 a § 37 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona samostatný peňažný trest vo výmere 2 000,- Eur (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa mu pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. B. C., nar. X.XX.XXXX povinný uhradiť poškodenému A. F. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I., Q. L. S. XXX/XX škodu vo výške 7 000,- Eur (sedemtisíc eur).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený A. F. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I., Q. L. S. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného B. C. bola podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove sp. zn. 2Pv 25/20/7707 - 22 zo dňa 20.9.2021, doručenej na Okresný súd v Prešove dňa 23.9.2021 pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v priebehu dňa 16.07.2019 v priestoroch autoservisu K. v obci L., okr. K., pod zámienkou možnosti získania bankového úveru vo výške 100.000,- EUR od peňažného ústavu Q. P. H. D. E. J., E., pobočky zahraničnej banky osobne požiadal A. F. M. o krátkodobé poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10.000,- EUR slúžiacich na úhradu finančnej provízie N. I. za sprostredkovanie bankového úveru, pričom poskytnutú sumu sa zaviazal v celom rozsahu vrátiť A. F. M. v lehote do jedného týždňa, počas ktorého, podľa vyjadrení obvineného, malo dôjsť k schváleniu a čerpaniu bankového úveru v prospech jeho osoby, a zároveň sa peňažné prostriedky zaviazal obvinený vrátiť aj pre prípad, ak by k poskytnutiu bankového úveru z akýchkoľvek dôvodov nedošlo, v dôsledku čoho A. F. M. za týchto podmienok s poskytnutím peňažných prostriedkov súhlasil a v priebehu dňa 17.07.2019 po tom, čo mu obvinený vopred poskytol bankové údaje potrebné pre požadovaný prevod peňazí, vzápätí A. F. M. sprostredkovane cez svoju známu zabezpečil v zmysle pokynov obvineného jednorazový bezhotovostný prevod sumy vo výške 10.000,- EUR v prospech bankového účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo F. O. P., E. na meno M. I., avšak obvinený sa v nasledujúcom období v peňažnom ústave Q. P. H. D. E. J., E., pobočke zahraničnej banky o čerpanie bankového úveru a zároveň ani o iný bankový produkt vôbec neuchádzal, a aj napriek opakovaným osobným a telefonickým výzvam zo strany A. F. M., poskytnuté peňažné prostriedky v celom rozsahu nevrátil, pričom svoj záujem o čerpanie bankového úveru len predstieral a už v priebehu dňa 16.07.2019 konal s vedomím, že vylákanú sumu peňazí riadne a včas nevráti, čím takto poškodenému A. F. M., trvale bytom I. - N. R., ulica L. S. XXX/XX, C. I. III. spôsobil škodu vo výške 10.000,- EUR.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd vykonal dokazovanie.

Obžalovaný B. C. vo svojej výpovedi uviedol, že v tom období leta v roku 2019 s A. M. spolupracoval pri vyhľadávaní pozemkov patriacich neznámym vlastníkom, mali viacero projektov. Pán M. vedel, že je v zlej finančnej situácii, a tak sa ponúkol, že mu bude pomáhať, poskytoval mu peniaze na rôzne cesty, takisto na súdno-znalecké posudky a úzko spolupracovali. V tom období sa mu ozval pán R. z obce P. s tým, že má známu v Q. P., že vie zabezpečiť úver do 100 000 eur bez ďalšieho preverovania a ak má ja záujem alebo niekto ďalší tak by to bolo za 10% províziu. O tejto možnosti referoval pánovi M., ktorý uviedol, aby za ním prišiel do L. do autoservisu, že tam sa dohodnú. Keď ho informoval v L., keď sa podarí vybaviť pôžička pre neho tak on bude chcieť to isté aj pre seba a že on všetky potrebné veci

k tomu vybaví. Takže mu dal peniaze na vlak, a povedal, že keď tam zajtra bude tak vybaví peniaze na províziu. Tá provízia mala slúžiť pre mňa kebyže som dostal úver a potom aj pre pána M. ak by aj on dostal úver. Bolo jedno či by išiel úver na neho alebo na pána M. on proste mal ísť ten úver zabezpečiť. Na N. deň keď prišiel vlakom do L. ho pán R. zobral na stretnutie s pani I. v T.. Ona uviedla, že keď bude provízia 10 000 zaplatená tak do 2-3 týždňov pripraví zmluvu na čerpanie úveru. Dost' súrila ak to má byť aktuálne, že to má byť zaplatené hneď. Tým, že aktuálne je priestor financií a neskôr by možno voľné neboli. Telefonicky to interpretoval p. M., ktorý povedal, že má vydržať že on zabezpečí peniaze. Čakal do večera, financie sa nedali zabezpečiť, a pán M. stále hovoril, že musí čakať, a tak išiel večer domov vlakom. V ten deň sa nič nevybavilo. Na druhý deň pani hlásila, že jej prišli peniaze na účet. Myslel si, že ešte v ten deň to pán M. podložil príkaz na úhradu. Avšak k pripísaniu peňazí došlo na druhý deň. Jemu pani I. uviedla že to bude trvať 2-3 týždne, požiadala o občiansky preukaz, pýtal sa, či treba aj občiansky preukaz pána M. povedala, že nie, že je to jedno, stačí že ten úver bude na jeho meno. Čakali 3 týždne a nič sa nedialo. Pani I. to zhruba mesiac a pol naťahovala, a sľubovala že to vybaví. Keď už bol vysoký stupeň nervozity, tak asi po mesiaci, mesiaci a pol sa dohodli s pánom M. že to treba zrušiť. Zhruba mesiac alebo mesiac a pol pani I. začala vracat' peniaze, čo si zistil z poznámok. Ako mu pani I. vracala peniaze a on ich vracal pánovi M. avšak nie v plnej výške, nakoľko jemu chýbali peniaze. Sumu asi prvých 2 000 eur mu vrátil 14.8.2019, čo bolo asi 3 dni potom ako mu ich pani I. vrátila. K. M. vrátil 3 000 eur a 3 000 eur si podržal pán R. nakoľko to bola jeho robotu za sprostredkovanie a 4 000 eur ešte pánovi M. nevrátil. Pani I. mu celkovo vrátila 7 000 eur z ktorých jednu tisíciku dal pánovi R., z ktorých on má 3 000 eur. Pán R. uviedol, že dostane províziu od pani I. 3 000 eur. O tejto provízií sa dozvedel asi 2 dni potom čo bolo stretnutie v T.. Pán R. povedal, že on mal dostať províziu, pán R. nemal dostať celú províziu ale mali sa rozdeliť I.. Na ten tretí deň posielala pani I. jemu sumu 2000 eur z tej provízie ale keďže R. chcel províziu 3 000 eur, tak on mu poslal ešte 1000 eur z toho čo mu poslala pani I.. Suma 2 000 eur mala predstavovať pomoc pre neho kým dostane úver na čerpanie.

Na výzvu, aby odstránil rozpor keď uvádzal, že provízia mala byť vo výške 10 000 eur, avšak s jeho výpovedí vyplýva, že bola iba 8 000 eur, keďže 2000 eur mu zaslali naspäť, ako to vie vysvetliť, na to uviedol: Tak sa dohodli s R.. R. a I. si mali rozdeliť províziu 10 000 eur, s tým že I. uviedla, že je to veľa na poly pre R., a R. povedal, že ešte pomôže C., a ona povedala ok, ale C. pošle peniaze priamo ona. Tak mu poslala 2 000 eur a R. odo neho pýtal 1 000 eur naspäť, že 1 000 eur mu stačí. Dozvedel sa o tom na tretí deň keď R. hovoril, že mu pomôže. R. mu tie peniaze poskytol nakoľko vedel, že nemá dostatok peňazí, takže mu peniaze poskytol kým bude úver. Zvyšnú 1 000 eur použil pre svoje potreby. Úver chcel vo výške 100 000, eur mala ho vybaviť pani I. v Q. a peniaze chcel investovať do spoločnej roboty s pánom M. a z roboty so zárobku potom splácať tej úver. Mali pozemky napr. v U., pán M. ich kúpil za 7 000 eur a on ich vedel predať za viac peňazí. Predložená komunikácia, ktorú predložili dnes na HP svedčí o chronológii vybavovania úveru s pani I., je to pani I., len sa vydala.

Pán M. je na neho nahneváný, lebo si myslí, že ho podviedol. Spolu komunikujú ešte na Vianoce sa mu ozval, že mu dlží peniaze, tak mu nosil 300 eur, o tejto veci sa bavia. Čo sa týka škody uvedenej v obžalobe tá mu bola spôsobená, lebo nemá všetky peniaze vrátené. Snaží sa mu všetko splatiť, nahradiť.

Čo sa týka pani K. je to jeho dcéra na jej účet mal disponibilné právo. Jeho dcéra o ničom nevie. Keď pani I. vracala postupne peniaze, tak ich vracala na ten účet z ktorého on vyberal a dával ich čiastočne pánovi M.. Jeho dcéra je čašnička.

V roku 2019 bol zamestnaný vo firme ktorá nevykazovala činnosť a preto spolupracoval s pánom M.. Nemal žiadny príjem. Od roku 2020 sa zamestnal ako obchodný zástupca a momentálne zarába 1000 eur mesačne, ide o poľskú firmu M3dvere. Čo sa týka autoservisu tam je majiteľ asi pán K. čo je známy pána M..

Pani I. predtým nepoznal, zoznámil sa s ňou v T. cez pána R., on ho s ňou zoznámil, vykali si. S pani I. komunikoval telefonicky aj cez SMS. Jemu nikdy neposlala žiadne doklady, listiny v súvislosti so žiadosťou o poskytnutie úveru, len sľubovala ale nič neposlala. Žiadal ju telefonicky alebo cez SMS. Stále hovorila že už to bude, dokonca v komunikácii je printscreen na pracovníčku Q. P., ktorá podľa nej to mala vybaviť.

Nevedel či pani I. vedela, že je dlžník v exekúcii, dal jej občiansky, úver mal byť poskytnutý bez preverovania, nevedel, či to preverovala. Peniaze vtedy nemusela mať k dispozícii, možno čakala a naťahovala čas kým ich bude mať, preto ich vracala po čiastkach.

Čo sa týka dlhu, pán M. prispel do firmy kde pracoval na spoločný obchod asi sumou 10 000 eur, čo bolo asi v roku 2016. V tej firme bol konateľom, nebol spoločníkom, išlo o nákup a predaj cestárskej soli. Obchod zrealizovali, ale firma z P. P. neuhradila sumu 30 000 eur a tak pánovi M. uhradili 5 000 eur namiesto 10 000 eur.

Vedel o tom, že je dlžníkom v exekúcii, nakoľko sa stále rozprávali o jeho finančných problémoch. On mu v tom období od 2/2019 finančne pomáhal, vtedy začala spolupráca.

Ústne sa zaviazal K. M. vrátiť peniaze. Zaviazal sa, že mu vráti z jeho provízie zo spoločného projektu. Jemu pani I. uviedla, že je maklérou Q. P., s ktorou spolupracuje a vybavuje úvery.

V súvislosti a odstraňovaním rozporov z výsluchu z obžalovaného zo dňa 14.5.2021 v časti celého odseku začínajúc slovami „v ten spomínaný deň.

Na výzvu samosudcu aby odstránil rozpor keď v prípravnom konaní uvádzal, že sumu 10 000 eur mu sľúbil vrátiť aj v prípade ak k podpisu zmluvy nedôjde a dnes na HP uvádzal iba to, že suma 10 000 eur mala byť vrátená z úveru, uviedol on sa „k tomuto vyjadriť neviem, neviem či som mu to sľúbil, ale stále mám za to, že mu tie peniaze mám vrátiť. Ja sa neviem vyjadriť k tomu, prečo je to v zápisnici ale aj napríklad aj tá veta, že provízia by nemala mať vplyv na úrokovú sadzbu, ja som sa tak nevyjadroval, ja neviem, či to je štylizácia policajta“.

Pán R. a pani I. stále hovorili, že je to istá vec, že peniaze resp. úver bude poskytnutý. Pán R. stále tvrdí, že on svoju robotu urobil a že tých 3000 eur nevráti.

Zo zápisnice z výsluchu obžalovaného čl. 320 v časti odseku „ďalej vypovedám“ na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní uvádzal, že pani I. mu vrátila 8 000 eur a dnes uvádzal, že vrátila 7 000 eur, uviedol: „tých 7 000 eur je reálnych, ja som sa asi v prípravnom konaní pomyšľil“.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní tvrdil, „že bol jeho príjem na úrovni minimálnej mzdy a dnes uvádzal, že nemal príjem, uvádza: Príjem minimálnej mzdy bol len na papieri, mzda nebola vyplácaná, M. mi vtedy pomáhal“.

Zo zápisnice z výsluchu obžalovaného čl. 322-323 v časti otázky vypočúvajúceho začínajúc „požiadali ste... po prvú odpoveď vrátane na čl. 323. Na výzvu aby odstránil rozpor keď dnes na HP uvádzal, že N. I. mu sama od seba poslala 2 000 eur, avšak v prípravnom konaní uvádzal, že ju o to požiadal osobne na osobnom stretnutí, uvádza: „My sme sa na osobnom stretnutí vôbec s pani I. ne bavili o zaslaní sumy 2000 eur na môj účet, my sme sa bavili až s pánom R., keď už boli peniaze na jej účte. Ja som ju o tom na osobnom stretnutí nepožiadaval, ja si myslím, že to bolo až potom. V zápisnici je to asi uvedené tak preto, lebo sme na túto tému s R. debatovali, ale k požiadaniu došlo až potom, čo boli peniaze pripísané na účet“.

Na otázku, aby odstránil rozpor keď v prípravnom konaní uvádzal, že ju požiadal aby mu hneď zaslala z tej sumy 10 000 eur 2 000 eur naspäť, uvádza: „To bola tá dohoda s pánom R., keď pani I. hovorila, že tá provízia 10 000 eur je preňho - R. veľa. Išlo o tom ak osom uvádzal predtým, že Krenčánová uvádzala, že R. je 5 000 eur veľa na províziu a keďže R. mi chcel pomôcť tak jej povedal, aby mi tie peniaze poslala a z nich som dal potom R. ešte 1 000 eur“.

Na otázku kedy došlo k tomu, že provízia nebola nakoniec 10 000 eur, uvádza: „No vtedy keď pani I. dostala peniaze a R. pýtal províziu“.

Na otázku ako ste vnímal pojem, že provízia je nenávratná, uvádza: „Pojem nenávratná v časti provízia k tomu sa vyjadriť neviem, ja som túto konšteláciu nepoužil, ale peniaze treba jednoznačne vrátiť“.

Na otázku tá vybavovaná provízia, ktorú mal zabezpečiť M., pre ktorého dlžníka mala slúžiť, uvádza: „Tá provízia mala slúžiť pre mňa kebyže som dostal úver a potom aj pre pána M. ak by aj on dostal úver“.

Svedok A. F. M. vo svojej výpovedi uviedol, že nachádzal sa v autoservise K. na STK, kde ho telefonicky kontaktoval asi 4 roky dozadu obžalovaný presný dátum je v civilnom rozsudku, pýtal sa ho, že kde je a prišiel tam za ním. Uviedol mu že môže získať úver, kde sa nič nepreverte v Q., ide o nový produkt, bolo však treba poslať 10 000 eur na účet, ktorý uvedie s tým, že úver bude poskytnutý v priebehu týždňa. On vtedy nemal k dispozícii peniaze, ale povedal mu že to vie zariadiť. Mama známeho pani M. v ten deň previedla na účet peniaze, ktoré sa na účet uvedený obžalovaným pripísali až na druhý deň z čoho bol nervóznym. Potom čo sa takto previedli peniaze mu pán obžalovaný hovoril na to ako to vyporiadame, že ešte týždeň, ešte týždeň. On vtedy uviedol, že ak robí na neho „kulehu“ že s ňou aj skončí, a to ešte vtedy keď stáli pri aute v autoservise. Nakoľko on mu už skôr požičal peniaze na jeden obchod a peniaze sa mu nevrátili. Pani M. žalovala pani I. v civilnom konaní v T., kde bola žaloba zamietnutá. Obžalovaného spoznal asi 2 roky pred týmto skutkom, majú spoločného známeho, ktorý hovoril „že obchoduje s priemyselnou soľou.

Peniaze poskytol z dôvodu, že keď získa úver, že mu bude môcť vrátiť peniaze z tej soli a na tú pôžičku. 10 000 eur malo slúžiť ako akontácia a prípadne ako poplatok pre pracovníčku banky, čo mu uviedol obžalovaný. Jemu po tej pôžičke asi o týždeň doniesol 2 000,- čo on bral ako úhradu starého dlhu nie ako vrátenie tejto sumy. Ten starý dlh so soľou bol okolo 8 000 eur. 2 000 eur mu vrátil len so slovami,

že má nejaké peniaze tak mu ich dal. Jemu pri aute keď ešte telefonoval spomínal nejakého pána M. alebo R., že to zariadi, to priezvisko v tom čase nevedel.

Ťahal sa to 4-5 mesiacov, vravel, že keď nie je úver, že treba vyrovnať dlh, nech získa peniaze z niečoho iného. Zisťoval a taký úver ani neexistoval. K súčasnému dňu je ten dlh 8 000 eur, nakoľko keď sa odráta tých 2 000 eur, čo by mohol. Stále opakoval to isté, že riaditeľ banky má podpísať, potom že niekde odišiel, čo nebola vôbec pravda. K úveru nevidel žiadne doklady, papiere. Na záver k tejto časti uviedol čo podnikol, podnikol, bol aj uňho doma ale potom to už nemalo zmysel.

S pánom obžalovaným sa spoznal cez pána V., s tým, že trebalo zafinancovať obchod so soľou, náklad má ísť do VUC P. P. a tento obchod trval asi 3 roky. Po I. aj v K. sa stretávali častejšie a vzťah by hodnotil ako normálny. Iný biznis nebol.

Peniaze sa mali vrátiť z úveru, ktorý mal byť do týždňa poskytnutý, neskôr do mesiaca, stále sa to nabaľovalo, iná dohoda nebola.

Pri odstraňovaní rozporov bola čítaná zápisnicu o výsluchu svedka z prípravného konania čl. 391 v časti prvého odseku od „v ostatných rokoch.....“

„Na výzvu samosudcu aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní uvádzal, že s obžalovaným spolupracoval dlhobehjšie pri vyhľadávaní pozemkov a dnes na HP uvádzal, že nespupracoval, že iba raz mu poskytol sprostredkovanie predaja pozemkov, uvádza: Ja som mu uvádzal, len to čo robím a dal som mu typ že aj on to môže skúsiť vyhľadávať“.

Na otázku prečo je tam, že pomáhal, uvádza: „on mi v podstate nepomáhal“.

Na otázku prečo uvádzal, že pomáhal, uviedol: „On sa snažil ma niekde priniesť, povedal, že kde. Mal nejaké vedomosti. Ja som mu uvádzal, kde mám neznámych vlastníkov a či by s tým nevedel niečo urobiť. Ja som mu chcel pomôcť, lebo som videl že má finančné problémy, že by si on dokončil nejaký jeden prípad, vyhľadal dediča a následným predajom by získal peniaze“.

Zo zápisnice o výsluchu svedka čl. 391 v časti od „teda na jeho žiadosť“po „pre A. B. C.“.

Na výzvu aby odstránil rozpor keď v prípravnom konaní uvádzal, že obžalovaný ich sľuboval vrátiť aj v prípade keď by celá záležitosť skrachovala a úver nebude poskytnutý, a na HP uvádzal ohľadne vrátenia provízie, že sa dohodli tak, že bude vrátená z poskytnutého úveru, uviedol: „Bolo to tak ako je to v prípravnom konaní, že pani peniaze vráti ak úver poskytnutý nebude, povedal mi to pán C.. Ja som to považoval za nepodstatné, teraz je iná situácia“. Ten dátum dnes nevedel uviesť presne, ale dátum je 16.7.2019 tak ako je to uvedené v prípravnom konaní. Nevedel sa vyjadriť prečo nedošlo k úspešnému predaju pozemkov v U. zo strany obžalovaného. Vedel, že rokovo v meste U., kde nedošlo k schváleniu uznesenia mestským zastupiteľstvom. Jemu bolo vrátených 2 000 eur v R. v K. od obžalovaného. Ak je tam suma 3 000 eur vyšetrovateľ to napísal zle.

Na otázku prečo si uplatnil škodu 7000 eur, uviedol: „Tiež to bola vyšetrovateľova chyba“.

Svedkyňa M. I. vo svojej výpovedi uviedla, že mala účet vo F., ktorého disponent bola jej dcéra, robila úvery a hypotéky. Ohľadne úverov a hypoték mala dcéra klientov a podávala za klientov papiere do banky (podklady na úvery). Vie, že v tejto veci videla raz jedného pána, ale nevedela či to bol obžalovaný. V súvislosti s tým, si pamätala, že to bolo také nátlakové a dcéra bola povinná vybrať z jej účtu 2000 eur, išla s ňou lebo len ona mala podpisové právo. Vybralo sa 2 000 eur, stále dookola chodil ten pán, a dcéra hovorila, že sa mu vybavujú peniaze, niečo tam hovorili či tam bol on niekomu niečo dlžný. Na ten účet prišlo asi 10 000 eur a v ten deň ako došli sa vybralo 2 000 eur. Pýtala sa dcéry, že čo to je, povedal, že je to jeho, ale nakoniec tie peniaze vrátili. Tie peniaze vrátili na účet nejakej pani.

Dcéra poskytovala úvery, záležiac od toho kto mal kde účet, ona sa o to nestarala. Tých 8 000 eur sa nevracalo naspäť jednorazovo, ale sa posielali po častiach. Potom sa to dalo na súd, a to tá pani z ktorého účtu išli peniaze, chceli ešte raz tie peniaze, ktoré už vrátili.

Vrátili 8 000 eur a 2000 eur zobral ten pán čo bol s nimi v banke. Tých 2 000 eur bolo prevzatých v hotovosti. Nevedela či o poskytnutí 2 000 eur bolo niečo spísané.

M. F. M. a R. jej nič nehovoria a N. I. je dcéra.

Vrátenie peňazí bolo také nátlakové, ale nevedela v akom časovom rozmedzí sa vrátili peniaze. Nátlak bol na tých 2000 eur, a 8 000 eur sa postupne vyplácali na ten účet z ktorého to došlo. Dcéra za účelom zabezpečovania úverov mala založenú živnosť. Dcéra nemala vlastný podnikateľský účet, používala jej. Dcéra úvery normálne vybavovala, takže peniaze jej „chodili“ za prácu.

Na výzvu aby vysvetlila rozpor keď v prípravnom konaní uvádza, že šlo o sumu 10000 eur pre pána R., pričom o rok skôr ste uvádzala, že dcéra povedala, že to jej provízia, uvádza: „Mne dcéra v prítomnosti R. hovorila, že na môj účet prídu peniaze, s tým, že on potrebuje 2 000 eur, to sa vybralo a ostatné malo byť jej provízia. A ja na to, ako to môže byť tvoja provízia toľko peňazí a to prečo, začo. Mne to bolo tak povedané. Tú prvú informáciu, že tie peniaze sú provízia mojej dcéry, ja už si to tak presne nepamätám“.

Svedokyňa N. I., vo svojej výpovedi uviedla, že pána C. pozná, vie o čo sa jedná. Spoznali sa v T., oslovil ho pán R., že mu vie vybaviť úver. Následne sa s pánom R. stretla, s tým, že požiadal pána C. aby prišiel k nej, aby o ňom zistila trochu viac. Pán C. prišiel aj s pánom R. a stretli sme sa niekedy v letnom mesiaci 2019. Pán C. hovoril, že by chcel úver asi do 100 000 eur, plus mínus už si to presne nepamätala, uviedol o sebe že je podnikateľ. Na čo uviedla, že je potrebné dať daňové priznanie, zároveň si ofotila jeho občiansky preukaz, aby zistila jeho zadlženosť.

Ešte predtým sa zo strany pána R. stretla s nezvyklou požiadavkou, že má od neho požiadať predčasnú províziu vo výške 10 000 eur. O to pán R. požiadal pri prvom stretnutí s ním ešte pred stretnutím s pánom C.. Pán R. oslovil najprv ju, že má na ňu odporúčanie, s tým, že má klienta, ktorému potrebuje súrne poriešiť úver, bol to pán C..

Obvykle takto provízia nefunguje, ale funguje tak, že sa vypláca na účet makléra, v tom čase robila pre Q. maklérsky dom, a to až potom čo je klientovi pripísaný úver na jeho účet. Čo sa týka tých 10 000 eur provízie pán R. uviedol, že on C. bude o tejto sume vedieť. Na prvom stretnutí o tejto provízii uviedla, že je nevyhnutné tú províziu zaplatiť vopred, aby sa mu vedel poriešiť ten úver.

Prečo to tak uviedla buď išlo o skrat, že za tým videla peniaze. Mala dostatok kmeňových klientov, ktorý načerpali úver k spokojnosti. Pán C. už vtedy o tej provízii vedel od pána R., ale hovoril, že si tie peniaze musel požičať, ale peniaze mu nechceli dať v hotovosti ale poslať na bankový účet, tak to bolo vtedy povedané. Stretnutie sa ukončilo s tým, že keď prídu peniaze na účet má 2 000 eur pánovi C. poslať naspäť čo uviedol pán C.. S tým, že on dal číslo účtu, aj vyvolával, peniaze prišli ráno nasledujúci deň. Išli do banky, peniaze vybrala, 2 000 eur poslala na účet ktorý dal pán C.. Myslela si že je to ten istý účet z ktorého peniaze prišli, s tým, že keď diktovala číslo tak uviedla meno pani M.. V banke povedali, že to nie je účet tej pani.

Tak volala pánovi C., ktorý povedal, že je to účet jeho dcéry a tam sa mu tie peniaze preposlali t.j. tých 2 000 eur. Pred bankou čakal pán R., „ktorý tam už hodinu stepoval“, s tým, že sa mu má tiež odovzdať 2 000 eur čo povedal pán R., že sa tak s C. dohodli, a dalo sa mu 2 000 eur v hotovosti pred bankou. Čo si nepreverovala. Následne volala pánovi C. s tým, že 2 000 eur išlo R., už si nepamätala ako reagoval a žiadala od neho daňové priznanie. Následne čakala na daňové priznanie, tak čakala kým sa pán C. vráti z banky. Nakoniec sa vrátil, daňové priznanie neposlal, začali od neho výhražné telefonáty, vyhrážky, s tým, že ho oklamala, že mu musí vrátiť peniaze, vyhrážal sa podpálením auta, že je dosť silný aby ju zničil. Povedala, že mu peniaze vráti, kde peniaze sa poslali na účet jeho dcéry. Poslala všetky peniaze a tých 2 000 eur mu mal vrátiť pán R. a pán C. povedal, že si to s ním porieši.

Po vrátení peňazí išiel za pánom R. pán C., a zastavil sa pri nej v T., hovoril, že R. nenašiel a kontakt potom skončil.

Pán C. chcel podnikateľský úver bez preverovania do 100 000 eur, k možnostiam takého úveru nič neuvádzala. Poskytovateľom úveru mal byť Q. P. lebo mal v tej dobe najlepšie podmienky. F. M. niečo hovorí a to až vtedy keď dal návrh na platobný rozkaz na jej mamu aby vrátila peniaze. Jej provízia mala byť 6 000 eur. Tú sumu navrhol R. a ona dostane 6 000 eur, na prvom stretnutí kde nebol pán C. to povedal pán R., že 2 000 eur bude pánovi R., 2 000 eur bude pánovi C., a že to potom vysvetlí, už si to presne nepamätala či jej to vysvetľoval. K. R. dávala 2 000 eur nespisovali o tom žiaden záznam bolo to pred F. bankou.

Pri poskytnutí úveru 100 000 € je provízia obvykle 1%. Žiadosť do Q. sa nepodávala, len sa informovala čo je treba a to bolo daňové priznanie a dávalo sa to v Q. prerátavať.

Je možné že uvádzala, že úver je vybavený, načerpaný v tej dobe keď bol na dovolenke, aby dal pokoj lebo volal denne „300 krát“. Volal preto, že kedy bude úver pripravený avšak stále nemala daňové priznanie o čom ho informovala. Podľa rodného čísla preverovala zadlženosť nemal žiadnu. V Q. si mal otvoriť účet, aby sa to dalo vybaviť rýchlejšie. Asi ten účet aj otvoril a posielal účet. Nie je možné aby mala zmluvy o úvere ako by som splnila podmienky na poskytnutie úveru.

Obhajca krátkou cestou predložil svedkyňi komunikáciu z čl. 574 až 597, k tomu uviedla: „Je to moja komunikácia, ale nie je to všetka komunikácia, ale je to len vybraná komunikácia s pánom C.. Ako som uvádzala, že nie je možné aby boli zmluvy vypracované pred schválením, je pravda že som mu napísala opak, ale bolo toho už tak veľa a aby som mala pokoj tak som to napísala. Ja som bola v strese a aj on bol v strese. Na začiatku naša komunikácia prebiehala v poriadku a potom to už začalo byť neúnosné“. O daňovom priznaní mu to hovorili po telefóne, často si volali.

Rozpor, keď uvádza, že bez splnenia podmienok zmluvy nemôžu byť vypracované a aby sa vyjadrila k tomu, že kontaktu s pracovníčkou banky. čl. 592-597 s tým, že pán C. ešte neobdržal zmluvy k tomu sa vyjadrila. „K. M. je hypotekárna pracovníčka s ktorou som spolupracovala, s tým, že ona mala vypracovať

ponuky, a dala som jej kópiu OP, pričom ponuky vyzerajú podobne ako zmluvy a preto som mu poslala ten printscreen aby videl, že na tom pracujem“.

Na otázku že na čl. 592 originál vám ide poštou doporučené, čerpanie vám ide dnes – spustilo sa dnes, uvádza: „Možno že to bolo nedopatrením, možno že to bolo v nejakom skrate nedopatrením. Bolo to len nedopatrením, možno len pre môj klud“.

Na otázku prečo v priebehu id 1.8.- 6.8 uvádzala, že peniaze budú načerpané, uviedla: „Za prvé tam nemáte celú našu komunikáciu, ja som mu to písala pre pokoj s tým, že peniaze už dostával na účet späť čo uviedol. Ja už si presne nepamätám kedy som peniaze posielala späť na účet pána C.“.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne zo dňa 7.7. 2021 časť čl. 418 od „ja som mu viacerými platbami poslala až po 8 000 eur.

Na výzvu aby odstránila rozpor že v čase keď mu písala, „že peniaze sa načerpávajú a úver bol schválený a peniaze boli posielané až 12.8,“ uviedla: „Ja si to už presne nepamätám pre odstup času“.

Peniaze posielala po častiach preto keďže to záležalo od toho kedy ich mala k dispozícii, vždy sa dohodli na sume, pričom odpísal, že ich vracia späť veriteľom. Klienti jej nedávali provízie za poskytnutie úveru. K dátumom sa vyjadrila tak, že si ich už nepamätá.

Na výzvu aby odstránila rozpor, že „dnes ste uvádzali ako aj v zápisnici z 7.7.2021 že s požiadavkou na províziu prišiel pán R. 10 000 eur, avšak 18.5.2020 ste uvádzali, že sám C. uviedol províziu, ktorú máte dostať, a dnes to na HP neuvádzala, uvádza: Môže to tak byť. Ja už sa vyjadriť neviem pre odstup času, viem, že tú províziu navrhol pán R.“.

K vete, že „sám obžalovaný ponúkol 6 000 eur, s tým že mi pošle 10000 eur a 6 000 eur si mám nechať, uvádza: K tomu sa vyjadriť neviem“.

Za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne 7.7.2021 kde uvádzala „Nie, ja som nijaké peniaze nevytlákala – viem že to bola chyba“

K tomu uviedla, že „o províziu začal pán R. a on to oznámil pánovi C., išlo o 10 000 eur. O tej čiastke dal informáciu pán R. pánovi C.“.

Na otázku či bola nejaká dohoda v čase poskytnutia provízie keď sa úver nepodarí sprostredkovať, k tomu uvádza: nie.

Z čl. 376-378 sa prečítala výpoveď svedka M. R. z ktorej vyplýva, že s obž. sa zoznámili prostredníctvom nejakého kamaráta s pravdepodobnosťou, že chcel kúpiť nejaké auto. Bližšie okolnosti si nepamätá. Tykajú si. V minulosti sa stretávali častejšie. Naposledy ho stretol na jeseň minulého roku (zápisnica zo dňa 12.6.2020) Mal ho odvieŕť kdesi do T.. Počkal ho v aute a zobral ho späť do L.. Potom mu volal, keď bol v P. avšak nestretli sa.

K osobe N. I. sa vyjadril v tom zmysle, že ju pozná osobne. Zoznámili sa 15.7.2019 prostredníctvom kamaráta z Anglicka. S tým, že táto vie vybaviť úver, aj keď je žiadateľ na black liste. Stretli sa a potvrdila, že vie to vybaviť. Vedel však aj o tom, že mu niektorí ľudia volali, že nič nevybavila. Peniaze im nevrátila. Keď jej o tom volal zablokovala ho. Keď sa potom stretli na základe jej telefonátu povedala, že peniaze nezobrala. Presvedčovala ho o tom, že vie vybaviť úver. Jediný obchod, ktorý s ňou mal bol ten, že kúpila od neho krémy. Dôveroval jej, vie dobre argumentovať, mala prehľad o úveroch. Povedala mu, že mu dá províziu, ak jej niekoho „dohodí“. Jednalo sa o úvery Q. P.. Províziu, ktorú mal dostať za sprostredkovanie nevnímala ako vysokú. Obž. C. ponúkal stretnutie s N. I., čo bolo 16.7.2019 prišiel, stretli sa, s tým že obž. sa do rozhovoru medzi nimi 3 nezapájal. Deň predtým sa stretol s pani I. a preberali podmienky k úveru. 17.7.2020 sa stretli v centre mesta T. v OD Tesco. Hlavným dôvodom tohto stretnutia bolo prejednanie poskytnutia úveru obž. ktorý mala sprostredkovať pani I.. Vysvetlila mu podmienky. Dohodli sa. Mal zaplatiť províziu 8 000,- eur takto mu to povedala pani I.. Vedel o tom, že obž. poslal XX XXX,- eur a potom sa dohodli, že 2 000,- eur pošle naspäť. V tej dobe urgoval od obžalovaného sumu 1 000,- eur, ktoré mu dlhoval. Obž. mu povedal, že má nejakého sponzora, ktorý dá peniaze na províziu a z tejto mu to potom následne vráti. On osobne sa nepodieľal na sprostredkovaní úveru, nevedel či došlo k podpisu úverovej zmluvy, vedel o tom, že došlo k poslaniu peňazí vo výške 10 000,- eur ona mu vrátila 2 000,- eur a 1 000,- eur potom obžalovaný poslal na jeho bankový účet. Vedel o tom od obž. že chcel úver vo výške 100 000,- eur. On to bral ako hotovú vec. On od obž. nežiadal žiadne peniaze z provízie. Pani I. mu sľúbila, že mu vybaví úver bez nákladov, ak jej vybaví viacerých záujemcov a tiež odmenu vo výške 1 750,- eur za sprostredkovanie záujemcov. Potom, čo zaviezol obžalovaného do L. pani I. mu začala vyvolávať, že jej peniaze neprišli. Potom, že prišli peniaze, že si má prísť pre peniaze. Okolo 16 tej hodiny dňa 18.7.2019 sa stretli v OD Tesco v kaviarni pričom mu odovzdala sumu 1 700,- eur. Nie je pravdivé tvrdenie, žeby mu odovzdala sumu 2 000,-eur. Ak by bol vedel, že ide o podvodné

konanie takú sumu, by neprijal. Ani by nikoho „nedohodil“. Vedel o tom, že obž. úver nedostal, a že pani I. je podvodníčka a pri poslednom stretnutí s ňou mu táto tvrdila, že pre dcéru obžalovaného vybavila úver. Peniaze nevrátil, keďže obž. mu žiadne peniaze nedal nad rámec 1 000,- eur ktoré mu dlhoval a poškodený ho nekontaktoval ani ho nepozná. Ak by mal vrátiť peniaze, jedine oficiálnou cestou. On bol presvedčený o tom, že pani I. vybaví úver. Vedome sa nepodieľal na páchaní trestného činu. Oslovil aj iné osoby, ktoré následne „dohodil“ N. na sprostredkovanie úveru.

Z listinných dôkazov tak ako sú uvedené č.l. 574-597 vyplýva, že ide o sms správy, ku ktorým sa vyjadrila pani I. a ide o komunikáciu medzi ňou a obžalovaným v súvislosti s úverom.

Na čl. 634-636 je Rozsudok OS Nitra 10C/7/2022 zo dňa 08.9.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.10.2022, z ktorého vyplýva, že žaloba bola zamietnutá, kde R. M. podala žalobu na N. I..

Z ostatných listinných dôkazov potom vyplynulo, že bola bezhotovostne prevedená suma 10 000,-€ na účet vedený na meno M. I. ... a na tento účet bola aj suma 10 000,-€ pripísaná. Zo správy Q. ..., vyplýva, že obž. A. B. C. sa neuchádzal priamo o úver v tejto banke.

Na hlavnom pojednávaní došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na základe záverečnej reči prokurátora OP Prešov v tom, že obžaloba bola kvalifikovaná ako podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona so škodou pre poškodeného vo výške 10 000,- eur a však vzhľadom na aktuálnu novelu Tr. zákona hlavne v ustanovení o škode § 125 Tr. zákona v danom prípade už ide iba o podvod na ods. 1 cit. § 221 Tr. zákona.

Obhajca v záverečnej reči navrhol „ten postoj obž. ako aj s ohľadom na dokazovanie vykonané v príp. konaní ako aj na HP máme zato, že nebolo preukázané, aby sa skutok stal tak ako je formulovaný v obžalobe OP resp. žeby tento spáchal obžalovaný preto navrhujem, aby súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil“.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného zhodnotiac potom výpoveď obžalovaného tento sa priznal k spáchaniu skutku, tento uviedol, že potreboval peniaze a sumu 10 000,-eur mu poskytol sv. a poškodený M.. Túto sumu nevrátil poškodenému v celom rozsahu. Časť z nej použil pre vlastnú potrebu.

Sv. a poškodený M. popísal okolnosti poskytnutia sumy vo výške 10 000,- eur s tým, že tieto peniaze mali byť na poskytnutie úveru. Peniaze mu neboli vrátené.

Svedkyňa I. mala sprostredkovať úver pre obžalovaného C., keďže jej neposkytol daňové priznanie, nebo úver sprostredkovaný. Vyjadrila sa aj k tomu, že peniaze vrátila obžalovanému na účet, po častiach, ako ich mala k dispozícii.

Svedkyňa M. I. vedela o tom, že jej dcéra sa zaoberá sprostredkovaním úverov a jej dcéra používala jej účet v banke. K sume sa pýtala či to nie je veľa.

Svedok M. R. bol ten kto zoznámil obžalovaného so sv. I.. Vedel koľko peňazí bolo dané za sprostredkovanie, že úver nebol poskytnutý. Potvrdil aj to, že mu boli vyplatené peniaze za sprostredkovanie.

Zhodnotenia potom svedecké výpovede je nepochybné, že došlo k vyplateniu „provízie“ za sprostredkovanie úveru. Úver však poskytnutý nebol, podľa vyjadrenia sv. I. z dôvodu nedodania daňového priznania zo strany obžalovaného.

Je nepochybné, že obžalovanému bola poskytnutá suma 10 000,- €, ktorú v celom rozsahu nevrátil. Je nepochybné, že obžalovaný mal v tej dobe finančné problémy.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný preto ho súd uznal vinným z prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Podľa názoru súdu tento prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný aj napriek tomu, že mu nebol schválený úver peniaze v celom rozsahu nevrátil a časť si ponechal pre vlastnú potrebu.

Pri výroku o treste súd zistil, že tento bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný od roku 1999

1. Okresným súdom Svidník rozhodnutím zo dňa 16.11.1999 vedeným pod spis. značka 3T 221/99 bol uznaný vinným pre § 171 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody s podmienkou na 1 rok so uložením skúšobnej doby do 27.11.2001; Z tohto trestu bol osvedčený dňa 3.1.2003; bol mu uložený peňažný trest 20.000,- Sk, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace; bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, dňa 7.10.2000; bolo upustené od výkonu náhradného trestu odňatia slobody 14.12.2000 amnestiou.

2. Okresným súdom Svidník rozsudkom zo dňa 17.12.2012 vedeným pod sp. značkou 1T19/07, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2012, bol uznaný vinným pre §148 ods. 1,ods. 4 pre §148b ods. 1 v oboch pre trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody podmienkou na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 20.12.2016 s probačným dohľadom; odpustenie výkonu trestu dňa 2.1.2013 amnestiou podľa čl.I s účinkom zahľadania; náhrada škody; trest uložený ako úhrnný, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

3. Okresným súdom Prešov trestným rozkazom zo dňa 1.12.2015, vedeným pod sp. zn. 1T 89/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2015; pričom bol uznaný vinným z § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienkou na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 1.12.2019 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosť riadne si platiť daň a dodržiavať právne predpisy na úseku správy daní a poplatkov; bol osvedčený dňa 2.12.2021 podľa § 50/6 Tr.z.; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto nie je možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák.. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Tak ako to vyplýva z trestného spisu obžalovaný sa dopustil skutku dňa 16.7.2019 počas planutia skúšobnej doby v odsúdená Okresným súdom Prešov vedeným pod sp. zn. 1T/89/2015, keď skúšobná doba mu uplynula až dňa 1.12.2019. K tomu je potrebné dodať aj to, že z tohto trestu bol osvedčený dňa 2.12.2021. Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák.. V tomto prípade je potrebné zobrať do úvahy aj novelu Trestného zákona účinnú od 6.8.2024. Aj keď obžalovaný nevyhlásil, že je vinný z jeho výpovede však vyplýva, že sa k trestnej činnosti priznal a v záverečnej reči aj trestnú činnosť oľutoval. Súd si je vedomý toho, že obžalovanému už bol nariadený výkon peňažného trestu pri prvom odsúdení, popísané vyššie.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že v tomto prípade postačí na jeho nápravu trest aj peňažný trest uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený ako samostatný peňažný trest vo výmere 2 000,- Eur.

V prípade neuhradenie peňažného trestu mu podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona uložil náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Ku škode, bol obžalovaný zaviazaný uhradiť škodu vo výške 7 000- € o čom súd nemal pochybnosť, pochybnosť mal súd o zvyšku škody t.j. škoda vo výške 10 000,- €.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.