

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 78EK/189/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125215097  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125215097.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: JUDr. Ivona Babušková, so sídlom Tehelná 86, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36129895, právne zast.: Mgr. Juliana Sumková, advokát, so sídlom Weiseho 2790/16A, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42376971, proti povinnému: A. B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. G. F. H., o vymoženie pohľadávky vo výške 306,48 eura, exekúcia vedená u súdneho exekútora JUDr. Andrea Prudká, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 260EX 43/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.01.2025 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 306,48 eura na základe exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/1/2020 zo dňa 03.06.2022, ktorý sa stal vykonateľným 09.09.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 03.02.2025 poverenie súdnemu exekútorovi - JUDr. Andrea Prudká, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 260EX 43/25. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 28.02.2025.
3. Dňa 12.03.2025 povinný doručil súdnemu exekútorovi podanie – Návrh na zrušenie exekúcie, námietka zaujatosti proti súdnej exekútorke JUDr. A. Prudkej, ktoré podľa obsahu súd posúdil ako Návrh povinného na zastavenie exekúcie. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zákonom stanovenej lehote a má odkladný účinok.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že oprávnený od roku 2008 za pomoci organizovanej zločineckej skupiny okradol jeho dcéru o 1.991,83 eura. Po nadobudnutí dospelosti dcéry, okradla jeho deti o ďalších 2.200 euro. Tvrdí, že zákon o rodine mu nariaďuje ochraňovať svoje nezaopatrené deti. Povinný poukazuje na skutočnosť, že mu dala za pravdu aj predsedníčka Okresného súdu, ktorá odpovedala až na tretiu sťažnosť. Na záver uviedol, že ak exekúciu súd nezruší, má to súd považovať za námietku zaujatosti proti súdnej exekútorke.
5. Oprávnený sa vyjadril tak, že spor sa týka rozhodovania vo veci a úpravy práv a rodičovských povinností k vtedy mal. I. C.. Vymáhaná pohľadávky bola určená v konaní 11C/1/2020 z dôvodu namietania neoprávnenosti exekúcie a práve v tomto konaní bola súdna exekútorka JUDr. Babušková.

Povinný bol zaviazaný Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/1/2020 zo dňa 03.06.2022 zaplatiť oprávnenej súdnej exekútorke JUDr. Babuškovej trovy vo výške 306,48 eura. Podľa oprávneného ide o riadny a zákonný exekučný titul. Podľa oprávneného mal povinný dostať čas na úhradu a ide o nezmyselné podanie, ktoré nemá oporu v zákone.

6. Súdny exekútor uviedol k námietke zaujatosti, že povinného nepozná, nikdy ho nestretol a považuje námietku za neopodstatnenú.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak

a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,

c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmé všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na

zastavenie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie obsahoval a návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučného konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrením oprávneného konštatuje jeho nedôvodnosť. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálne právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

16. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie uviedol skutočnosti, ktoré sa týkajú základného konania v ktorom bol exekučný titul vydaný. Povinný taktiež uvádza veci ktoré nesúvisia s exekúciou ako takou, ale považuje oprávneného za člena zločineckej skupiny. Povinný žiadnym spôsobom nepoprel pohľadávku vo výške 306,48 eura vyplývajúcu z exekučného titulu. Namietol zaujatosť súdnej exekútorke JUDr. Andrei Prudkej, ktorú podmienil možnou neúspešnosťou v konaní bez udania akéhokoľvek dôvodu zaujatosti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval námietku zaujatosti za neodpodstatnenú. Povinný mohol podať proti uzneseniu ako exekučnému titulu sťažnosť a v nej uplatniť dôvody pre ktoré pohľadávku neuznáva.

17. Nakoľko povinný nepreukázal neprípustnosť začatia exekúcie a vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne dôvody, ktoré by predstavovali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, súd dospel k záveru, že v danom prípade povinný neunesol dôkazné bremeno.

18. V predmetnom exekučnom konaní sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne neplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, a preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I.výrok)

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov, preto súd oprávnenému nárok na náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.