

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206010
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8122206010.5

Uznesenie

29C/50/2022

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Martin Kirňak, advokátom so sídlom kancelárie Vajanského 43, 080 01 Prešov, IČO: 42 078 474 proti žalovanému 1./ E. F. – neznámy vlastník, za ktorého koná: Slovenský pozemkový fond, so sídlom: Búdková 36, 817 14, Bratislava, IČO:17 335 345, 2./ Obec Mirkovce, so sídlom Mirkovce 65, 082 06 Mirkovce, IČO: 00 327 484, za účasti intervenienta A. G., nar. XX.XX.XXXX, H. X, XXX XX I., zastúpeného JUDr. Tomášom Štefkom, advokátom so sídlom Alžbetina 41, 040 01 Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

29C/50/2022

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu a intervenientovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

29C/50/2022

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.06.2022 sa domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX k.ú. D..

2. Podaním doručeným súdu dňa 25.02.2023 bol súdu predložený návrh na vstup A. G., nar. XX.XX.XXXX ako intervenienta do konania z dôvodu, že v uvedený deň podal na tunajšom súde návrh na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX k.ú. D. vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu neznámeho spoluvlastníka označeného ako žalovaný v 1. rade.

3. Súd prvej inštancie zistil, že dňa 25.02.2023 A. G. pod sp. zn. 19Vyd/1/2013 podal návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva v prospech E. F., okrem iného aj k parcele XXX/XXX vedenej na LV č. XXXX v obci D., a to k podielu 1 zapísaného v č. B1 v prospech neznámeho spoluvlastníka E. F..

4. Z návrhu vyplýva, že dňa 03.07.1948 došlo k uzatvoreniu kúpno-predajnej zmluvy medzi E. F. a E. J. s manželkou K. v predmete prevodu vlastníckeho práva k podielu na nehnuteľnostiach vedených v k.ú. L. D., okrem iného aj k parcele mpč. XXX/X/XX vedenej v pozemno-knižnej zápisnici XXX, ktorá je toho času vedená ako parcela XXX/XXX na LV č. XXXX, k.ú. D..

5. Následne bol jednotným národným výborom výmerom zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. B.-XXX-XXXX-XXX pridelený súhlas k predaju vyššie uvedenej nehnuteľnosti v prospech E. J. s manželkou K. J.,

ktorí boli jeho starými rodičmi a títo užívali predmetnú nehnuteľnosť ako svoju vlastnú, a to pre účely poľnohospodárstva. Vyššie uvedené potvrdzuje aj prehlásenie D. M. zo dňa 22.11.1995.

6. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 02.03.2023 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19Vyd/1/2023.

7. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 15.03.2024 v konaní 19Vyd/1/2023 návrh navrhovateľa na vydanie uznesenia o potvrdení vydržania okrem iného aj k predmetnej parcele zamietol a uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.08.2024 pod sp. zn. 6Co/22/2024 s dátumom právoplatnosti 17.09.2024.

8. Právnym zástupcom intervenienta podaním doručeným súdu dňa 07.10.2024 bolo oznámené, že dňa 07.10.2024 podal na súde žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi E. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a poručiteľke K. J., A. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

9. Súd I. inštancie lustráciou zistil, že uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 8C/58/2024, v ktorom sa domáha určenia, že do dedičstva po jeho poručiteľoch okrem iného patrí aj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, konkrétne parcely reg. E č. XXX/XXX vedenej na LV č. XXXX, ktorá je t.č. zapísaná na neznámom spoluvlastníkovi E. F., ktorý je v predmetnom konaní označený ako žalovaný v 1. rade.

10. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 15.10.2024 prerušil konanie do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/58/2024.

11. Okresný súd Prešov vo veci 8C/58/2024 rozsudkom zo dňa 30.01.2025 s dátumom právoplatnosti 29.03.2025 zamietol žalobu intervenienta o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, okrem iného aj vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu neznámeho spoluvlastníka v predmete konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bez vecného posúdenia žaloby z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie strán sporu, keďže ako strana sporu neboli označení všetci dedičia poručiteľov.

12. Podaním zo dňa 08.05.2025 právny zástupca intervenienta navrhol prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania o žalobe o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi E. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a poručiteľke K. J., A. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorú na Okresnom súde Prešov podal 08.05.2025.

13. Súd I. inštancie lustráciou zistil, že uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 10C/33/2025, v ktorom sa domáha určenia, že do dedičstva po jeho poručiteľoch okrem iného patrí aj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, konkrétne parc. reg. E č. XXX/XXX, vedenej na LV č. XXXX, ktorá je t.č. napísaná na neznámom spoluvlastníkovi E. F., ktorý je v predmetnom konaní označený ako žalovaný v 1. rade.

14. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 12.05.2025 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/3/2025.

15. Žalobca pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, podaním doručeným súdu dňa 14.05.2025 zbral žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

16. V zmysle ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, je nevyhnutný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, teda aj vo vzťahu ku konaniu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

17. Žalovaní v 1. a 2. rade súdu predložili súhlas so späťvzatím žaloby s tým, že si nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

26. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Keďže žalobca zobral žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v plnom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej a žalovaní v 1. a 2. rade ako podieloví spoluvlastníci so späťvzatím žaloby súhlasili, súd konanie postupom podľa § 144-146 CSP zastavil.

28. O nároku na náhradu trov konania strán sporu, ako aj intervenienta rozhodol postupom podľa § 256 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu a intervenientovi nepriznal, keďže žiadna zo strán sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

29. Okrem iného, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy aplikácia ust. § 257 CSP, keďže súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je špecifickým konaním, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu, ktorý sa môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podiel buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

31. V konkrétnom prípade sú aplikovateľné aj závery Ústavného súdu ČR IV. ÚS 404/2022 a II. ÚS 572/2019, z ktorých vyplýva, že súd nie je viazaný návrhom žalobcu, ak ide o konkrétny spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, ale je viazaný zákonnou postupnosťou, preto nie je logické odvíjať procesný úspech vo veci od toho, čo bolo medzi účastníkmi sporné a k čomu teda bolo vedené dokazovanie. Okrem toho, žiadna z procesných strán výsledkom konania o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva po finančnej stránke nestráca, keďže obe odchádzajú od súdu s rovnakou majetkovou hodnotou, s ktorou do neho vstúpili. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je možné vychádzať zo zásady procesného úspechu vo veci, ak účastníci konania nemôžu ovplyvniť jeho výsledok úplne svojimi procesnými návrhmi. Zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie v konaní pred súdom má povahu tzv. konania iudicium duplex, ktoré je charakteristické tým, že nemožno vychádzať zo zásady tzv. procesného úspechu vo veci, ale z toho, že žiaden z účastníkov nevychádza z konania s menšou hodnotou, než s ktorou doňho vstúpil.

32. V konaní, v ktorom sa koná o rovnakom vlastníckom práve všetkých účastníkov, v ktorom všetci účastníci majú v konaní zhodné procesné postavenie žalobcu, aj žalovaného a nemôžu presne predvídať konkrétne rozhodnutie súdu a každý z odlišných návrhov jednotlivých účastníkov môže mať rozumný a presvedčivý základ, sa ako spravodlivé východisko pre rozhodnutie o nákladoch konania bude javiť,

aby každý z účastníkov sám niesol svoje náklady konania a nebol povinný nahradiť tieto náklady iného spoluvlastníka.

Poučenie:

29C/50/2022

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje na nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).