

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010534
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezistenej doby, približne od mesiaca december 2023 až do 19,55 hod. dňa 02.12.2024 na nezistenom mieste bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky si od iných osôb zadovažoval pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie v rôznych množstvách presne nezistené množstvá drogy metamfetamín (pervitín), ktorú drogu prechovával v mieste svojho trvalého pobytu v meste Topoľčany, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval a následne ju distribuoval v meste Topoľčany a jeho okolí, kde v uvedenom období sa po predchádzajúcom telefonickom rozhovore alebo zaslaním SMS správy prostredníctvom rôznych telefónnych čísiel mobilných operátorov s užívateľmi drog dohodol na mieste a čase stretnutia, ako aj na množstvách drogy, ktoré predával s cieľom finančného zisku a to metamfetamín („pervitín“) po množstvách v sume od 5 až 100 Eur za jednu dávku, pol kubíka, za dielik až tri dieliky a to najmä v meste Topoľčany konzumentom tejto drogy, najmä D. E., D. F., G. E. a D. B. a ďalším doposiaľ nestotožneným osobám na predaj alebo ju opakovane poskytol za protislužbu na presne nezistenom mieste a čase vo vyššie uvedenom období konzumentovi H. B., pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, obvinený B. sa skutku dopustil potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 5/2009 zo dňa 08.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2014, uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

nepatrne obchodoval s psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách, a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci, a to: jeden kus mobilný telefón Doogee, modro-čierna farba, obsahujúci integrovanú batériu, ktorý je v úschove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany, odbor kriminálnej polície.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podal dňa 10.04.2025 na A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. Pv 323/24/4406 zo dňa 07.04.2025 prokurátorom, obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako sú uvedené v obžalobe a tohto skutku sa dopustil obžalovaný.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Zo znaleckého posudku MUDr. Eduarda Višňovského č. 3/2025 zo dňa 15.01.2025 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaný nie je dokázateľne medicínsky chorobne závislý od psychoaktívnych látok, avšak znalec konštatoval škodlivé užívanie metamfetamínu. V čase spáchania skutku konzum psychoaktívnych látok nemal žiadny vplyv na konanie obžalovaného. Obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou poruchou ani chorobou, ktorá by ovplyvňovala jeho správanie ani konanie a nebola uňho diagnostikovaná závislosť. V čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ovládať svoje konanie, pričom jeho pobyt na slobode nie je

z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Zo znaleckého vyšetrenia takisto vyplynulo, že obžalovaný nie je motivovaný k liečbe a preto mu znalec neodporučil uložiť žiadne ochranné liečenie.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov. Posledný záznam má evidované odsúdenie: rozsudok z Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/5/2009 zo dňa 08.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2014, uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c),d), odsek 2 písmeno c) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.6.2013, sp.zn. 1T/137/2012). Predchádzajúce tresty má zahladené, t.j. hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy za priestupky na úseku civilnej ochrany.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zväžil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na snahu o napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Zároveň súd prihliadol tak na neexistenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 a ako aj existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, z čoho vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:0 v prospech poľahčujúcich okolností.

Súd podľa § 39 odsek 5 Tr. zák. pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní a mal pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v prospech poľahčujúcich okolností, súd využil možnosť mimoriadne znížiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovaného, súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov podľa § 173 odsek 3 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 7 rokov až 15 rokov. Súd zohľadnil minulosť obžalovaného, kde aj napriek viacerým záznamom sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Odsúdenie pod sp. zn. 2T/5/2009 je súčasťou skutku v rámci výrokovvej časti tohto rozsudku, čo sa odrazilo v rámci samotnej kvalifikácie (bol už za taký trestný čin odsúdený). Uvedené okrem iného našlo odraz v uložení ochranného dohľadu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd obligatórne ukladal trest prepadnutia

veci a 1 kus mobilného telefónu Doogee, modro-čierna farba s integrovanou batériou, nakoľko bol použitý na páchanie trestnej činnosti.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.