

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202900  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620202900.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47258713, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: K. J., R.. XXXX, T. D. I. R. C., v konaní o zaplatenie 2 560,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/79/2020-93 zo dňa 25.5.2021 tak, že táto správne znie:

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47258713, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: K. J., R.. XXXX, T. D. I. R. C., o zaplatenie 2 560,18 Eur s príslušenstvom, takto

II. Ostatné časti uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/79/2020-93 zo dňa 25.5.2021 ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/79/2020-93 zo dňa 25.5.2021 tunajší súd rozhodol o tom, že nepriberá do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

2. Pri písomnom vyhotovení uvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti resp. k chybe v písaní a to v označení žalobcu v tomto konaní, kde ako žalobca bola označená spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Pri písomnom vyhotovení uznesenia pod sp. zn. sp. zn. 9Csp/79/2020-93 zo dňa 25.5.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti v označení žalobcu v tomto konaní. Súd uvedenú zrejmu nesprávnosť v zmysle citovaného ustanovenia opravil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.