

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010433
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 2. júna 2025 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným A. B., nar. XX.X.XXXX v Handlová, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t.č. v E. F., podľa ktorej obvinený A. B.

je vinný, že:

v Meste Handlová a všade tam, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/51/2024-112 zo dňa 26.8.2024 na nastúpenie do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 17.9.2024, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom a to aj napriek vydanému uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.9.2024 sp. zn. 1T/51/2024-117, ktorým súd nevyhovel jeho žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody a ihneď po jeho doručení predmetného uznesenia mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, Mierové námestie č. 1 a ktoré si obvinený prevzal dňa 11.10.2024 a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil bez vážneho dôvodu najneskôr v priebehu dňa 11.10.2024 na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, Mierové námestie č. 1, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/51/2024-83 zo dňa 22.5.2024, právoplatným dňa 19.6.2024, pre spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom bol dňa 18.11.2024 do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 2.5.2025 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 29.4.2025 s obvineným A. B.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného A. B., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený A. B. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-28/1-VYS-PD-2025 pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.