

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 52Exre/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125901451  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125901451.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci obchodnej spoločnosti: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., Oravská Polhora 56, Oravská Polhora 029 47, IČO: 36 377 317, o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, takto

### rozhodol:

V obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele: Sro, vložke číslo: 10861/L, v údajoch zapísaných o obchodnej spoločnosti: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., Oravská Polhora 56, Oravská Polhora 029 47, IČO: 36 377 317,

I. s a v y m a z á v a :

II. Sídlo:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):

Oravská Polhora 56

Názov obce: Oravská Polhora

PSČ: 029 47

Štát: Slovenská republika

VII. Štatutárny orgán: konatelia

Meno a priezvisko: A. B. C. D.

E.:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):

F. G. XXX

Názov obce: Oravská Polhora

PSČ: 029 47

Dátum narodenia: XX.XX.XXXX

Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Vznik funkcie: 29.06.2022

II. s a z a p i s u j e :

II. Sídlo:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):

Klinec II. 215/29

Názov obce: Zubrohlava

PSČ: 029 43

Štát: Slovenská republika

VII. Štatutárny orgán: konatelia

Meno a priezvisko: Mgr. Igor Palider

Bydlisko:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):

Klinec II. č.215

Názov obce: Zubrohlava

PSČ: 029 43

Dátum narodenia: XX.XX.XXXX

Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Vznik funkcie: 18.12.1997

III. Návrh na prerušenie konania zamietam.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Dňa 12.02.2025 bol registrovému súdu doručený podnet Mgr. Igora Palidera, ktorým súdu oznámil, že na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7Cb/33/2022 bolo vedené konanie o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 7Cb/33/2022 -284 zo dňa 30. januára 2023 určil, že :

Uznesenie č. 1 v znení: „Za predsedu valného zhromaždenia bol zvolený H. I. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom F. G. J. XX, XXXXX F. G., za zapisovateľa valného zhromaždenia bol zvolený H. I., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX bytom K. XXX/XX, XXXXX D., občan SR.“

Uznesenie č. 2 v znení: „Valné zhromaždenie rozhodlo o zmene sídla spoločnosti a to tak, že novým sídlom spoločnosti je: F. G. J. XX, XXXXX F. G., L. D..“

Uznesenie č. 3 v znení: „Valné zhromaždenie rozhodlo o odvolaní Mgr. Igora Palidera, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Klinec II. 215/29 Zubrohlava, 02943 občana SR z funkcie konateľa spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO:36 377 317, ku dňu 29.06.2022. “

Uznesenie č. 4 v znení: „Valné zhromaždenie s účinnosťou od 29.06.2022 menuje nového konateľa spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. IČO:36 377 317 ktorým je: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX bytom F. G. J. XXX, PSČ: 029 47, občan SR.“

Uznesenie č. 5 v znení: „Valné zhromaždenie rozhodlo, že nový konateľ A. B. C. D. podá návrh na zastavenie konania, ktoré je vedené na Okresnom súde v Žiline sp. zn. 29T/28/2022, pretože skutok, ktorý sa kladie za vinu H. I. nie je trestný, nakoľko jeho konanie nebolo úmyselne zavinené.“

Uznesenie č. 6 v znení: „Valné zhromaždenie poveruje konateľa H. I. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom F. G. J. XX, XXX XX F. G., občana SR zaslaním návrhu na zápis zmien vyplývajúcich z tohto valného zhromaždenia do obchodného registra.“

prijaté na valnom zhromaždení žalovanej spoločnosti dňa 29.06.2022 konaného na adrese E. XX/X, XXX XX E., sú neplatné. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/137/2023 zo dňa 15. augusta 2024. K podnetu priložil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7Cb/33/2022 – 284 zo dňa 30. januára 2023 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/137/2023 zo dňa 15. augusta.2024 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Oznamovateľ vzhľadom na uvedené žiadal o zosúladenie právneho a evidenčného stavu v obchodnom registri. A to o výmaz zapísanej adresy sídla spoločnosti: Oravská Polhora 56, Oravská Polhora 029 47 a zápis adresy Klinec II. 215/29, Zubrohlava 029 43 a zároveň o výmaz zapísaného konateľa: Ing. Mgr. Ján Rešutík, Oravská Polhora, Oravská Polhora 029 47, vznik funkcie 29.06.2022 a zápis konateľa: Mgr. Igor Palider, Klinec II. č.215, Zubrohlava.

2. Súd na základe doručeného podnetu rozhodol o začatí konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom s tým, že v obchodnom registri majú byť vymazané tieto údaje:

II. Sídlo:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):  
Oravská Polhora 56  
Názov obce: Oravská Polhora  
PSČ: 029 47  
Štát: Slovenská republika

VII. Štatutárny orgán: konatelia  
Meno a priezvisko: A. B. C. D.  
E.:  
Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):  
F. G. XXX  
Názov obce: Oravská Polhora  
PSČ: 029 47  
Dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Vznik funkcie: 29.06.2022

VII. Štatutárny orgán: konatelia  
Meno a priezvisko: Mgr. Igor Palider  
Bydlisko:  
Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):  
Klinec II. č.215  
Názov obce: Zubrohlava  
PSČ: 029 43  
Dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Skončenie funkcie: 29.06.2022

a zapísané nasledovné údaje

II. Sídlo:  
Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):  
Klinec II. 215/29  
Názov obce: Zubrohlava  
PSČ: 029 43  
Štát: Slovenská republika

VII. Štatutárny orgán: konatelia  
Meno a priezvisko: Mgr. Igor Palider  
Bydlisko:  
Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):  
Klinec II. č.215  
Názov obce: Zubrohlava  
PSČ: 029 43  
Dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Vznik funkcie: 18.12.1997

3. Uznesenie o začatí konania 52Exre/32/2025 zo dňa 10.03.2025 bolo doručené spoločnosti ako aj A. B. C. D. a B. A. G., pričom súd zároveň vyzval spoločnosť ako aj A. B. C. D., aby sa vyjadrili, či s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zápisu.

4. Dňa 03.04.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie A. B. C. D., v ktorom uviedol, že na Okresnom súde Žilina prebieha konanie o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom pod sp.zn. 43Exre/59/2022 o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. K vyjadreniu predložil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7Cb/46/2022 zo dňa 09.08.2023, ktorým vo vzťahu k spoločnosti bolo vydané ďalšie rozhodnutie o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia tejto spoločnosti, z ktorého vyplýva, že údaje ako ich pravdepodobne navrhuje zapísať navrhovateľ vo vzťahu k spoločnosti nie sú aktuálne. Zároveň navrhol prerušiť toto konanie až do rozhodnutia súdu o návrhu na zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom v konaní vedenom pod sp.zn. 43Exre/59/2022.

5. Dňa 07.04.2025 bolo súdu doručené podanie spoločnosti, v ktorom uviedla, že spoločnosti je známe právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7Cb/33/2022 a spoločnosť súhlasí s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra v zmysle doručeného podnetu.

6. Podľa § 289 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), konaním o zosúladienie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

7. Podľa § 294 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania alebo uznesenie o začatí konania doručí registrový súd účastníkom a vyzve ich, aby sa vyjadrili, či s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zápisu.

8. Podľa § 297 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. Zápis údajov do obchodného registra vykoná registrový súd v deň vydania uznesenia.

9. Potvrdením Okresného súdu Žilina sp.zn. 8Re/403/2022 zo dňa 14.07.2022 súd vymazal sídlo spoločnosti Klinec II. 215/29, 029 43 Zubrohlava a zapísal sídlo spoločnosti Oravská Polhora 56, 029 47 Oravská Polhora a zároveň vymazal konateľa Mgr. Igora Palidera s dňom skočenia funkcie 29.06.2022 a zapísal konateľa Ing. Mgr. Jána Rešutika s dňom vzniku funkcie 29.06.2022. Nahliadnutím do konania vedeného pod sp.zn. 8Re/403/2022 súd zisti, že dňa 11.07.2022 bol na Okresný súd Žilina, obchodný register doručený návrh na zápis zmeny údajov zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, v ktorom sa navrhovateľ domáhal zmeny sídla spoločnosti ako aj výmazu konateľa Mgr. Igora Palidera s dňom skočenia funkcie 29.06.2022 a zápisu konateľa A. B. C. D. s dňom vzniku funkcie 29.06.2022. Prílohou návrhu na zápis bola aj zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 29.06.2022. Nakoľko na základe podaného návrhu a pripojených príloh mal súd preukázané splnené zákonné podmienky zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri, potvrdením sp.zn. 8Re/403/2022 zo dňa 14.07.2022, vykonal zmenu zápisu v obchodnom registri tak, ako to navrhoval navrhovateľ, a to za súčasného dodržania zásady formálnosti konania pred registrovým súdom. Zmena zapísaných údajov bola povolená na základe návrhu a na základe listín, z ktorých navrhované údaje vyplývali.

10. Okresný súd Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cb/33/2022-284 rozsudkom zo dňa 30. 01. 2023 rozhodol tak, že určil:

Uznesenie č. 1 v znení: „Za predsedu valného zhromaždenia bol zvolený H. I. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom F. G. J. XX, XXXXX F. G., za zapisovateľa valného zhromaždenia bol zvolený H. I., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX bytom K. XXX/XX, XXXXX D., občan SR.“

Uznesenie č. 2 v znení: „Valné zhromaždenie rozhodlo o zmene sídla spoločnosti a to tak, že novým sídlom spoločnosti je: F. G. J. XX, XXXXX F. G., Slovenská republika.“

Uznesenie č. 3 v znení: „Valné zhromaždenie rozhodlo o odvolaní Mgr. Igora Palidera, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Klinec II. 215/29 Zubrohlava, 02943 občana SR z funkcie konateľa spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO:36 377 317, ku dňu 29.06.2022. “

Uznesenie č. 4 v znení: „Valné zhromaždenie s účinnosťou od 29.06.2022 menuje nového konateľa spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. IČO:36 377 317 ktorým je: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX bytom F. G. J. XXX, PSČ: 029 47, občan SR.“

Uznesenie č. 5 v znení: „Valné zhromaždenie rozhodlo, že nový konateľ A. B. C. D. podá návrh na zastavenie konania, ktoré je vedené na Okresnom súde v Žiline sp. zn. 29T/28/2022, pretože skutok, ktorý sa kladie za vinu H. I. nie je trestný, nakoľko jeho konanie nebolo úmyselne zavinené.“

Uznesenie č. 6 v znení: „Valné zhromaždenie poveruje konateľa H. I. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom F. G. J. XX, XXX XX F. G., občana SR zaslaním návrhu na zápis zmien vyplývajúcich z tohto valného zhromaždenia do obchodného registra.“

prijaté na valnom zhromaždení žalovanej spoločnosti dňa 29.06.2022 konaného na adrese E. XX/X, XXX XX E., sú neplatné. Predmetné rozhodnutie (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/137/2023) nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.09.2024.

11. Z povahy konania o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom vyplýva, že v tomto konaní súd rozhoduje v zásade v prípade zápisu údajov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra s deklaratórnym účinkom. Zosúladovacie konanie sa však môže uplatniť aj vo vzťahu ku konštitutívnym zápisom, ak má dôjsť k realizácii a naplneniu právoplatných rozhodnutí súdu vo veciach obchodných spoločností a družstiev (napr. v prípade vyslovenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorý sa rozhodlo o zmene sídla zapísanej osoby), tak ako je to aj v danom prípade, nakoľko účinky týchto právoplatných rozhodnutí sú záväzné pre každého. Podstatou tohto konania je zosúladenie zapísaného stavu v obchodnom registri so skutočným stavom, t.j. pokiaľ by na základe právnych úkonov alebo iných právnych skutočností došlo k vzniku nezhody medzi zapísaným stavom v obchodnom registri a skutočným stavom. Súd v danom konaní sám neskúma platnosť resp. neplatnosť valného zhromaždenia, a to ani ako predbežnú otázku. Súd v tomto konaní zosúladzuje existujúci stav so stavom zapísaným (ktorý je objektívne odlišný), a to na základe predloženého podkladu na zmenu zapísaného stavu.

12. V zmysle príslušných ustanovení CMP vyplýva, že skutočným stavom sa rozumie len stav nepochybne a nesporne preukázaný listinnými dôkazmi. Pre splnenie podmienok na vykonanie zosúladenia skutočného stavu zápisu v obchodnom registri v rámci registrového konania je potrebné súdu predložiť listinu, z ktorej by vyplynuli relevantné skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol zosúladenie vykonať. Takouto listinou môže byť právoplatné rozhodnutie súdu, na základe ktorého by mal súd osvedčený tvrdený a skutkový stav vyplývajúci z podaného podnetu alebo oznámenia navrhovateľa. To znamená, že predmetom konania o zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom nie je preskúmavanie sporných skutočností, ale dochádza k zosúladeniu výlučne na základe existujúceho rozhodnutia súdu z výroku, z ktorého bude zjavná neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia. V konaní sp.zn. 52Exre 32/2025 mal súd predložený rozsudok Okresného súdu Námestovo 7Cb 33/2022 zo dňa 30.01.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Cob 137/2023 zo dňa 15.08.2024 a ktorým bolo rozhodnuté o neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti konaného dňa 29.06.2022. Na uvedenom valnom zhromaždení spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 29.06.2022, a ktoré bolo súdom vyslovené za neplatné, bolo rozhodnuté o zmene sídla spoločnosti, o odvolaní konateľa Mgr. Igora Palidera s dňom skončenia funkcie 29.06.2022 a vymenovaní konateľa A. B. C. D. s dňom vzniku funkcie 29.06.2022. Súd mal z vyššie označené rozhodnutia Okresného súdu Námestovo v celom rozsahu preukázaný nesúlad skutočného stavu so stavom zápisu v obchodnom registri. Na základe predloženého rozhodnutia o neplatnosti uznesení valného zhromaždenia súd môže pristúpiť k spätnému zápisu údajov do obchodného registra. Nakoľko z obchodného registra vyplýva, že konateľ spoločnosti Mgr. Igor Palider bol do obchodného registra zapísaný s dňom vzniku funkcie 18.12.1997, týmto dňom vzniku funkcie bol z obchodného registra aj vymazaný, jeho opätovný a spätný zápis na základe neplatnosti valného zhromaždenia je potrebné datovať k 18.12.1997, t.j. ku dňu kedy mu funkcia konateľa vznikla. Zároveň súd rozhodol o výmaze konateľa A. B. C. D. spolu s dátumom dňa vzniku jeho funkcie (29.06.2022) ako aj o výmaze sídla spoločnosti Klinec II. 215/29, 029 43 Zubrohlava a zápise sídla spoločnosti Oravská Polhora 56, 029 47 Oravská Polhora. Súd v danom prípade vykonáva spätný zápis v obchodnom registri, ktorý súd vykonal v konaní 8Re/403/2022 potvrdením zo dňa 14.07.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené (s ohľadom na vykonanie spätného zápisu) súd v uznesení o začatí konania uviedol, že v konaní má byť vykonaný pri konateľovi B. A. G. aj výmaz dátumu skončenia jeho funkcie - 29.06.2022, avšak zistil (po konzultácii so sekciou informatiky MS SR) že výmaz predmetného údajja nie je možné v rámci konania o zosúladenie údajov technicky realizovať.

13. Súd mal splnené podmienky na zosúladienie zápisu v obchodnom registri so stavom skutočným, nakoľko nesúladienie mal zo strany navrhovateľa preukázaný, stav v obchodnom registri sa nezhoduje so stavom skutočným a vzhľadom na uvedené súd rozhodol v zmysle uvedeného výroku tohto uznesenia. Zápis údajov vykoná súd v súlade s § 298 ods. 2 CMP v deň vydania uznesenia.

14. Podľa §296 ods. 1 CMP, registrový súd môže konanie o zosúladienie údajov prerušiť aj vtedy, ak prebieha konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti podľa predpisov obchodného práva alebo konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva podľa predpisov obchodného práva a ak takáto žaloba nie je zjavne bezdôvodná.

15. Podľa §296 ods. CMP, s výnimkou uvedenou v odseku 1 konanie o zosúladienie údajov nemožno prerušiť z dôvodu, že prebieha iné súdne konanie, ktorého predmetom sú skutkové alebo právne otázky, ktoré by mohli mať význam ako otázka predbežná.

16. A. C. D. navrhol vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2025 prerušiť toto konanie až do rozhodnutia súdu o návrhu na zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom v konaní vedenom pod sp. zn. 43Exre/59/2022. Súd z registrového spisu zistil, že predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 43Exre/59/2022 je konanie o zrušenie zápisu údajov podľa §299 a nasl. CMP (a nie konanie o zosúladienie údajov ako uvádza A. C. D.) začatého doručením návrhu H. I., predmetom ktorého je zrušenie zápisu údajov týkajúcich sa zapísanej osoby – DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO: 36 377 317, zapísaných Okresným súdom Žilina, obchodný register, v konaní vedenom pod sp.zn. 26Nsre/55/2022. V predmetnom konaní sp.zn. 26Nsre/55/2022 došlo k výmazu H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. J.XX, XXX XX F. G., ako konateľa spoločnosti a k zápisu M. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. A.. 215/29, 029 43 Zubrohlava ako konateľky spoločnosti. Navrhovateľ v konaní sp.zn. 43Exre/59/2022 žiada zrušenie zápisu vykonaného v konaní sp. zn. 43Exre/59/2022 a obnovenie predošlého stavu zapísaných údajov, ktoré existovali k 07.08.2022. Súd tak mal preukázané, že hoci sa obe konania (tak konanie sp. zn. 52Exre/32/2025 ako aj konanie sp. zn. 43Exre/59/2022) týkajú tej istej zapísanej osoby ich obsah a účel je iný, pričom obe konanie je možné rozhodnúť samostatne bez potreby prerušovania jedného z nich do skončenia druhého konania. Súd tak nezistil dôvod na prerušenie konania podľa §296 ods. 1 CMP, preto návrh na prerušenie konania zamietol.

17. Podľa § 298 ods. 2 CMP, ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží zapísanej osobe zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra.

18. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. uložení súdneho poplatku zapísanej osobe rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

19. O uložení súdneho poplatku zapísanej osobe podľa § 298 ods. 2 CMP rozhodne v súlade s § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Žilina a ktoré okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) musí obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h) uvedených vyššie, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).