

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 30C/71/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424208571  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424208571.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika IČO: 45272956, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, právne zastúpený: AK Balara, s. r. o. so sídlom Mostová 2, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 858 528, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 7325/14, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 548,45 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 548,45 € s úrokom z omeškania v sadzbe 7,5% ročne zo sumy 548,45 € od 05.02.2023 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že v tomto rozsahu bude žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 548,45 € s úrokom z omeškania v sadzbe 7,5% ročne z tejto sumy od 05.02.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že predchodca žalobcu, ktorý medzičasom predal podnik žalobcovi, uzatvoril s A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poistník“) s účinnosťou od 23.06.2021 havarijné poistenie motorového vozidla Audi A6 Avant, EČ: C. (ďalej len „poistené vozidlo“). Dňa 08.09.2022 okolo 10:20 h v Bratislave došlo k vzniku škodovej udalosti, kedy do poisteného vozidla, ktoré viedol poistník, narazilo pri odbočovaní vpravo vozidlo Fiat Ducato s EČ: C., ktoré viedol vodič D. E. (ďalej aj „vodič D. E.“). Účastníci spísali záznam o dopravnej nehode, v ktorom potvrdili priebeh nehody. Poistník oznámil vznik škody žalobcovi a bola vykonaná obhliadka. Opravca fakturoval poistníkovi cenu opravy 1.396,90 €. Dňa 13.10.2022 oznámil žalobca poistníkovi ukončenie likvidácie poskytnutím plnenia 1.246,90 €, pričom vychádzal z ceny opravy so zohľadnením spoluúčasti poistníka 150 €. Žalobca uhradil poistníkovi poistné plnenie 1.246,90 €. Právo na náhradu škody prešlo z poistníka na žalobcu okamihom poskytnutia poistného plnenia podľa § 813 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyzval žalovaného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. na náhradu škody 1.246,90 €, no ten oznámil žalobcovi, že poskytuje plnenie v sume 698,45 €, pričom plnenie krátil o 50% pre spoluvinu poistníka. Zvyšok v sume 548,45 € neuhradil a to ani po komunikácii, ktorú strany následne viedli. Žalobca sa preto domáha úrokov z omeškania.

2. Súd na žalovanú sumu vydal platobný rozkaz, no žalovaný proti nemu podal odpor (č. I. 46). V odpore zrekapituloval skutkové tvrdenia žalobcu, pričom uviedol, že neuznáva žalovaný nárok v celom rozsahu a považuje ho za neoprávnený. Poukázal na to, že oznámením o poistnom plnení z 05.12.2022, ktoré

bolo predložené zo strany žalobcu žalovaný žalobcovi oznámil uplatnenie spoluviny vo výške 50%. Tá bola uplatnená na základe oznámenia o škodovej udalosti poisteným žalovaného a bola s ním aj telefonicky overená, čo potvrdzuje e-mailová komunikácia. Navrhol vykonať výsluch poistníka a vodiča D. E., čím bude preukázané ako došlo k vzniku škodovej udalosti.

3. Žalobca doručil súdu repliku (č. I. 58). Tvrdil, že žalovaný nerozporuje skutkový stav popísaný v žalobe, okrem samotného priebehu kolízie vozidiel zúčastnených na škodovej udalosti. Pripojil sa k návrhu žalovaného na nariadenie dokazovania výsluchom svedkov.

4. Žalovaný súdu dupliku nedoručil. Súd vyzval v nadväznosti na argumentáciu žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), no žalovaný túto výzvu nereagoval.

5. Súd prejednal vec na pojednávaní a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi žalobcu: návrh poistnej zmluvy, č. návrhu 2408099412 (č. I. 4-5), výpis z obchodného registra, vl. č. 1325/B (č. I. 6), výpis z obchodného registra, vl. č. 8774/B (č. I. 7-8), záznam o dopravnej nehode (č. I. 9), oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel (č. I. 10), zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti (č. I. 11), faktúra Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r. o. (č. I. 12-13), oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti (č. I. 14), doklad o platbe (č. I. 15), refundácia (č. I. 16), oznámenie o poistnom plnení (č. I. 17), e-mailová komunikácia strán (č. I. 18-21), a výtlačok obrázku križovatky a fotka miesta škodovej udalosti z google.com (č. I. 61). Žalovaný navrhol vykonať výsluchy svedkov a to výsluch poistníka A. B. a vodiča D. E.. Súd tieto výsluchy nevykonal, pretože jednak žalovaný nezložil uložený preddavok spojený s trovami týchto dôkazov a jednak žalovaný nedoplnil skutkové tvrdenia (ods. 1\* MERGEFORMAT 4 vyššie) týkajúce sa priebehu škodovej udalosti z pohľadu žalovanej strany – v podanom odpore totiž vlastný opis priebehu škodovej udalosti a tomu zodpovedajúce rozhodujúce skutkové okolnosti úplne absentovali. Vykonanie týchto výsluchov bolo preto nadbytočné. K návrhu na vykonanie výsluchu sa pripojil aj žalovaný, no nešlo o návrh žalovaného, preto súd dôkaz nevykonal (na pojednávaní zástupca žalobcu uviedol, že na ňom zotrvávajú v závislosti od predbežného názoru súdu – po jeho oznámení žalobca návrh na doplnenie dokazovania nemal). Z nepopretých skutkových tvrdení strán a z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav veci.

6. Z návrhu poistnej zmluvy, č. 2408099412, ktorý urobil predchodca žalobcu Generali Poist'ovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO 35 709 332 (ďalej len „predchodca žalobcu“), ako poistovateľ A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako poistníkovi, je preukázané, že zmluvné strany dojednali havarijné poistenie AUTOMAX a predmetom poistenia je motorové vozidlo AUDI A6 Avant, r. v. 2017, s ročným poistným 970,88 € so začiatkom poistenia 23.06.2021. Nebolo medzi stranami sporné, že predchodca žalobcu návrh prijal.

7. Predchodca žalobcu predal podnik žalobcovi na základe zmluvy zo dňa 17.12.2021 o predaji podniku, čo je preukázané z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, vl. č. 1325/B (č. I. 6). Žalobca vykonáva činnosť na území Slovenskej republiky ako podnik zahraničnej osoby a predmetom činnosti žalobcu je aj neživotné poistenie, čo je preukázané z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, vl. č. 8774/B (č. I. 7-8).

8. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 08.09.2022 okolo 10:20 h došlo v Bratislave na križovatke ulíc Pluhová a Vajnorská k vzniku škodovej udalosti, kde sa zrazili dve vozidlá, poistené vozidlo, ktoré viedol ako vodič poistník A. B., ktoré sa narazilo pri odbočovaní vpravo s vozidlom továrenskej značky FIAT Ducato s EČV: C. F., ktoré viedol vodič D. E., Lietavská 5, Bratislava. Účastníci škodovej udalosti spísali na mieste záznam o dopravnej nehode, v ktorom potvrdili priebeh vzniku škodovej udalosti, rozsah škody vzniknutý na poistenom vozidle pri danej škodovej udalosti (poškodený predný nárazník a ľavé predné koleso) a na vozidle FIAT, vedenom vodičom D. E. (poškodený plastový podblatník vpravo vpredu), osobné údaje účastníkov, a skutočnosť, že FIAT bolo v čase vzniku škodovej udalosti poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou (povinné zmluvné poistenie) u žalovaného. Účastníci škodovej udalosti vyznačili náskres vzniku škodovej udalosti a vyplnením príslušnej kolónky tlačiva údaje potvrdili zavinenie vzniku škodovej udalosti vodičom D. E..

9. Zo záznamu o dopravnej nehode (č. I. 9) a oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel (č. I. 10) je zhodne preukázané, že medzi účastníkmi dopravnej nehody bol spísaný záznam o dopravnej nehode,

ktorý bol vlastnoručne podpísaný oboma účastníkmi udalosti. V zázname nie je vyznačené políčko týkajúce sa spoluviny, t. j. ani škodca, ani poškodený túto možnosť nezaškrtili. Ako osoba, ktorá zavinila nehodu je zaškrtnuté políčko vodiča D. E.. Zo záznamu zároveň je preukázané, že k poistnej udalosti došlo tak, že obe vozidlá nachádzajúce na križovatke ulíc Pluhová a Vajnorská v Bratislave stretli tak, že vozidlo poistníka stálo, pričom vedľa neho stojace vozidlo vodiča D. E. sa pohýnalo odbočujúc vpravo, pričom vozidlo vedené vodičom D. E. sa vpravo vpredu stretlo s vozidlom poistníka v mieste vľavo vpredu na jeho poistenom vozidle.

10. Z e-mailovej komunikácie strán (č. l. 18-21) je preukázané, že žalovaný neplnil celé plnenie dôvodu, že žalovaný v priebehu likvidácie poistnej udalosti vychádzal z oznámenia poistnej udalosti, v ktorom jeho poistený uviedol, že zodpovednosť za škodu je zdieľaná (spoluvina). Žalovaný zároveň v komunikácii oznámil žalobcovi, že spoluvina bola s poisteným overená aj telefonicky a na základe tohto potvrdenia bola poistná udalosť likvidovaná ako prípad spoluviny. Súd však uvedené vníma ako dodatočnú účelovú korekciu skutočnosti zavinenia poistnej udalosti zo strany poistného žalovaného. Súd pri posúdení otázky zavinenia poistníka nezistil z vykonaného dokazovania žiadne skutočnosti potvrdzujúce zavinenie poistníka, pričom na výzvu súdu žalovaný ani takéto skutkové tvrdenia dodatočne neoznámil. Súd preto vychádzal z toho, že pôvodne účastníci poistnej udalosti, čo je preukázané zo záznamu o nehode, potvrdili, že v tomto zázname je výslovne označený poistený žalovaného (vodič D. E.) ako škodca a poistené vozidlo žalobcu ako poškodené. Medzi účastníkmi poistnej udalosti nebola žiadna dohoda o spoluvine a táto nebola vyznačená v zázname o nehode a dodatočnú zmenu záznamu bez súhlasu oboch účastníkov alebo bez objektivizovaných dôkazov súd vníma ako účelovú. Súd tiež uznal ako významný argument žalobcu, že podľa popisu škody a nehodového deja, ktorý nebol medzi stranami sporný, poistené vozidlo poistníka stálo a nemohlo mať podiel na zavinení škody. V skratke, z vykonaného dokazovania spoluvina poistníka v tej časti, v akej ide o skutkovú otázku preukázaná nebola.

11. Medzi stranami neboli sporné tvrdenia žalobcu, že dňa 27.09.2022 žalobca vykonal obhliadku poisteného vozidla a spísal zápis o poškodení poisteného vozidla, čo je preukázané aj zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti.

12. Dňa 12.10.2022 vyúčtoval opravca, t. j. spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r. o. poistníkovi faktúrou č. 1233005166 cenu opravy poisteného vozidla vo výške 1.396,90 €, čo je preukázané z faktúry č. 1233005166 a toto tvrdenie ani nebolo sporné.

13. Dňa 13.10.2022 žalobca oznámil poistníkovi ukončenie likvidácie danej poistnej udalosti, ktorú viedol pod č. 2090330915, poskytnutím poistného plnenia vo výške 1.246,90 €, čo je preukázané z oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 2090330915 (č. l. 14) a toto tvrdenie ani nebolo medzi stranami sporné. Pri určení výšky poistného plnenia žalobca vychádzal z ceny opravy poisteného vozidla vo výške 1.396,90 €, od ktorej odpočítal zmluvne dohodnutú spoluúčasť poistníka vo výške 150 €.

14. Dňa 17.10.2022 žalobca uhradil poistné plnenie vo výške 1.246,90 €, čo je preukázané z výpisu z účtu zo 17.10.2022 a nebolo medzi stranami ani sporné (č. l. 15).

15. Výzvou zo dňa 20.10.2022 žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody vo výške 1.246,90 €, čo je preukázané z tejto výzvy (č. l. 16). Žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 05.12.2022, že poskytuje poistné plnenie, ktorým nahrádza časť škody vo výške 698,45 €, pričom došlo ku kráteniu poistného plnenia žalovaného o 50% z dôvodu spoluviny poistníka na vzniku škody a šetrenie poistnej udalosti žalovaným bolo ukončené 02.12.2022, čo je preukázané z listu žalovaného z 05.12.2022 (č. l. 17). Uvedené tvrdenia neboli medzi stranami sporné.

16. Z ostatných dôkazov nezistil súd žiadne iné, pre rozhodnutie významné skutočnosti. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ďalej uvedených ustanovení právnych predpisov je žaloba dôvodná.

17. Podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

19. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

21. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (ods. 1). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ods. 2).

24. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

25. Dokazovaním bolo zistené, že do vozidla poškodeného poistníka narazilo iné vozidlo, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou tohto vozidla bola poistená u žalovaného. Touto skutočnosťou bola spôsobená škoda vo výške vo výške 1.396,90 €. Táto škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré vyplývajú z povahy prevádzky cestného motorového vozidla, keďže na cestách počas jazdy áut dochádza k javu, kedy pri vedení jedného vozidla týmto vozidlom dôjde k poškodeniu iného vozidla nárazom (v tomto prípade vozidla poškodeného). Prevádzateľ nepochybne vždy zodpovedá za škodu, ak bola spôsobená v dôsledku zlyhania alebo nedostatku činnosti organizmu osôb použitých v prevádzke (R 3/1984, zhodnotenie občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSR z 23.11.1983, sp. zn. Cpj 10/83), čo je prípad danej veci.

26. Preto za túto škodu zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla bola poistená u žalovaného, a to podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom svojej zodpovednosti sa zbaviť podľa § 428 Občianskeho zákonníka nemôže, keďže poškodenie poisteného vozidla poistníka je javom, ktorý má pôvod v prevádzke motorových vozidiel po cestných komunikáciách a škode sa dalo zabrániť pri vynaložení úsilia, ktoré možno požadovať od vodiča motorového vozidla.

27. Medzi stranami bolo sporné, aké je spoluzavinenie poistníka, t. j. či nie je žiadne ako tvrdil žalobca, alebo je 50% ako tvrdil žalovaný. Súd spoluzavinenie poistníka nezistil (ods. 10 vyššie). Súd v súvislosti s námietkami žalovaného poukazuje na § 428 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje zodpovednosti sa zbaviť, len ak prevádzateľ preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Jedným z takých dôvodov môže byť aj liberačný dôvod vyplývajúci z § 441 Občianskeho zákonníka, čiže zavinenie poškodeného poistníka, ktorý by škodu znášal v takom

prípade pomerne alebo, ak by ju výlučne zavinil, tak sám. Napriek výzve súdu podľa § 150 ods. 2 CSP nedoplnil žalovaný žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa namietaného spoluzavinenia poistníka, ktoré by odôvodňovali niektorý dôvod liberácie, čo i len sčasti. Preto súd nemal žiaden skutkový základ pre následný právny záver o otázke, či je v nejakej miere dané spoluzavinenie poškodeného poistníka, keďže posúdenie miery spoluzavinenia poškodeného je otázkou právnou, ktorú je povinný zodpovedať súd (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11.08.2021, sp. zn. 2Co/28/2020).

28. Žalobca, na ktorého prešla pohľadávka od poškodeného poistníka v rozsahu poskytnutého poistného plnenia vo výške 1.246,90 € s jej príslušenstvom podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má právo na náhradu prípadnej spôsobenej škody proti žalovanému, keďže u tohto bola poistená zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vedeného vodičom D. E., a to podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

29. V súhrnnej skratke, žalovaný neoprávnene odmietol plniť zvyšnú časť plnenia v sume 548,45 €, pretože celkom mal žalovaný plniť žalobcovi sumu 1.246,90 €. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy.

30. Pokiaľ poisťovateľ nesplní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému a neposkytne mu plnenie náhrady škody, ktorá mu reálne patrí riadne a včas, dostáva sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania. Právna povinnosť poskytnúť peňažné plnenie poškodenému zodpovedajúce náhrade škody nie je totožná s právnou povinnosťou poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a zasláť poškodenému oznámenie o plnení resp. o dôvodoch neplnenia. Ide o dve odlišné právne povinnosti poisťovateľa, ktoré síce spolu súvisia, ale sú relatívne samostatné právne povinnosti. Splnením povinnosti poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a zasláť poškodenému oznámenie o plnení resp. o dôvodoch neplnenia nezaniká povinnosť poisťovateľa poškodenému plniť náhradu škody, ktorá mu oprávnené patrí riadne a včas. Ak teda poisťovateľ nesplní právnú povinnosť plniť oprávnenú náhradu škody poškodenému včas a riadne (t. j. v lehote 15 dní po skončení šetrenia), dostáva sa po uplynutí tejto lehoty s plnením náhrady škody do omeškania a poškodenému vzniká nárok uplatňovať si voči poisťovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v tomto zmysle nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 263/2022).

31. Žalovaný mal podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poskytnúť žalobcovi plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania. Šetrenie poistnej udalosti žalovaný skončil dňa 02.12.2022 (ods. 15 vyššie). Preto mal poistné plnenie poskytnúť najneskôr dňa 17.12.2022. Nasledujúcim dňom sa podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania. Preto je žalovaný povinný plniť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v úrokovej sadzbe o 5% vyššej než bola platná základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania dňa 18.12.2022 (2,5%), t. j. 7,5% ročne. Preto súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania v sadzbe 7,5% ročne zo sumy žalovanej istiny od 05.02.2023, čo je neskôr ako žiadať mohol, a to až do zaplatenia.

32. Podľa § 232 ods. 2 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP ako pätnásťdňovú, keďže túto lehotu navrhoval žalobca v návrhu, čomu súd nemal dôvod nevyhovieť.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, žalobcovi preto súd v súlade so zásadou úspechu vyjadrenou v § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal proti žalovanému právo na náhradu

trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.