

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201327
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625201327.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, v konaní o zaplatenie 8.116,14 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Zastavuje sa konanie čo do zaplatenia sumy 200,-- Eur.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.
- III. Nepriznáva sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.3.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8.116,14 EUR spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10.718,52 EUR od 24.08.2021 do 02.09.2021, 5% ročne zo sumy 10.172,18 EUR od 03.09.2021 do 01.08.2022, 5% ročne zo sumy 9.672,18 EUR od 02.08.2022 do 06.09.2022, 5% ročne zo sumy 9.172,18 EUR od 07.09.2022 do 20.10.2022, 5% ročne zo sumy 8.672,18 EUR od 21.10.2022 do 27.12.2022, 5% ročne zo sumy 8.172,18 EUR od 28.12.2022 do 27.02.2023, 5% ročne zo sumy 7.902,18 EUR od 28.02.2023 do 19.06.2023, 5% ročne zo sumy 7.752,18 EUR od 20.06.2023 do 18.09.2023, 5% ročne zo sumy 7.602,18 EUR od 19.09.2023 do 03.11.2023, 5% ročne zo sumy 7.402,18 EUR od 04.11.2023 do 24.11.2023, 5% ročne zo sumy 7.202,18 EUR od 25.11.2023 do zaplatenia ako aj trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.8.2021 medzi postupcom D. E. F. G. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.3.2016 Zmluvu č. 025/5005/16SU. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa

dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca k 12.4.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. V súvislosti s tým, že nie je povinný uvádzať, pre nesplnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k.: 5Cdo 196/2009 zo dňa 22.9.2010 a zároveň má za to, že nedošlo k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti a došlo k platnému zosplateniu pohľadávky. Pohľadávky žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky suma vo výške 11.632,48 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.718,52 EUR, z riadneho úroku vo výške 871,84 EUR, z úroku z omeškania vo výške 42,12 EUR a z poplatkov vo výške 0,00 EUR. Dňa 21.6.2022 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 6426599, na základe ktorej žalovaný záväzok vyplývajúci zo zmluvy uznal čo do právneho dôvodu a výšky a zaviazal sa celkovú dlžnú sumu vo výške 11.596,80 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.172,18 EUR, z ostatného príslušenstva predstavujúceho riadny úrok vo výške 871,84 EUR, úrok z omeškania vo výške 42,12 EUR, úrok z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 510,66 EUR a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.172,12 EUR od 3.9.2021 do zaplatenia istiny, podľa Dohody zaplatí v pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 500 EUR k 31. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 31.3.2022. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podpísania dohody vykonal dňa 2.9.2021 úhradu vo výške 546,34 EUR a po podpísaní dohody do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 500 EUR zo dňa 01.08.2022, platba vo výške 500 EUR zo dňa 06.09.2022, platba vo výške 50 EUR zo dňa 20.10.2022, platba vo výške 50 EUR zo dňa 27.12.2022, platba vo výške 270 EUR zo dňa 27.02.2023, platba vo výške 150 EUR zo dňa 19.06.2023, platba vo výške 150 EUR zo dňa 18.09.2023, platba vo výške 200 EUR zo dňa 03.11.2023, platba vo výške 200 EUR zo dňa 24.11.2023. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 8.116,14 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7.202,18 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 871,84 EUR a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 42,12 EUR. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Taktiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1Cdo/154/2022 z 27.2.2024. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania, a to počnúc dňom 24.8.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp. zn. 16Csp/12/2025-60 zo dňa 16.4.2025, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 23.4.2025.

4. Na základe uznesenia súdu sp. zn. 16Csp/12/2025-61 zo dňa 16.4.2025 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 12.5.2025 doručeným súdu dňa 13.5.2025, v ktorom k výpočtu RPMN dal do pozornosti skutočnosť, že úver mohol byť čerpaný v časovom intervale a pri výpočte RPMN aj výpočte celkových nákladov sa vychádzalo z ustanovení ZoSU z predpokladu, že tento úver bol vyčerpaný v prvý deň tejto lehoty. V zmluve uvedená suma 26.464,05 EUR, teda okrem dohodnutých anuitných splátok uvedených v čl. IV. ods. 1 Zmluvy v sebe zahŕňa aj úrok vypočítaný od prvého do posledného dňa lehoty možného čerpania v zmysle ust. čl. VI., ods. 3 Zmluvy pričom sa vychádzalo z predpokladu, že úver bol vyčerpaný v prvý deň tejto lehoty v plnej výške. Konkrétne ide o sumu 121,64 EUR. Suma tohto úroku nemusí byť zmluvnému dlžníkovi vyúčtovaná, resp. nemusí byť vyúčtovaná v deklarovanej výške, avšak veriteľ je v zmysle ZoSÚ povinný predpokladať, že k jej vyúčtovaniu dôjde a započítať ju do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve deklarovaná celová čiastka, ako aj RPMN nie je uvedená v neprospech spotrebiteľa prípadne s úmyslom akokoľvek spotrebiteľa zavádzať. Pokiaľ ide o predpoklady použité na výpočet RPMN poukázal na úpravu v § 19 a v prílohe ZoSZ, na judikatúru SD EÚ a na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 19Co/128/2018 zo dňa 25.4.2019. Predmetná zmluva o úvere obsahuje informáciu o výške schváleného úveru, počte mesačných splátok, výške mesačných splátok, termínu prvej a poslednej splátky úveru, úrokovú sadzbu, ako aj celkovú čiastku ktorú mal žalovaný zaplatiť.

K posúdeniu schopnosti splácať úver uviedol, že príjem žalovaný zdokladoval na základe čestného vyhlásenia vo výške 1.700 EUR, v čase žiadosti pracoval v zahraničí. Dopytom do úverového registra boli zistené záväzky žalovaného – spotrebný úver s mesačnou splátkou 316 EUR, kontokorentný

úver s využitým úverovým rámcom vo výške 503 EUR a mesačnou splátkou 25,15 EUR. V rámci posudzovania bonity bolo preto brané do úvahy úverové zaťaženie v výške 25,15 EUR mesačne, nakoľko vyplatením spotrebného úveru došlo k jeho zániku. Poskytnutý úver vo výške 20.180 EUR mal byť použitý v zmysle Zmluvy čl. III na splatenie existujúcich úverov vo výške 19.949,20 EUR, pričom výška refinančného úveru nepresiahla nižšiu z hodnôt podľa odporúčania NBS. V konkrétnom prípade nepresiahla výška novoposkytnutého úveru o 5% zostávajúcu výšku existujúceho úveru. Suma vo výške 20.946,66 EUR bola maximálna suma, ktorú mohol postupca žalovaného poskytnúť bez toho aby musel overiť bonitu klienta. V tejto súvislosti poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.3.2020 sp. zn.: 8Co/233/2019, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 15CoCsp/17/2022 zo dňa 17.8.2022, Rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28.2.2024 sp. zn.: 5CoCsp/55/2022, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 26CoCsp/42/2022 zo dňa 11.9.2023. V súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru poukázal na článok VII. bod 1, 2 Zmluvy. Postupca výzvou zo dňa 26.2.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V čase odoslania tejto zásielky bol žalovaný v omeškaní s plnením viac ako troch splátok, nakoľko dlhované peňažné plnenie predstavovalo sumu 1.285,14 EUR. Zároveň bola žalovanému uložená 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie omeškaných splátok. Odoslanie tejto listiny preukazuje vrátená zásielka s príznakom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 12.4.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Zásielku si žalovaný opätovne neprevzal v odbernej lehote a bola vrátená odosielateľovi. V uvedenom prípade bola tiež zachovaná 15 dňová lehota na plnenie omeškaných splátok v zmysle § 53 ods. 9 OZ. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 15.12.2020. Zároveň poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 1Cdo/123/2022 z 30.1.2024, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z.: 17CoCsp/36/2023 z 26.2.2025, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 17CoCsp/26/2024 z 16.8.2024, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 12CoCsp/39/2022 z 31.8.2023 a sp. zn.- 5CoCsp/29/2022 z 20.7.2022, Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 16CoCsp/2/2023 z 14.9.2023, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 25CoCsp/2/2023 z 31.10.2023. Poukazujúc na novelizované znenie ust. § 53 ods. 9 a ods. 10 je tak zrejmé, že obligatórnou náležitosťou výzvy nebude uvedenie sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní, a teda zastáva názor, že postup v zmysle § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ bol dodržaný. K splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 ZoB žalobca poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to Výzvou zo dňa 26.2.2021 a Vyhlásením úveru za predčasne splatený zo dňa 12.4.2021 čím boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň bol dlžník vyzvaný výzvou zo dňa 26.2.2021 aj zo dňa 12.4.2021 na splnenie pohľadávky vo výške 11.786,34 EUR a zároveň bol aj upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky na inú osobu. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, 1Obdo/92/208 zo dňa 20.11.2019, 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.3.2018. Je nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB.

5. Podaním doručeným súdu dňa 28.5.2025 žalobca zobral žalobu v časti späť nakoľko žalobca po podaní žaloby dňa 22.4.2025 uhradil sumu 200 EUR.

6. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na deň 2.6.2025, na ktorom rozhodol. Pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčast tak aj neúčast žalobcu. Žalovaný sa uvedeného pojednávania nezúčastnil, súd mal vykázané doručenie predvolania riadnym spôsobom, a to dňa 16.5.2025.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Oznámením o postúpení pohľadávky č. 2021/PP SUO NEZA1/49 zo dňa 27.8.2021 a doručenkou k uvedenému dokumentu, s Pokusom o zmier číslo spisu 6426599 zo dňa 20.2.2025 a podacím hárkom k uvedenému dokumentu, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.8.2021 a prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi D. E. F., G. a H. I. F., F. zo dňa 23.8.2021, s Dohodou o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach č. spisu 6426599 zo dňa 21.6.2022, so Zmluvou o spotrebiteľskom OTP refinanc expresne číslo 025/5005/16SU zo dňa 16.3.2016, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere č. 160304461314, s Informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote

ročnej percentuálnej miery nákladov zo dňa 16.2.2016, s Vyhlásením úveru za predčasný zo dňa 12.4.2021 číslo zásielky 21705243 a doručenkou k uvedenému dokumentu, s Všeobecnými obchodnými podmienkami D. E. F., G. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľov účinnými od 18.11.2015, s Poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 26.2.2021 číslo zásielky 21695217 a doručenkou k uvedenému dokumentu, s Okamžitým (priebežným) výpisom z účtu č. XXXXXXXX/XXXX, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, s výstupom z RPMN kalkulačky vedenej na stránke Národnej banky Slovenska, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5. vo výške viac ako 6500 EUR so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedených Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 16.3.2016 uzatvorila D. E. F., G., J. X, XXX XX E., K.: XX XXX XXX (ďalej len ako „D. E. F., G.“) a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom D. refinanc exprese (ďalej len ako „Zmluva“). Z uvedenej Zmluvy vyplynulo, že D. E. F. a.s. poskytla žalovanému klasický účelový spotrebiteľský úver vo výške 20.180,-- EUR. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá pevná úroková sadzba vo výške 7,00% p.a., RPMN dlžníka bola určená vo výške 7,41% a priemerná hodnota RPMN bola 9,93%. celková čiastka na splatenie bola vo výške 26.464,05 EUR. Odplata bola stanovená vo výške 7% p.a. a najvyššia prípustná výška odplaty bola 21,56%. Dlžnú sumu mal dlžník splácať v 94. mesačných splátkach vo výške 277,30 EUR s termínom prvej splátky dňa 15.5.2016 vždy k 15. dňu v mesiaci a posledná 95. splátku mal zaplatiť vo výške 276,21 EUR. Konečná splatnosť úveru bola 15.3.2024 a predpokladaná doba trvania zmluvy bola 97 mesiacov (článok IV ods. 1 Zmluvy).

9. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedených v Zmluve, a síce „dátum pôžičky“: 16.3.2016, „výška pôžičky“: 20.180,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 94, „Deň splátky“: 15. deň, „Dátum prvej splátky“: 15.5.2016 pri zohľadnení splátky 277,30 EUR a dodatočnom náklade 276,21 EUR (t.j. posledná 95. splátka) splatnom dňa: 15.03.2024 (t.j. dátum splatnosti tejto poslednej 95. splátky) predstavuje hodnotu 7,05 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 26.342,41 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, avšak celková čiastka nekorešponduje pri týchto parametroch zmluvy s údajom o celkovej čiastke uvedenom v Zmluve, ktorý udáva sumu: 26.464,05 EUR (článok I ods. 5 zmluvy).

10. V prípade ak sa do vyššie uvedeného výpočtu zahrnie aj ďalší parameter (podľa písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.05.2025), a síce suma 121,64 EUR ako úrok vypočítaný od prvého do posledného dňa lehoty možného čerpania úveru v zmysle ust. článku VI. ods. 3 Zmluvy (do kalkulačky na výpočet RPMN zadaný ako ďalší dodatočný náklad : 121,64 EUR, splatný dňa : 13.04.2016. t.j. v deň, do ktorého najneskôr môže dlžník čerpať uver podľa článku III ods. 2 Zmluvy), v takomto prípade hodnota RPMN predstavuje 7,23 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 26.464,05 EUR. Aj v tomto prípade údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a zároveň celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako dlžník zaplatiť , korešponduje s celkovou čiastkou zistenou uvedeným výpočtom. Hodnota 121,64 EUR ako vyčíslený úrok od prvého do posledného dňa lehoty možného čerpania v zmysle ust. článku VI. ods. 3 Zmluvy však v predmetnej Zmluve nie je nikde výslovne uvedená a nenachádza sa ani v predpokladoch pre výpočet RPMN uvádzaných v iných dokladoch.

11. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške

viac ako 6500 EUR so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 21.12.2015 bola 9,93 % p.a. Tieto informácie boli na príslušnej webovej stránke zverejnené dňa 29.1.2016.

12. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2025 bola 10,78 % p.a.. Tieto informácie boli na príslušnej webovej stránke zverejnené dňa 29.1.2016. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak ku dňu 16.3.2016, ku ktorému mala byť uzatvorená zmluva predstavovala hodnotu 21,56 % p. a. (t. j. 2 x 10,78 % p. a.), pričom hodnota RPMN podľa Zmluvy, resp. vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, ani hodnota fixnej úrokovej sadzby túto hodnotu neprekračujú, a teda ani maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

13. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 3.3.2016 vyplynulo, že žalovaný v časti údaje o zamestnaní uviedol zamestnávateľa: L. G., charakter pracovnej zmluvy: na dobu neurčitú, priemerný čistý mesačný príjem za posledný polrok: XXXX H., hrubý príjem za posledný (ukončený) mesiac: XXXX H. a hrubý ročný príjem za posledný polrok: XXXX H.. V časti záväzkov uviedol mesačný výdavok XXX H. na spotrebný úver vo výške XX.XXX H..

14. Zo Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 16.3.2016, ku ktorému bola medzi D. E. F. G. a žalovaným uzatvorená Zmluva, že k uvedenému dátumu boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

15. Žalobca osvedčil, že D. E. F. G. nahliadla pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do niektorého z uvedených registrov, a to do úverového registra a SRBI. Z dokladu „CREDIT REPORT – ANALYTIC“ vyplynulo, že žalovaný spláca spotrebný úver v sume 20.000 EUR v mesačných splátkach 316 EUR.

16. Z dokladov „Okamžite (priebežné) výpisy z účtu“ týkajúcich sa predmetného úveru vychádzajúc s príslušných koloniiek na týchto výpisoch označených ako „Kredit spolu“ vyplynulo, že žalovaný na predmetný úver uhradil za obdobie od 20.04.2016 (viď dátum vo výpise vedený ako „čerpanie úveru“) do 31.12.2016 sumu 1.303,02 EUR, za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 sumu 1.945,31 EUR, za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 sumu 1.567,55 EUR, za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 sumu 1.397,47 EUR, za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 sumu 2.470,12 EUR a za obdobie od 01.01.2021 do 09.07.2021 sumu 778,01 EUR. Spolu tak uvedené úhrady predstavovali celkovú čiastku 9.461,48 EUR.

17. Zároveň z uvedených výpisov vyplynulo, že žalovaný od 15.02.2017 na predmetný úver uhrádzal splátku už vo výške 296,--EUR mesačne.

18. Z uvedených dokladov tiež vyplynulo, že žalovaný realizovala poslednú úhradu na predmetný úver dňa 9.7.2021 vo výške 547,-- EUR. Dátum tejto poslednej úhrady je uvedený aj v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.8.2021.

19. Podľa článku VII. odsek 1 písm. a) Zmluvy za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje ak dlžník neuhradí svoje podstatné záväzky v termíne ich splatnosti.

20. Podľa článku VII. odsek 2 písm. e) Zmluvy pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

21. Prípisom zo dňa 26.2.2021 číslo zásielky 21695217 adresovaným žalovanému a označeným ako „Posledná výzva pred zosplatnením“ D. E. F. G. vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky, ktorá k 25.2.2021 bola vo výške 1.285,14 EUR, a to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. V uvedenom prípise bližšie nešpecifikovala, pre omeškanie so zaplatením ktorej konkrétnej splátky realizuje túto výzvu. Uvedená výzva bola žalovanému odoslaná dňa 26.02.2021 ako poštová zásielka pod podacím číslom UC13589755SK na adresu uvedenú v zmluve, dňa 02.03.2021 bola uložená na príslušnej pošte v mieste uvedenej adresy žalovaného, a následne sa D. E. F. G. vrátila dňa 25.03.2021 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

22. Prípisom zo dňa 12.4.2021 číslo zásielky 21705243 adresovaným žalovanému a označeným ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ D. E. F. G. žalovanému oznámila, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Zároveň vyzvala žalovaného zaplatiť celý záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, ktorý predstavuje ku dňu 11.4.2021 sumu vo výške 11.786,34 EUR, pozostávajúcej z istiny 11.265,52 EUR, úrokov 509,87 EUR, úrokov z omeškania 10,95 EUR a poplatkov 0,00 EUR. Ani v tomto uvedenom prípise bližšie nešpecifikovala, pre omeškanie so zaplatením ktorej konkrétnej splátky pristupuje k tomuto predčasnému zosplatneniu úveru. Uvedené vyhlásenie bolo žalovanému odoslané dňa 14.04.2021 ako poštová zásielka pod podacím číslom UC136101397SK na adresu uvedenú v zmluve, dňa 16.04.2021 bola uložená na príslušnej pošte v mieste uvedenej adresy žalovaného, a následne sa D. E. F. G. vrátila dňa 07.05.2021 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

23. Dňa 23.8.2021 uzavrela D. E. F. G. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávka D. E. F. G. voči žalovanému vedená pod číslom zmluvy o úvere: 025/5005/16SU, úverový účet: 16887566, vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovaného v celkovej zostatkovej hodnote 11.632,48 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 10.718,52 EUR, bežných úrokov vo výške 871,84EUR, úrokov z omeškania vo výške 42,12 EUR.

24. Prípisom zo dňa 27.8.2021 č. 2021/PP SUO NEZA1/49 označeným „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ a adresovaným žalovanému D. E. F. G. tomuto oznámila, že dňa 23.8.2021 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky medzi D. E. F. G. a spoločnosťou H. I. F. F., na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. 025/5005/16SU zo dňa 16.3.2016 uzavretej medzi D. E. F. G. a žalovaným. Pohľadávka postupcu z uvedenej zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia vo výške 11.632,48 EUR. Uvedené oznámenie bolo žalovanému odoslané dňa 27.08.2021 ako poštová zásielka pod podacím číslom D. na adresu uvedenú v zmluve, dňa 31.08.2021 bola táto zásielka uložená na príslušnej pošte v mieste uvedenej adresy žalovaného, a následne sa D. E. F. G. vrátila dňa 24.09.2021 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

25. Podľa výpisu z Obchodného registra D. E. F. G. dňa 01.10.2021 zanikla v dôsledku zlúčenia s B. D. E., G. F. F. M. XX, XXX XX E. - N. B. F. N., K.: XX XXX XXX.

26. Dňa 21.6.2022 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach č. spisu: 6426599. V zmysle dohody bola celková dlžná suma 11.596,80 EUR, pozostávajúca z postúpenej istiny vo výške 10.172,18 EUR, z postúpeného riadneho úroku vo výške 871,84 EUR, z postúpeného úroku z omeškania vo výške 42,12 EUR a úroku z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 510,66 EUR. Žalovaný sa zaviazal splatiť svoj dlh v 12 pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 500 EUR a posledná 12. splátka bola dohodnutá vo výške 1.096,80 EUR k 31. dňu v mesiaci pričom dátum splatnosti prvej splátky je 31.2.2022 a dátum splatnosti poslednej splátky je 28.2.2023.

27. Prípisom zo dňa 20.2.2025 číslo spisu: 6426599 označením ako „Pokus o zmier“ žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 10.166,86 EUR, pozostávajúcej z riadneho úroku 871,84 EUR, z neuhradeného úveru 1.466,86 EUR, z úroku z omeškania 42,12 EUR, z neuhradeného úveru 7.202,18 EUR a z nákladov právneho zastúpenia 583,86 EUR. sumu 7.068,38 EUR. Podľa poštového podacieho hárka uvedený prípis bol odoslaný žalovanému ako poštová zásielka č. O. dňa 24.2.2025. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

28. Podľa skutkových tvrdení žalobcu žalovaný po podaní žaloby uhradil na predmetný úver dňa 22.04.2025 sumu 200,--EUR.

29. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

32. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

33. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

34. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny v celkovej výške 200,--EUR, súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

35. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.3.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom D. refinanc exprese č. 025/5005/16SU (ďalej len ako „Občiansky zákonník“ pokiaľ výslovne v texte nebude uvedené inak), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.3.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom D. refinanc exprese č. 025/5005/16SU (ďalej len ako „Obchodný zákonník“ pokiaľ výslovne v texte nebude uvedené inak), pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

40. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

41. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

42. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

43. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

44. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

45. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.3.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom D. refinanc exprese č. 025/5005/16SU (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ pokiaľ výslovne v texte nebude uvedené inak), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

47. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h/, i/ a l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

48. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

49. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

50. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

51. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

52. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

53. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

54. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

55. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

56. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

57. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

58. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

59. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

60. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

61. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

62. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

63. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

64. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

66. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

67. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

68. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

69. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

70. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

71. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

72. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

73. Podľa §1 ods.3 písm. b) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že
1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

74. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

75. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

76. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

77. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

78. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

79. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

80. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

81. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

82. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

83. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

84. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

85. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

86. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

87. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

88. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom k 16.3.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom D. refinanc exprese č. 025/5005/16SU, a zároveň v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať

postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

89. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

90. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

91. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený na základe Zmluvy o spotrebiteľskom D. refinancie exprese zo dňa 16.3.2016 uzavretej medzi D. E. F., G. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom (ďalej len ako „Zmluva“) je vzťahom spotrebiteľskoprávnym, a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase vyhotovenia uvedeného formulára (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

92. Vychádzajúc z charakteru uvedeného vzťahu ako spotrebiteľskoprávneho sa súd prvotne zoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vedení tohto sporu. Vychádzal predovšetkým z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávnych pod č. 6). S povinnosťou ex offo skúmania vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej ako imanentnej súčasťou každého súdneho konania sa stotožňuje aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach (porovnaj nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27, príp. bod 21 a 22 odôvodnenia Nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017).

93. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

94. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

95. V prípade postupovania pohľadávok banky zo spotrebiteľského úveru vychádzajúc zo zákona o bankách relevantnými podmienkami pre platné postúpenie takejto pohľadávky zo spotrebiteľského

úveru z banky na iný subjekt je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

96. Zároveň podľa v súčasnosti platnej judikatúry je možné podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. postúpiť len celú pohľadávku a nie prípadne len jej časť. Podľa právnej vety, druhý odstavec Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení do 31. decembra 2016 oprávňovalo banku postúpiť tretej osobe len pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná“. Text uvedeného ustanovenia Zákona o bankách ku dňu 23.08.2021, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z úverového vzťahu, ktorý je predmetom tohto sporu, neprešiel žiadnou zásadnou zmenou, ktorá by tento záver najvyššieho súdu ku dňu rozhodovania o nároku v tomto spore korigovala. Najvyšší súd v bode 12.4 odôvodnenia tohto vyššie uvádzaného judikátu uvádza, že „Z dôvodovej správy k zákonu o bankách vyplýva, že zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa prialo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.“

97. Tento právny názor potvrdil aj Ústavný súd SR v bode 22 odôvodnenia Nálezu sp.zn. IV. ÚS 69/2023-16 zo dňa 07.02.2023, kedy uviedol, že „Táto časť odôvodnenia jasne, logicky a zrozumiteľne vysvetľuje dôvody, pre ktoré je potrebné uprednostniť výklad v prospech spotrebiteľa a jeho ochrany, pričom argumentácia sťažovateľky v prospech záveru o možnosti postúpenia pohľadávky aj bez potreby vyhlásenia predčasnej splatnosti celého záväzku je výkladom favorizujúcim banku a postupníka a nezohľadňujúcim prvok ochrany spotrebiteľa. Konkrétne v tomto prípade je z pohľadu ústavného súdu legitímne trvať na vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ako podmienky na postúpenie pohľadávky práve z dôvodu najvyšším súdom spomenutého motivovania banky smerom k ukončeniu zmluvného vzťahu, aby sa nezhoršovalo neskoršie postavenie dlžníka. Je potrebné tiež pripomenúť, že sporné ustanovenie sa nachádza v štrnásť časti zákona o bankách nazvanej „Ochrana klientov a bankové tajomstvo“.

98. Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky aj skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., pri ktorom zase zásadnú otázku zohráva, či v predmetnom úverovom vzťahu došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu daného úveru, resp. či si veriteľ splnil svoje povinnosti pri posudzovaní bonity spotrebiteľa stanovené mu ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z..

99. V nadväznosti na to, súd tiež poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR prezentovaný v právnej vete uverejnenej pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex offio. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku).“ Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia ustanovenie § 295 CSP ukladá súdu vykonať ex offio aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd môže považovať vykonanie dôkazného prostriedku za nevyhnutné nielen vtedy, ak je to potrebné na preukázanie skutočností tvrdných slabšou stranou, ale tiež vtedy,

ak je to potrebné na vyvrátenie skutočností preukázaných silnejšou stranou., kedy toto právo súdu nie je zákonom časovo obmedzené, a zároveň že vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí. (porovnaj bod 7 a 10 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25.05.2022, zverejneného pod číslom 83/2023 v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných č. 6/2023).

100. Súd preto pristúpil k posúdeniu samotného úverového vzťahu medzi stranami sporu z hľadiska naplnenia všetkých predpokladov, ktoré vo vzťahu k tomuto vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z., pričom všetky zásadné otázky vrátane skúmania náležitého posúdenia bonity žalovaného skúmal a posudzoval ex offa vychádzajúc z judikovaných právnych názorov Najvyššieho súdu SR prezentovaných vo vyššie citovaných judikátoch č. 83/2023, č. X/XXXX ako aj č. 4/2021.

101. Nadväzne na to súd po vykonanom dokazovaní a po preskúmaní listinných dôkazov, dospel k záveru, že predčasné zosplatnenie predmetného úveru, ktoré zrealizovala D. E. F., G. nebolo súladné so zákonom a teda platné, a v nadväznosti na to, tak na strane žalobcu ani nie je daná aktívna vecná legitimácia na vedení tohto sporu.

102. Žalobca totiž podľa názoru súdu neosvedčil, že pri predčasnom zosplatnení predmetného úveru D. E. F., G., od ktorej mal nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, postupovala v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy predmetné zosplatnenie uvedený subjekt realizoval.

103. D. E. F., G. ani v prípise zo dňa 26.2.2021 označenom ako „Posledná výzva pred zosplatnením“, ktorý mal predstavovať výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a ani v prípise zo dňa 12.4.2021 označenom ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“, ktorý mal predstavovať oznámenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nekonkretizuje splátku, pre ktorú pristúpila k zosplatneniu predmetného úveru. Súd sa v tejto súvislosti nestotožňuje s právnym názorom žalobcu, že takáto konkretizácia nie je potrebná .

104. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v jeho rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa z 26. 06. 2024 , resp. sp.zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31.07.2024, podľa ktorého „Ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie poškodený.“ Túto požiadavku zhora uvedený prípis zo dňa 26.2.2021 označený ako „Posledná výzva pred zosplatnením“, nespĺňa , keďže v ňom výslovne nie je konkretizovaná splátka, pre ktorú by chcela D. E. F., G. zosplatnenie vykonať, a teda uvedený prípis je neurčitým právnym úkonom a tým aj neplatným úkonom.

105. Navyše podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v jeho uznesení sp.zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“(porovnaj bod 14.2 posledná veta uvedeného rozhodnutia). Túto požiadavku zhora uvedený prípis zo dňa 12.4.2021 označený ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ rovnako nespĺňa , keďže ani v ňom výslovne nie je konkretizovaná splátka, pre ktorú sa zosplatnenie vykonáva, a teda aj tento prípis je neurčitým právnym úkonom a tým aj neplatným úkonom.

106. Judikát sp.zn. 1Cdo/123/2022, na ktorý žalobca v tejto súvislosti poukazuje je prekonaný práve vyššie uvedeným rozhodnutiami sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa z 26. 06. 2024 , resp. sp.zn.

5Cdo/188/2023 zo dňa 31.07.2024, ako aj uznesením sp.zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. februára 2025, o ktorom sa súd zmieňuje ďalej.

107. Súd dáva do pozornosti tiež právny názor NS SR vyslovený už v jeho rozsudku NS SR sp.zn. 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, podľa ktorého v rozhodnutiach, a síce uznesení z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesení z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesení z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesení z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesení z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021 je prioritne riešená otázka začiatku plynutia premĺčacej doby pri uplatnení zaplataenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok, avšak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 OZ a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 OZ. (porovnaj bod 14.2 odôvodnenia rozsudku NS SR sp.zn. 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023).

108. Napokon súd poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, podľa ktorého „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ).“ Uvedený právny názor je pripravený ako právna veta na jeho zverejnenie v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pre rok 2025- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných.

109. Treba zdôrazniť, že absencia konkretizácie splátky pre ktorú sa predčasne zospláťuje úver neumožňuje súdu posúdiť, či zo strany D. E. F., G. nedošlo k porušeniu povinnosti vykonať predčasné zosplatenie predmetného úveru v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, teda do splatnosti splátky nasledujúcej potom, čo od splatnosti neuhradenej splátky, pre ktorú vykonala D. E. F., G. predčasné zosplatenie predmetného úveru uplynuli tri mesiace a zároveň uplynula lehota nie kratšia ako 15 dní od vykonania výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

110. Tento názor plne korešponduje aj s právnym názorom najvyššieho súdu, podľa ktorého „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“ (porovnaj bod 12 odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022).

111. Z obsahu ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je možné vyvodiť, že v prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplataenie celého dlhu pre omeškanie so zaplataením splátky, čo vyplýva z právneho názoru prezentovaného najvyšším súdom v bode 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných, v ktorom najvyšší súd práve na oneskorenom doručení druhého právneho úkonu, ktorým sa v danom prípade zospláťovala celá postupovaná pohľadávky naraz a predčasne jednoznačne konštatoval, že veriteľ nezrealizoval svoje právo na zaplataenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou ust. § 565 Občianskeho zákonníka. I z toho odôvodnenia je zrejmé, že k naplneniu predpokladov predvídaných § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné realizovať dva právne úkony, z ktorých navyše druhý v poradí musí byť vykonaný v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky, a teda sa nejedná o úkon, ktorý by mal mať len deklaratórnu povahu.

112. Doručenie žiadosti o zaplataenie celého dlhu pre omeškanie so zaplataením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo (porovnaj bod 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5

Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných; obdobne aj bod 22, 22.1 a 22.2 odôvodnenia uznesenia NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. novembra 2022).

113. Z obsahu uvedeného prípisu zo dňa 26.2.2021 označeného ako „Posledná výzva pred zosplatnením“ vyplynulo, že D. E. F., G. uvádzaná pohľadávka voči žalovanému po lehote splatnosti vo výške 1.285,14 EUR, nie je ani len špecifikovaná, a nie je teda zrejmé, z čoho pozostáva (, t.j. či ju tvorí istina, zmluvný úrok , úrok z omeškania , či prípadne iný poplatok resp. sankcia) , a tak z nej nie je možné žiadnym spôsobom vyvodíť, ktoré prípadne omeškané splátky úveru pokrýva.

114. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaný mal na daný úver uhrádzať splátky vo výške 277,30 EUR mesačne by táto predmetná suma teoreticky mala pokrývať 4,63 splátok (t.j. 1.285,14 EUR : 277,30 EUR = 4,63 splátky). Vychádzajúc z predmetnej sumy by teda malo vyplynúť, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami za mesiace október 2020 až február 2021 vrátane, keďže splátky mali byť splatné vždy k 15. dňu tohto ktorého mesiaca, a teda v čase vyhotovovania predmetného prípisu „Posledná výzva pred zosplatnením“, ktorý mal byť spísaný dňa 26.2.2021 už musel byť žalovaný v omeškaní aj so splátkou za mesiac február 2021.

115. Avšak z dokladov „Okamžite (priebežné) výpisy z účtu“ vyplýva, že ku dňu 26.2.2021, kedy sa vyhotovoval prípis „Posledná výzva pred zosplatnením“ mal mať žalovaný uhradených 31 splátok (t.j. súčet súm z riadka „Kredit spolu“ v uvedených výpisoch za obdobie od 20.04.2016 do 31.12.2020, čo je suma: 8.683,47 EUR: 277,30 EUR ako mesačná splátka = 31,314 splátok) , čo znamená že mal uhradené splátky až po splátku za mesiac november 2018 vrátane , a teda jeho dlh k 26.02.2021 mali predstavovať neuhradené mesačné splátky po 277,30 EUR za obdobie od decembra 2018 do februára 2011 vrátane , t.j. 27 splátok x 277,30 EUR = 7.487,10 EUR. Samotný prípis „Posledná výzva pred zosplatnením“ však uvádza len sumu 1.285,14 EUR.

116. I týmto prevedeným výpočtom je teda zrejmé, že z prípisu zo dňa 26.2.2021 označeného ako „Posledná výzva pred zosplatnením“ nie je možné ani výkladom skrz ostatne listinné dôkazy dospieť k záveru , pre omeškanie ktorých splátok D. E. F., G. vykonala výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorú by mala predstavovať vyššie uvedená „Posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 26.2.2021 a následne pre ktorú z omeškaných splátok vykonala aj predčasné zosplatnenie.

117. Za takéhoto stavu veci (absencia konkretizácie splátky) preto vyššie uvedené prípisy D. E. F., G., a síce zo dňa 26.2.2021 označený „Posledná výzva pred zosplatnením“, a zo dňa 12.4.2021 označený ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ nemohli vyvolať účinky predčasného zosplatnenia predmetného úveru, a teda vyššie uvedené predčasné zosplatnenie úveru z tohto dôvodu bolo neplatné.

118. Nakoľko súd vyhodnotil , že D. E. F., G. vykonané predčasné zosplatnenie bolo z vyššie uvedených dôvodov neplatné, bolo právom ale zároveň i povinnosťou žalovaného naďalej splácať predmetný úver v rámci splátkového kalendára dojednaného v Zmluve, pričom konečný termín splatnosti tohto úveru mal nastať až dňom 15.03.2024.

119. Pokiaľ teda ide o splnenie podmienok predvídaných § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré bolo potrebné splniť na to, aby postúpenie predmetnej pohľadávky z D. E. F., G. na žalobcu v tomto spore bolo možné vyhodnotiť ako platný právny úkon, tak tieto podmienky splnené neboli, keďže k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi D. E. F., G. a žalobcom zo dňa 23.8.2021 došlo v čase, kedy ešte nenastala predčasná splatnosť predmetného úveru, ktorý mal predstavovať postupovanú pohľadávku (z vyššie uvedených dôvodov, t.j. z dôvodu neurčitosti právneho úkonu predčasného zosplatnenia), a zároveň v čase uvedeného postúpenia nenastala ani celková konečná splatnosť uvedeného úveru, ktorá podľa zmluvy mala nastať až dňa 15.03.2024. Došlo teda k porušeniu ust. § 17 cit. zákona.

120. Zároveň došlo aj k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., nakoľko aj v prípade postúpenia pohľadávky podľa tohto zákonného ustanovenia v súlade v súčasnosti prezentovaným právnym názorom vyšších súdnych autorít (vid' vyššie uvádzaný judikát NS SR č. 4/2021, resp. Nález sp.zn. IV. ÚS 69/2023-16 zo dňa 07.02.2023) je možné postúpenie len celej pohľadávky a nie prípadne len jej časti.

121. Vzhľadom na neplatné postúpenie predmetnej pohľadávky nemohla nadobudnúť platnosť ani Dohoda o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach č. spisu: 6426599 zo dňa 21.6.2022, keďže žalobca platne nedisponoval pohľadávkou, ktorú voči žalovanému pôvodne vykazovala D. E. F., G..

122. Súd tak ustálil, že na strane terajšieho žalobcu nie je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

123. Vzhľadom na uvedené sa tak súd ďalej nezaoberal ďalšími okolnosťami relevantnými pre posúdenie, či predmetný úver je, príp. nie je bezúročný a bez poplatkov a teda či prípadný žalobcom uplatnený nárok (ako z hľadiska istiny tak aj jej príslušenstva) je dôvodný v plnom rozsahu, príp. len v obmedzenom rozsahu.

124. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

125. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

126. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

127. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

128. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

129. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

130. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

131. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

132. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

133. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu tak vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume istiny bol 2,46 % (200,-- EUR ako časť sumy zo istiny, pre ktorú bolo vykonané späťvzatie žaloby z dôvodu na strane žalovaného (ním realizovaná úhrada po podaní žaloby) /8.116,14 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,0246= 2,46 %) a úspechu žalovaného bol 97,54 % (7.916,14 EUR ako nepriznaná suma istiny / 8.116,14 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,9754= 97,54 %).

134. Žalovanému ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 95,08 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaného a percentuálnym úspechom žalobcu (97,54 % - 2,46 %) . V danom spore si však žalovaný trovy konania neuplatnil.

135. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

136. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.