

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011347
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Veronika Pravdová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2323011347.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ing. Veronikou Pravdovou v trestnej veci obžalovanej A. B. pre pokračovací zločin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v bode 1 obžaloby a pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 v bode 2 obžaloby, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 2.6.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. XXX, G. B. H., H. C., adresa na doručovanie E. XX, E., okres E., Slovenská republika.

sa uznáva za vinnú, že

v bode 1:

1.1 v presne neustálenom čase od 20:00 hodiny dňa 3.1.2021 do 5:00 hodiny dňa 4.1.2021 v E., na ulici I. X, náhradným kľúčom bez oprávnenia otvorila tam odstavené a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia - kombi, evidenčné číslo B., VIN F., čiernej farby, ktoré bolo zaparkované na betónovom parkovisku za panelovým domom číslo 2 a týmto odišla do mesta J., ulica I., kde na parkovisku za panelákovým domom, neďaleko OD Billa, vozidlo zaparkovala a následne dňa 5.1.2021 predmetné vozidlo predala osobe K. F., bytom E. XXXX, čím poškodenému C. B., trvale bytom F. XXX G. B. H., prechodne bez prihlásenia E., I. X okres E. spôsobila škodu vo výške 2.800,- Eur,

1.2 dňa 29.4.2021 v čase o 9:00 hod. v D. na parkovisku nachádzajúcom sa cez cestu, oproti predajni Terno na ulici G. námestie v D. - L., odcudzila tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Ford Focus sedan, TEČ: H., rok výroby 2008, VIN: M., biela farba, spolu s OEV časť I č.: N., EK, STK, OR VP č.: J. a to tým spôsobom, že keď poškodený fajčil cigaretu pred vozidlom, tak si obžalovaná presadla so zadného pravého sedadla na sedadlo vodiča, uzamkla motorové vozidlo, následne ho naštartovala kľúčmi, ktoré boli v zapaľovaní a odišla na neznáme miesto, čím poškodenému L. I., bytom B. spôsobila škodu vo výške 1.700,- Eur,

1.3 v čase o 12:00 hod. dňa 19.3.2021, na ulici L. L. XX, E. zobrala kľúče od vozidla, ktoré neboli voľne prístupné, pričom tieto zobrala spod vankúša, na ktorom v tom čase spala oznamovateľka K. L., narodená X.X.XXXX, bytom F. X, D., ktorými odomkla tam odstavené a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné O./ XXXXXXX, VIN F., tmavo šedej farby, ktoré bolo zaparkované na betónovom parkovisku na ulici L. L. XX, E., pred bytovým domom a s týmto následne odišla na doposiaľ neznáme miesto, čím poškodenej C. P., so sídlom Q. XXXX, A., O. C., IČO: 6856348, v zastúpení osoby R. I., bytom R. Q. XXX, S., O. C. spôsobila škodu vo výške 6.500,- Eur,

a v bode 2:

2.1 v presne neustálenom čase a z nezisteného miesta komunikujúca z mobilného čísla XXXX XXX XXX a aj prostredníctvom emailu T. 20.7.2021 prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti Slovak Telekom zadala objednávku číslo X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola telefonicky uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom sa vydávala za účastníka H. C., L. U. X, D., na identifikáciu nahlásila rodné číslo XXXXXXXXXXXX a číslo občianskeho preukazu I., pričom predmetom zmluvy bola aktivácia novej SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilným telefónom na splátky - Samsung Galaxy S21, 5G Gray s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 849,-Eur, pričom súhlasila s biometrickým podpisom a na základe toho bola zmluvná dokumentácia zaslaná kuriérom, kde malo prísť k fyzickému overeniu občianskeho preukazu, pričom k prebratiu mobilného telefónu a uhradenie poplatku vo výške 1,- Eur prišlo dňa 20.7.2021 na adrese Q. X, E. obžalovanou, nie však uvedeným objednávateľom služby C. H. a následne boli využívané služby Slovak Telekom z takto získaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX vo výške 279,46 Eur,

2.2 v presne neustálenom čase a z nezisteného miesta komunikujúca z mobilného čísla XXXX XXX XXX a aj prostredníctvom emailu U. dňa 27.7.2021 prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti Slovak Telekom zadala objednávku číslo X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola telefonicky uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom sa vydávala za účastníka A. S., D. X, D., na identifikáciu nahlásila rodné číslo XXXXXXXXXXXX a číslo občianskeho preukazu I., pričom predmetom zmluvy bola aktivácia novej SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilným telefónom na splátky - Samsung Galaxy S21,5G Violet s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 849,- Eur, pričom súhlasila s biometrickým podpisom a na základe toho bola zmluvná dokumentácia zaslaná kuriérom, kde malo prísť k fyzickému overeniu občianskeho preukazu, pričom k prebratiu mobilného telefónu a uhradenie poplatku vo výške 1,- Eur prišlo dňa 27.7.2021 na adrese Q. XX E. obžalovanou, nie však uvedeným objednávateľom služby A. S. a následne boli využívané služby Slovak Telekom z takto získaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX vo výške 315,50 Eur,

2.3 v presne neustálenom čase a z nezisteného miesta komunikujúca z mobilného čísla XXXX XXX XXX a aj prostredníctvom emailu U. dňa 10.8.2021 prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti Slovak Telekom zadala objednávku číslo X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola telefonicky uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom sa vydávala za účastníka A. R., C. X, V. L. B., na identifikáciu nahlásila rodné číslo XXXXXXXXXXXX a číslo občianskeho preukazu W., pričom predmetom zmluvy bola aktivácia novej SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilným telefónom na splátky - Samsung Galaxy 621, 5G Gray s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 849,-Eur, pričom súhlasila s biometrickým podpisom a na základe toho bola zmluvná dokumentácia zaslaná kuriérom, kde malo prísť k fyzickému overeniu občianskeho preukazu, pričom k prebratiu mobilného telefónu a uhradeniu poplatku vo výške 1,- Eur prišlo dňa 10.8.2021 na adrese S. X, E. obžalovanou, nie však uvedeným objednávateľom služby A. R. a následne boli využívané služby Slovak Telekom z takto získaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX vo výške 205,28 Eur,

2.4 v presne neustálenom čase a z nezisteného miesta komunikujúca z mobilného čísla XXXX XXX XXX a aj prostredníctvom emailu A. dňa 10.8.2021 prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti Slovak Telekom zadala objednávku číslo X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola telefonicky uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom sa vydávala za účastníka A. B., K. I. XX, E. - H., na identifikáciu nahlásila rodné číslo XXXXXXXXXXXX a číslo občianskeho preukazu W., pričom predmetom zmluvy bola aktivácia novej SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilným telefónom na splátky - Huawei Matebook 14 s IMEI: X. v hodnote 999,- Eur, pričom súhlasila s biometrickým podpisom a na základe toho bola zmluvná dokumentácia zaslaná kuriérom, kde malo prísť k fyzickému overeniu občianskeho preukazu, pričom k prebratiu mobilného telefónu a uhradení poplatku vo výške 39,- Eur prišlo dňa 10.8.2021 na adrese Q. X, E. obžalovanou, nie však uvedeným objednávateľom služby A. B. a následne boli využívané služby Slovak Telekom z takto získaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX vo výške 109,33 Eur,

2.5 v presne neustálenom čase a z nezisteného miesta komunikujúca z mobilného čísla XXXX XXX XXX a aj prostredníctvom emailu A. dňa 22.8.2021 prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti Slovak Telekom zadala objednávku číslo X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola telefonicky uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom sa vydávala za účastníka A. B., K. I. XX, E. - H., na identifikáciu nahlásila rodné číslo XXXXXXXXXXXX a číslo občianskeho preukazu W., pričom predmetom zmluvy bolo koncové zariadenie televízor Philips XXXXXXXXXXX/XX v hodnote 699,- Eur, pričom súhlasila

s biometrickým podpisom a na základe toho bola zmluvná dokumentácia zaslaná kuriérom, kde malo prísť k fyzickému overeniu občianskeho preukazu, pričom k prebratiu televízoru a uhradenie poplatku vo výške 109,-Eur prišlo dňa 22.8.2021 na adrese Q. X, E. obžalovanou, nie však uvedeným objednávateľom služby A. B.,

čím obžalovaná v bodoch 2.1 až 2.5 uviedla poškodenú obchodnú spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie koncového zariadenia a využívania koncového zariadenia v zmysle vzájomnej zmluvy, ako aj v zmysle dobíjania kreditov na uvedené telefónne čísla, čím bola poškodenej obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 spôsobená škoda vo výške 5.003,57 Eur.

teda

v bode 1 obžaloby:

- si prisvojila cudziu vec, tým že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2 obžaloby:

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchala

v bode 1 obžaloby:

- pokračovací zločin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby:

- pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Za to jej súd ukladá :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 2 odsek 1 Trestného zákona súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 22T/14/2023 zo dňa 4.12.2024, právoplatný dňa 4.12.2024, a za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/12/2022 zo dňa 16.3.2022, právoplatný dňa 16.3.2022, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 a § 56 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 peňažný trest vo výmere 800,- Eur (osemsto eur).

Podľa § 42 odsek 2 a § 57 odsek 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2, § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 škodu vo výške 5.003,57 Eur (päťtisíc tri eur päťdesiat sedem eurocentov).

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodeného L. I., nar. XX.X.XXXX v P., bytom K. XXX, P. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátorka sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdala odvolania a obžalovaná po porade s obhajcom taký prejav urobila v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku a obžalovaná zároveň výslovne vyhlásila, že nesúhlasí s podaním odvolania v jej prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu prokurátor a obžalovaná podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku vzdali (§ 312 ods. 1 Trestného poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).