

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Csp/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625202666
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625202666.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Václav Sosna, advokát, Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania odmieta.
- II. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.02.2025 bola súdu doručená žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. (SI-)5Csp 58/2022, ktoré bolo právoplatne skončené vo veci samej dňa 21.10.2022 a vo výroku na náhradu trov konania dňa 09.12.2022. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v predmetnom konaní išlo o konanie vo veci sporu s ochranou slabšej strany, čo vyplývalo z osobitej povahy nárokov, ktoré si uplatnila Slovenská kancelária poisťovateľov voči poistencom, resp. domnelým poistencom. Konajúci súd zákonnú požiadavku ochrany slabšej strany sporu náležite nezohľadnil. Žalobca (žiadateľ o obnovu konania) je právny laik, nepredpokladal, že by mohol byť reálne označený za pasívne legitimovanú osobu vo vzťahu k nárokom Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Až dňa 02.12.2024 sa dozvedel o dôvodoch obnovy konania od advokáta a žalobu podal dňa 28.02.2025, čím splnil zákonnú subjektívnu (3-mesačnú) aj objektívnu (3-ročnú) lehotu na podanie žaloby.

2. Zo spisu sp.zn. SI-5Csp/58/2022 súd zistil, že Slovenská kancelária poisťovateľov si v konaní uplatnila proti žalobcovi regresný nárok na náhradu škody podľa zákona č. 81/2001 Z.z. Vzťah medzi Slovenskou kanceláriou a žalobcom nemal charakter spotrebiteľského vzťahu a žalobca nebol v postavení spotrebiteľa. Súd v konaní rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 05.10.2022 a následne súd vydal opravné uznesenie (v časti náhrady trov konania), ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 21.11.2022. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2022 a opravné uznesenie dňa 09.12.2022.

3. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

4. Podľa § 413 ods. 1 písm.a/ CSP, súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

5. Podľa § 413 ods. 1 písm.e/ CSP, súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná..

6. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to:

- žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou,
- musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania,
- musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a
- žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti.

Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ustanovenie § 403 CSP upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa. Subjektívna lehota je trojmesačná a žalobcoví začala plynúť dňom doručenia platobného rozkazu dňa 05.10.2022. Žalobca v konaní, ktorého obnovy sa domáha, nemal postavenie slabšej strany sporu. Nárok Slovenskej kancelárie poisťovateľov nevplýval zo spotrebiteľského sporu, ale išlo o regresný nárok na náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z.z. Skutočnosť, že konanie bolo na súde administratívne vedené v registri „Csp“ nedefinuje konanie so slabšou stranou sporu. Žalobca nemal postavenie spotrebiteľa (slabšej strany sporu) a lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalobcoví uplynula dňa 05.01.2023. Žalobca toto právo v danej lehote nevyužil, a preto súd jeho žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú a podanú oneskorene.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému nepriznal náhradu trov konania, hoci bol v konaní úspešný, nakoľko mu v konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).