

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 11T/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011134
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1122011134.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Hajdukom v trestnej veci obžalovaného ml. N. O. pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

ml. N. O., narodený XX.XX.XXXX Z. K., trvale bytom B. Č.. X, Bratislava, toho času v ÚVV Bratislava sa podľa § 285 písm. a) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I zo 14.07.2022, č. k. 1 Pv 183/21/1101-27, pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

odo dňa 10.10.2020 až do dňa 28.10.2020 v Bratislave na Námestí Slobody č. 3 (spojka Leškova č. 19) v budove Kolégia blahoslavenej Zdenky Schelingovej, slúžiacej na ubytovanie pre študentov Vysokej školy Zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, v byte nachádzajúcom sa na 1. poschodí, minimálne trikrát až sedemkrát vykonal opakovane súlož s maloletou Q.. Q.. C., narodenou XX.XX.XXXX, hoci vedel, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.07.2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „prokurátorka“) na vtedajší Okresný súd Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) obžalobu z toho istého dňa, č. k. 1 Pv 183/21/1101-27, na obvineného ml. N. O. na vyššie popísanom skutkovom a právnom základe (č. l. 291).

Mestský súd Bratislava I (ďalej len „mestský súd“) nariadil hlavné pojednávanie na 03.11.2023 (zrušený), 09.01.2024, 02.04.2024, 03.04.2025 (zrušený) a 03.06.2025, na ktorých po prednesení obžaloby dal obžalovaný vyhlásenie o tom, že je nevinný podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Obžalovaný ml. N. O. na hlavnom pojednávaní 09.01.2024 (v podstatnom) uviedol, že chodili k Eurovei, bolo ich tam viac, zabávali sa, pili a poškodenú v tom čase skoro vôbec neregistroval. Až neskôr sa mu dostalo do uší, že má o neho záujem, že ho chce. V čase skutku bol na úteku, nakoľko nechcel byť hospitalizovaný a schovával sa. Chodili tam hľútiť a prišla tam aj poškodená, ktorej sa spýtal, či jej mama vie, kde je, čo ona potvrdila. Medzitým bol hospitalizovaný v Hrani a poškodená mala pohlavný styk s L..

Priznáva, že s ňou mal trikrát pohlavný styk, nevie presne uviesť kedy, bolo to pred štyrmi rokmi, ale bolo to pred liečením a na Leškovej č. 6. Keď bol hospitalizovaný prišla k nim domov, všetko ogrcala a bola strašne opitá. Okrem toho ho kontaktovala aj listami. Poškodená sa poznala s jeho sestrou, boli dobré kamarátky, po prepustení z liečenia ju už nekontaktoval. Na otázky strán konania a súdu obžalovaný dodal, že keď došlo k pohlavnému styku mal 15 alebo tesne pred 15. rokmi. Stretávali sa možno 10 až 15 pri Euroveí, v Sade Janka Kráľa a inde, vekovo boli od 15 - 17, niekedy aj 18 rokov. Navštevoval vtedy SLVS Senec a potom mal nastúpiť do Hrane, kde ho pri SAVke chytili a umiestnili. Školu mal v týchto zariadeniach. Keď bol na úteku, zdržiaval sa na Leškovej č. 6, u kamarátov, sem tam prespal v bráne. Zoznámenie s poškodenou si už dobre nepamätá, v tom čase užíval marihuanu. Čo si určite pamätá je, že sa zoznámili pri Euroveí. Vtedy tam pil prosecco, ostatní priniesli niečo tvrdšie. Nemali hneď sex, myslí, že k nemu došlo po asi štyroch týždňoch čo sa spoznali. Nevie čo robili, iba húlili, vtedy bola vonku zima. Nepamätá si, ako často ani ako dlho sa stretávali, chodili húliť na Leškovu. Nepamätá si, čo mu poškodená o sebe povedala. Asi Z. hovorila, že má 16 rokov, nepamätám si, či mu spomínala svoj vek. V tom čase často chodila do Vrakune, takže tam asi býva. Hovorila, že chodí do školy na Bieloruskú, nehovorila, či na základnú školu alebo na strednú školu. Spomínala Viktóriu, nikoho iného nespomínala. Spomínala len svoju mamu, že je to policajtká. U poškodenej nebol, ona bola u jeho rodičov, to bol vtedy v Hrani, či tam bola za jeho prítomnosti, si nepamätá. Že sa stretávajú vedeli jeho rodičia, brat P., sestra E., svedkyňa E., ako aj ostatní, ktorí chodili na Leškovú. Pohlavný styk bol dobrovoľný, iné praktiky nemali. Vie, že nosila legíny. Nevie či sa maľovala, teda určite mala make up, chodila vyzývavejšie oblečená a nevyzerala na 14 rokov. Nevie ju bližšie opísať, bola pribratejšia, nepamätá si jej oblečenie, nepamätá si nič iné, má ďalšie pojednávania. Má aj ďalšie trestné stíhania, ktoré sa ťahajú od roku 2021, od 21.07.2021 bol vo väzbe pre znásilnenie, ale to s prejednávanou vecou nemá nič spoločné. Nemal podozrenie, že by mala menej ako 15 rokov, nepovedala, aký ročník navštevuje, odhadoval ju na 16 - 17 rokov. O jej veku sa dozvedel, keď mu telefonovala rodina, že bude vypočutý, čo bolo počas hospitalizácie na Hrani. Obsah listu od poškodenej sa nedozvedel, len sestrička mu povedala, že mu zrejme písala priateľka, že sa na neho teší. Spomínala mu, že jej prvý sexuálny partner bol C. C.. K rozchodu sa nevie vyjadriť, keď bol hospitalizovaný, neriešil, že by s niekým chodil. Následne obžalovaný pri odstraňovaní rozporov sa opakovane pridrižoval toho, čo bolo povedané v prípravnom konaní, poškodená mu vravela, že má 16 rokov, teraz si to už dobre nepamätal.

Svedkyňa poškodená Mgr. B. C. na hlavnom pojednávaní 09.01.2024

(v podstatnom) vypovedala rovnako ako v prípravnom konaní, pričom na otázky strán konania a súdu doplnila, že je matkou poškodenej a o skutku sa dozvedela tak, že jej zobrala telefón a našla tam komunikáciu medzi obžalovaným a dcérou. O čom bola si už nepamätá, ale vie, že tie fotky, ktoré jej posielal, boli dosť vulgárne. Nevie, kto na tých fotkách bol, bolo na nich vidieť stoporený penis, časti ženského tela tam neboli. Dcéra jej na to povedala, že to je jej vec. Raz keď opäť neprišla domov - ona sa totiž v piatok zo školy nevrátila a zvykla prísť až v nedeľu, jej na jej naliehanie povedala, že sa vyspala s obžalovaným. Nevie presne, kedy to bolo, ale dcéra mala vtedy 14 rokov. Uviedla jej, že obžalovanému o sebe nijaké podrobnosti nehovorila, spomenula, že byvame vo Vrakuni, hovorila do ktorého ročníka a do akej školy chodí, či ale povedala konkrétne, koľko má rokov, to si nepamätá. Priznala sa, že keď sa stretávala s obžalovaným, fajčila marihuanu. Čo vie, tak sa sexuálne stýkala len s N.. Tá komunikácia s obžalovaným bola asi v Messengeri alebo na Whatsapppe, ale skôr na Messengeri. Meno C. C. jej nič nehovorí. Nevie o tom, že by sa dcéra mal vyjadrovať, tak že by mala byť staršia, je pravdou, že keď sa namaľuje vyzerá trochu - o ten rok staršie. Väčšinou ale nalíčená nechodila, nakoľko to na základnej škole nebolo povolené. Čo robila po víkendoch, to neviem. Čo videla fotky z triedy, má pocit, že bola niekde v strede, boli tam aj vyspelejšie dievčatá, aj menej vyspelé. Keď sa obliekala, mala taký štýl, skôr o dve čísla väčšiu mikinu, rifle, legíny. Rozhodne sa neobliekala vyzývavo. Nezvykla klamať, ona odmietala odpovedať, nechcela nič prezradiť, ale nakoniec to z nej vytiahla. Zvykla sa stretávať s N., Z. Q. A. N. sestrou. S Z. boli najlepšie kamarátky. Ešte predtým ako nastúpila do Lietavskej Lúčky do diagnostického centra sa musela podrobiť gynekologickej prehliadke a tam jej zistili ochorenie, na ktoré jej boli predpísané antibiotiká. Myslí si, že to dostala od N., do tej doby žiadnym ochorením netrpela. Následne sa svedkyňa pri odstraňovaní rozporov uviedla, že dcéra mala problémy aj s alkoholom, ale cez týždeň, keď chodila do školy tak nepila, tieto problémy sa diali cez víkend, pričom dcéra mala aj pred obžalovaným styk s nejakou inou osobou, tú ale nepozná.

Svedok P. O. ml. na hlavnom pojednávaní 09.01.2024 (v podstatnom) uviedol, že obžalovaný je jeho starší brat, ktorý s C. alebo C. začal chodiť. Chodili spolu k L. na byt niekde okolo stanice, tam boli celý deň až do rána, niekedy aj dlhšie. Jedli tam, fajčili, pili, spávali. Má na mysli seba, brata N., L., C., myslí,

že aj Z. tam raz bola. C. sa mu nejavila ako 13-ročná, nesprávava sa tak, hovorila, že má 15 - 16 rokov. Svedok mal vtedy 16 rokov a brat s ňou spával. O svojom veku hovorila vo všeobecnosti, keď boli vonku, lebo on je taký typ, že keby povedala, že má 12 - 13 rokov, určite by jej alkohol piť nedal. Na otázky strán konania a súdu svedok dodal, že obžalovaný sa s poškodenou zoznámil cez sociálnu sieť, asi Instagram, svedok ju prvýkrát registroval na Farského, kde bola súčasťou väčšej skupiny a kde kupovali fľašu alkoholu. Nepamätá si, či sa stretli aj pri Eurovei. Brat povedal, že chodí na strednú na Kvačalovu. Nespomína si, či mu ohľadne veku niečo hovoril. Nespomína si, či sa pýtal poškodenej na vek alebo či vek spomínala ona. Ak v spontánnej časti uviedol, že hovorila, že má 15 - 16 rokov, mal na mysli, že sa mu tak javila ako 15 - 16 ročná, ona to nehovorila. Usúdil to z jej chovania, ak by mala 13, správava by sa detskejšie a nie tak, že vyjde von popíjať do rána. V tom čase nosila crop topy a maľovala sa. Vtedy býval na Silvánskej č. 17 s rodičmi. Nepamätá si, že by ju tam videl, ale mama mu rozprávala, že raz k nim došla. Prišla opitá spolu s Z. a musela ju osprchovať; on vtedy nebol doma. S L. sa vtedy stretával, teraz má asi 20 rokov a už 2 - 3 roky ho nevidel a nevie o ňom vôbec nič, mohol sa volať „M.“. Bývalo tam viacej ľudí, malo to spoločnú kuchyňu, bol to taký dvojizbák, bolo to pod stanicou, kde chodila električka 1-tka, ako je Gotko, chodil tam svedok, brat N., C. a bol tam „V.“, iných si nepamätá. Brat s ňou mal styk opakovane, osobne ich videl dvakrát, načapal ich, v tej izbe neboli dvere. Na sociálnej sieti mal brat profilovú fotku, kde bola odfotená poškodená, ako bola zohnutá a zozadu do nej brat vošiel svojim údom. Nespomína si, že by sa o sexe medzi nimi bavil s bratom alebo poškodenou. O priateľoch poškodenej nevie, vie len o Z., ona raz došla do bytu, kde sa stretávali, ale nevie presne, kedy to bolo, bola tam s poškodenou C.. Rodičov poškodenej nepoznal. Nespomína si na to, že by niekto z kamarátov hovoril o veku poškodenej. Nerozprával sa s nikým o tom, čo má vypovedať. Minimálne raz bol s mamou a najstarším bratom za N. v Hrani, snažil sa s ním rozprávať, ale bol na liekoch, takže sa o skutku nebavili. Poškodená posielala bratovi list a chcela sa s ním aj telefonicky skontaktovať. S poškodenou sa svedok sám nestretol. Nepamätá si, či brat popisoval správanie poškodenej pri sexe. Má s ním priateľský vzťah, vychádzajú dobre. V čase skutku požíval alkohol, ale nevie koľko, pripije sa aj z dvoch štamperlíkov. S poškodenou sa stretol minimálne desaťkrát. Myslí si, že aj L. bol v tom, že má tak 15 - 16 rokov. M. A. bol známy, ktorí im zvykol kupovať alkohol, nakoľko mal 18 rokov. Nevie, či mu poškodená uviedla, koľko má rokov. Následne svedok pri odstraňovaní rozporov opakovane uviedol, že si to už teraz nepamätá a ak pri skoršom výsluchu uviedol, že poškodená povedala, že má 16 rokov, tak to tak asi bolo. Rovnako, ak povedal, že sa o skutku s advokátkou rozprával, tak sa asi rozprával. Už si nepamätá, či bol doma, keď poškodená k nim prišla. Brata s poškodenou videl kvôli chýbajúcim dverám v izbe, ale ich aj počul, keď mali styk v kúpeľni.

Svedkyňa Z. E. na hlavnom pojednávaní 09.01.2024 (v podstatnom) uviedla, že poškodená bola niekedy jej najlepšia kamarátka, aj obžalovaný je jej kamarát a párkrát boli spolu von. V tom čase ešte nechodila von ani s poškodenou, ani s obžalovaným. S Q. začala chodiť von až keď bol lockdown, ale to bol už N. v Hrani. Q. poznala zo školy, kde jej hovorila, že si s N. píše, že boli spolu vonku a povedala jej aj to, že spolu spali. Na otázky strán konania a súdu svedkyňa dodala, že ju spoznala v škole, keď k nim nastúpila do 8. ročníka na Bieloruskú. To bolo, keď mala 14 rokov v roku 2020. Vonku spolu začali chodiť po tom, ako N. chytili a ona bola smutná, tak jej povedala, aby išla von. Vedela, že má 14 rokov, lebo vedela, že je 2006-ka. Jej vek poznali spolužiaci a nevie, s kým sa ešte bavila. Sama ju nepočula hovoriť, že by mala viac, ale ona jej hovorila, že v tej partii, s ktorou sa stýka, vravela, že má 16 rokov, asi. Spoznala ich po tom čo N. chytili, vtedy tam s ňou začala chodiť aj svedkyňa. V tej partii sa vôbec nebavili o tom, akým vekom sa ona prezentovala. Vie, že mali pomer, nevie koľkokrát, nebola pri tom, hovorila jej to poškodená, ale oni dvaja to celkovo netajili, dialo sa to na ubytovni. Ešte predtým ako ju vypočula vyšetrovateľka, bola v kontakte s mamou obžalovaného, tá jej ale nehovorila, čo má hovoriť, iba ju informovala, kedy a kam mám ísť, či oni už boli vypovedať a pod. Zdá sa jej, že bola v kontakte aj s Q., ale nič konkrétne nepreberali, iba či bola vypovedať, aké to je. Timeu pozná, bola s ňou v kontakte. Keď volala s mamou obžalovaného, bola tam prítomná celá rodina, snažili sa jej hovoriť, čo má povedať na výsluchu, že má hovoriť proti Q., že veď predsa hovorila, že je staršia, ale ona má vlastnú hlavu. To, že N. nevedel o jej veku a ako došla k nim opitá, ako sa o ňu musela N. mama starať. Vie, že tam bola N. mama, v pozadí bola E., ale kto ďalší, to si už nepamätá. Písala E., či ide vypovedať alebo kto teda ide vypovedať, ona sa jej spýtala, či môže volať na čo jej E. dala číslo a to číslo bolo mamy obžalovaného, ktorá jej následne začala vysvetľovať na čo nemá zabudnúť, že má hovoriť pravdu, oni jej to tak vysvetľovali. Pred týmto pojednávaním nebola s nikým v kontakte, ale pred zrušeným termínom bola v kontakte s E., ktorá sa jej pýtala, kam mám ísť, kedy a kde. Keď obžalovaného zobrali do Hrane, boli s poškodenou každý deň v kontakte, stretávali sa, telefonovali si. Ona si ale potom našla inú partiu v Ovsišti a svedkyňa ich nemusela. Potom keď ju zobrali do Lietavskej

Lúčky, pokúšala sa s ňou skontaktovať, písala jej mame, či jej môže poslať listy a keď sa z centra vrátila, hneď jej napísala. Neskôr s ňou ale poškodená všetky kontakty prerušila. Nevie, či sa poškodená s obžalovaným stretávala aj po jeho návrate z Hrane. Poškodená vždy vyzerala staršie, kludne mohla vyzeráť aj na 16. Netuší, prečo sa vyjadrovala, že má viac rokov, možno chcela byť viac začlenená do partie. V škole jej tvrdila, že obžalovanému hovorila, že má 16 rokov. Nejaké video jej ukazovala, už nevie čo tam bolo. Fotky mala ako príspevok na Instagrame, to videla, ale takisto si už nespomína, čo tam bolo. Nepamätá si, či ten profil bol verejný alebo súkromný, ale asi súkromný. Pár mesiacov predtým mala styk s C.G. C. a ešte predtým s nejakým M. J. G., ktorého ale nepozná. C. pozná, on s nimi chodil do partie na sídlisko. Nepovedala, že by styk mal byť nedobrovoľný. Momentálne jej vzťah k poškodenej nie je žiaden, predtým to bolo čisto kamarátske, nemali bližší vzťah - ani ľúbostný, ani iný.

Svedok P. O. st. na hlavnom pojednávaní 02.04.2024 (v podstatnom) uviedol, že je otcom obžalovaného, pričom poškodená prišla raz so synom domov, kedy sa jej pýtal, koľko má rokov a ona uviedla, že 17. Zdvihol telefón a volal jej mame, aby vedela, že jej dcéra spí u nich doma. Ona povedala niečo v tom zmysle, aby sa ráno vrátila domov. Raz k nim prišla poškodená v sprievode kamarátky, bola absolútne opitá - to už bolo v čase, keď bol syn na liečení v Hrani asi dva alebo tri mesiace, vtedy taktiež kontaktoval matku poškodenej, aby si ju prišla vyzdvihnúť, čo sa aj stalo. Celkovo bola u nich poškodená so synom dva alebo trikrát, z toho raz u nich prespala. Pýtal sa jej, kam chodí do školy a povedala, že do prvého alebo druhého ročníka na Sklenárovu. Svojim výzorom zodpovedala stredoškôľčke. Na otázky strán konania a súdu svedok dodal, že s mamou mala problém, pochádzala z rozvedenej rodiny, otec žil niekde inde a mama mala mať frajera. Oni majú jeden a pol izbový byt a pri prvom stretnutí bola manželka, syn P., dcéra E. a ešte dve deti, ktoré ale boli vtedy veľmi malé. Obžalovaný nijako nereagoval, keď poškodená uviedol, že má 17 rokov a chodí na Sklenárovú. Bolo to úplne normálne, vyplynulo to z diskusie prišiel z práce, dali si kávu a spýtal sa jej koľko má rokov. Ohľadne obsahu výpovede sa s nikým nerozprával.

Následne súd podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehral obrazovo - zvukový záznam z výpovede poškodenej Q.. Q.. C.. z 18.10.2021 (č. I. 63 - 83), so súhlasom prokurátorky a obžalovaného oboznámil znalecké posudky č. 15 a 69/2021 (č. I. 100 - 112, 118 - 132) a podľa § 269 Tr. por. v spojení s § 2 ods. 11 Tr. por. súd prečítal listinné dôkazy, konkrétne vyjadrenie psychológa Mgr. Ďuriša zo 07.01.2022 (č. I. 97), zápisnicu o preverke výpovede na mieste z 08.06.2022 (č. I. 235 - 251), správu zo 07.06.2022 (č. I. 254), správu ÚPSVaR zo 07.06.2022 (č. I. 257 - 263), lustrácie REGOB, RT, CESDaP a GP SR z 01.04.2024, 31.05.2025 a 02.06.2025 (č. I. 386 - 391), rozsudok mestského súdu zo 07.09.2023, sp. zn. B4-3T/64/2021 (č. I. 392 - 404), trestný rozkaz mestského súdu z 18.08.2023, sp. zn. OT/273/2023 (č. I. 413 - 416), rozsudok Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) z 26.09.2024, sp. zn. 3To/142/2023 (č. I. 425 - 464) a podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. B5-7T/33/2021, aby na podklade takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Úvodom súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania (z výpovedí obžalovaného, maloletej poškodenej, jej matky, svedkov O., ako aj svedkyne E., vrátane zápisnice o preverke výpovede na mieste a niektorých listinných dôkazov) vyplynulo, že medzi obžalovaným ml. N. O. a maloletou O. Q.. Q.. C.. (ktorá v danom čase ešte nedovŕšila 15 rokov) došlo v októbri 2020 v byte na 1. poschodí budovy Kolégia blahoslavennej Zdenky Schelingovej k opakovanému konsenzuálnemu pohlavnému styku. V podstate jedinou spornou otázkou v konaní bolo, či mladistvý obžalovaný mal v čase skutku vedomosť o skutočnom veku poškodenej.

O tejto jeho vedomosti svedčila výpoveď poškodenej maloletej Q.. Q.. C.. z 18.10.2021, ktorá tvrdila, že s obžalovaným sa spoznala v septembri 2020 a hoci sa o podrobnostiach nerozprávali, povedala mu, že je z Vrakune, že má 14 rokov a chodí do 8. ročníka základnej školy (č. I. 76 - 77, 80). Táto jej výpoveď ale nebola verifikovaná inými vykonanými dôkazmi. Ani matka poškodenej - Ing. B. C.Á., ktorá svoju dcéru konfrontovala po tom, ako v jej telefóne objavila vulgárnu komunikáciu s obžalovaným, neuvádzala, že by sa jej dcéra mala vyjadriť v tom zmysle, že obžalovanému hovorila o svojom skutočnom veku. Svedkyňa uviedla, že si na to nepamätá a jediné čo v tomto smere špecifikovala bolo, že dcéra obžalovanému mala povedať do ktorého ročníka a do akej školy chodí (teda v tom čase do 8. ročníka na Základnej škole Bieloruská, pozn. súdu, č. I. 368). Bez ohľadu na iné výpovede (podľa ktorých mala poškodená Q.. Q.. C.. hovoriť, že chodí na Bieloruskú, ale

bez toho, aby rozvádza, či na základnú alebo na strednú, resp. že chodí na strednú Kvačalovu / Sklenárovu), súd pripomína, že 8. ročník základnej školy bežne navštevujú aj študenti, ktorí dovŕšili 15 rokov (č. l. 364, 366, 407).

Predovšetkým sa ale žiada uviesť, že slová poškodenej maloletej Q.. Q.. C.. nepotvrdila ani pre súd kľúčová svedkyňa - jej bývalá najlepšia kamarátka Z. E. (osobu „L.“, ktorý mal mať taktiež vedomosť o tom, že medzi obžalovaným a poškodenou je intímny pomer sa orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo stotožniť, č. l. 18, 234, 264). Skôr naopak, svedkyňa de facto potvrdzovala verziu obžalovaného, keď vysvetľovala, že o vzťahu obžalovaného a poškodenej mala len sprostredkovanú vedomosť, pričom poškodená mala obžalovanému, ako aj v jeho partii uvádzať, že má 16 rokov. Ako svedkyňa dodala, zrejme to robila preto, aby zapadla (č. l. 369 - 370). A hoci ide o svedkyňu, u ktorej mal súd vzhľadom na jej aktuálny pomer k obžalovanému O. a O. Q.. Q.. C.. (predtým boli najlepšie kamarátky, ale potom si poškodená našla inú partiu a prestala s ňou komunikovať, pričom svedkyňa - naopak, udržuje vzťahy s obžalovaným a jeho rodinou), ako aj spôsob a obsah jej výpovedí (kedy - okrem iného, priznávala isté kolúzne aktivity zo strany rodiny obžalovaného, ktorým ale podľa vlastných slov nepodľahla, nakoľko má „vlastnú hlavu“), isté pochybnosti o pravdivosti jej tvrdení, faktom je, že pod hrozbou trestného stíhania - tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, opakovane udávala, že obžalovaný skutočný vek poškodenej podľa jej vedomostí nepoznal a že poškodená sa mala prezentovať staršie, ako v skutočnosti bola.

Už vôbec súd za vierohodné nevyhodnotil výpovede svedkov - P. O. st. a ml., teda otca a brata obžalovaného (a to nielen pre ich blízky príbuzenský vzťah, ale aj pre až nekritickú ochranu obžalovaného jeho rodičmi, resp. casus socialis v prípade brata obžalovaného, resp. kvôli obsahu a neustálym zmenám ich výpovedí a pod., č. l. 97, 257 - 263), ktorí takisto udávali, že poškodená sa pred nimi mala prezentovať staršie, aká bola skutočnosť. V tomto smere súd dopĺňa, že vzhľadom na vtedajší fyzický vek poškodenej - 14 rokov a 8 mesiacov, spôsob jej obliekania (ktoré - rovnako ako líčenie ju aj podľa matky mohlo robiť o čosi staršou) a správania (mala problematické dospievanie, počas ktorého konzumovala alkohol, požívala omamné látky, cez víkendy utekala z domu a pravidelne sa pohybovala v spoločnosti starších, z ktorého dôvodu bola z rozhodnutia matky umiestnená v diagnostickom centre), nemožno tvrdiť, že by obžalovanému musel byť vek poškodenej už na prvý pohľad zjavný.

Sumarizujúc uvedené, o vine obžalovaného, resp. jeho vedomosti o skutočnom veku poškodenej Q.. Q.. C.. svedčí v podstate len jej vlastná výpoveď z 18.10.2021 a znalecký posudok č. 15/2021, podľa ktorého vo všeobecnosti nemá tendencie ku klamstvu, fabulácii či skresľovaniu (podporné zistenia orgánov činných v trestnom konaní ohľadne ťažkých porúch správania, resp. podozrení z inej mravnostnej trestnej činnosti obžalovaného nie sú z pohľadu dôkazných nárokov trestného konania postačujúce, č. l. 130, 257 - 263, 392, 425 a nasl.). To platí o to viac, ak aj z výpovede matky poškodenej Ing. C. (od ostatných vypočutých svedkov) vyplynulo, že poškodená nehovorila pravdu prinajmenšom v tom, keď tvrdila, že pred obžalovaným O. nemala iných sexuálnych partnerov (č. l. 77).

Na podklade týchto úvah dospel súd k záveru, že u obžalovaného nebol preukázaný (či už priamy alebo nepriamy) úmysel vykonať pohlavný styk s osobou mladšou ako 15 rokov, a teda skutok tak, ako bol prokurátkou naformulovaný (založený na úmyselnom pohlavnom styku s osobou mladšou ako 15 rokov) sa nepodarilo preukázať; z tohto dôvodu súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil. O náhrade škody súd nerozhodoval, nakoľko si ju matka poškodenej Ing. C. najneskôr do skončenia prípravného konania neuplatnila.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, a to cestou Mestského súdu Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.