

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725201445
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725201445.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnená v Detskom domove, Kláštorná 2, Podolíneec, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad pre toto konanie, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, C. – E., a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. X, C. – E., v konaní o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) ods. 8 Zákona o rodine a dočasne u m i e s t ň u j e mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX, toho času umiestnenú na základe uznesenia Okresného súdu Poprad č.k. 15P/52/2024 – 8 zo dňa 28.10.2024, právoplatné 19.11.2024, do Detského domova Sv. A. H., A. XX, C. a to do obdobia ukončenia školského roku 2024/2025.“

II. Konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia vo veci samej zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 11.04.2025 doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na uloženie opakovaného výchovného opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov v zmysle § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad v podnete uviedol, že mal. sa v zariadení adaptovala. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná ako upratovačka vo firme European Appliances Slovakia spol. s r. o. (Whirlpool) c čistým príjmom vo výške 700-900,- eur mesačne. Matka žije v podnájme v jednoizbovom byte so svojim priateľom, pričom mal. dieťa má v tejto domácnosti vytvorené podmienky. Otec mal. dieťaťa nikde nepracuje, nie je evidovaný na ÚPSVaR Poprad ako uchádzač o zamestnanie, v súčasnosti nepoberá žiadnu dávku a nemá žiaden príjem. V značnej miere požíva alkohol a má sklon k patologickému hráčstvu. Výživné na mal. dieťa neuhrádza.

3. Uznesením, č. k.: 15P/28/2025-8 zo dňa 20.05.2025 súd začal konanie bez návrhu a ustanovil mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

4. Na pojednávanie sa nedostavili matka ani otec mal. dieťaťa, súd preto v súlade s § 180 CSP v spojení s § 2 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že študijné výsledky u mal. dieťaťa sú dobré, zlepšilo sa správanie mal. dieťaťa. Otec sa o mal. dieťa nezaujíma. Matka je s mal. dieťaťom v kontakte, zlepšili sa bytové podmienky matky, je zamestnaná a preto netrvajú na podanom návrhu, nakoľko pobyt mal. dieťaťa by trval len do konca školského roka 2024/2025. kolízny opatrovník vzal návrh v celom rozsahu späť ale žiadal vydať neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Súd ukladá opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) ods. 8 Zákona o rodine a dočasne umiestňuje mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX, toho času umiestnenú na základe uznesenia Okresného súdu Poprad č.k. 15P/52/2024 – 8 zo dňa 28.10.2024, právoplatné 19.11.2024, do Detského domova Sv. A. H., A. XX, C. a to do obdobia ukončenia školského roka 2024/2025.“

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, prvá veta, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

9. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie

strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie plní svoj účel. Je v záujme mal. dieťaťa aby školský rok 2024/2025 ukončila v predmetnom zariadení, vzhľadom na aktuálnu situáciu. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na zistený skutkový stav súd uložil opakované výchovné opatrenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. V prevyšujúcej časti, t.j. v konaní o uloženie výchovného opatrenia vo veci samej, súd konanie zastavil, keďže v tejto časti Úrad práce, soc. vecí a rodiny Poprad netrval na podanom návrhu, tento zobral späť v celom rozsahu. Preto súd v tejto časti konanie zastaviť.

21. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)