

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/20/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010300.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX, t.č. v D. E., o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / rokov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T 148/2019 zo dňa 02.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 157/2020 zo dňa 13.04.2021, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 17.04.2025 na Okresný súd Levice žiadosť o preradenie do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2025 odsúdený trval o preradenie z ústavu zo stredného stupňa stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Mal za to, že síce dostal disciplinárny trest, ale má aj svoje zdravotné problémy.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS E. súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 02.03.2022 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T 148/2019 zo dňa 02.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 157/2020 zo dňa 13.04.2021, v trvaní 6 rokov za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 23.02.2028.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný z Českej republiky dňa 02.03.2022 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Lehotu na podanie žiadosti o zmenu spôsobu výkonu trestu mal splnenú dňom 23.02.2024.

2 3Nt/20/25

Do ÚVTOS E. bol premiestnený dňa 05.04.2022. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovený program zaobchádzania sa u menovaného plní čiastočne.

O aktivity pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied v minulosti prejavoval sporadický záujem, aktuálne je v danej oblasti pasívny a o aktivity realizované skupinovú formou neprejavuje záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že spal prikrýty na neupravenom lôžku v nepovolenom čase a po vstupe príslušníka zboru do izby sa nepostavil a nepozdravil bežne zaužívaným spoločenským spôsobom, taktiež odmietol splniť príkaz príslušníka zboru byť umiestnený v určenom oddieli. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Pracovne nie je zaradený, je poberateľom starobného dôchodku. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním dennej tlače. Z radov odsúdených bol v minulosti poverený funkciou vedúceho izby. Svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plnil zodpovedne. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája podľa potreby. Disciplinárne odmenený nebol, pričom bol raz disciplinárne potrestaný.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že sa neodporúča jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS E., navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nespĺnil materiálnu podmienku požadovanú vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol celkovo disciplinárne odmenený v štyroch prípadoch, pričom disciplinárne potrestaný nebol a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS E. zo dňa 05.05.2025, že jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V minulosti bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru

/ spal prikrýty na neupravenom lôžku v nepovolenom čase a po vstupe príslušníka zboru do izby sa nepostavil a nepozdravil bežne zaužívaným spoločenským spôsobom /, za čo nebol disciplinárne potrestaný. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, je vedený

k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše porušoval ústavný poriadok. Doteraz sa nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvára, pričom bol v jednom prípade disciplinárne potrestaný.

Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej

pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 20/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.