

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125203693
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125203693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky: C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX E., a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX G. H. I., toho času bytom J. XXX/XX, XXX XX E., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec A. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej B. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2025, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Zameškané výživné na obidve maloleté deti za obdobie od 01.02.2025 do 31.05.2025 spolu v sume 200,- Eur je otec A. A., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len s jednou splátkou.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/61/2020-123 zo dňa 27.08.2020 vo výroku III. v časti o výške výživného pre maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2025 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 22.01.2025, sa matka maloletých detí A. A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti zo strany otca detí na sumu 220,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01.02.2025. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo k navýšeniu výdavkov na maloleté deti. Výživné na deti bolo naposledy stanovené súdom pri rozvode manželstva, a to rozsudkom č.k. 8P/61/2020-123 zo dňa 27.08.2020, právoplatným 03.10.2020. Otec maloletých detí platí výživné 125,- Eur mesačne na každé dieťa. Od rozvodu manželstva nežiadala o zvýšenie výživného na maloleté deti. Maloletá A. navštevuje druhý ročník K. L. M. E. a maloletá B. navštevuje osemročné Gymnázium N. O. v E. a je v kvarte. Od januára 2025 sa navýšili výdavky na maloleté deti a od januára 2025 sa jej znížil aj daňový bonus z 280,- Eur na 100,- Eur.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu matky vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 17.02.2025, v ktorom uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Uviedol, že už dlhšiu dobu zvažoval podať žiadosť na súd o zníženie výživného na maloleté dcéry, nakoľko od minulého roku je jeho firma v konkurze a má finančné problémy. Napriek tomu platí po dnes výživné podľa rozhodnutia súdu. V posledných mesiacoch platí oneskorene, ale vždy v ten mesiac. Matka maloletým deťom zakazuje sa s ním stýkať. Aj napriek tomu, keď deti majú sviatok sa im snaží poslať väčšie výživné, aby im matka niečo kúpila, čo môže aj preukázať. Keď je akcia v meste, ako napr. jarmok, vždy deťom dá vreckové. Má vedomosť o tom, že všetky peniaze nad rámec výživného alebo tie, čo mali deti v balíčkoch, nedostali, lebo matka im ich berie. Napriek tejto informácii sa rozhodol na Vianoce odniesť darčeky k dcérinmu priateľovi, kde mali obe dcéry aj finančnú hotovosť, aby im ju matka nezobrala. Matka po rozvoze ostala bývať v komplet prerobenom dome, prerábku ešte spláca on. Napriek tomu, že matka maloletých detí vie o tom, že je v konkurze a všade to rozširuje a smeje sa tomu, nerozumie tejto žiadosti. Žiadosť matky na zvýšenie výživného je na základe toho, že si našla priateľa s 3 maloletými deťmi, ktorý pochádza z Banskej Bystrice, za ktorým pravidelne dochádza a tým sú to pre ňu zvýšené náklady.

3. Tunajší súd pri rozhodovaní v rodinnoprávnej agende aplikuje multidisciplinárny prístup, a preto boli rodičia maloletých detí predvolaní na prvé informatívne stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.03.2025, na ktorom sa však rodičia nevedeli dohodnúť.

Matka maloletých detí na tomto stretnutí uviedla, že na podanom návrhu trvá. Od poslednej úpravy sa zmenili výdavky na maloleté deti. Otec pravidelne posielal na výživu maloletých detí sumu 125,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Matka tiež uviedla, že žije s maloletými deťmi v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska. Pracuje v O. F. M. – G. ako pracovník s mesačným príjmom 1.080,- Eur spolu aj s daňovým bonusom, zároveň poberá prídavok na dieťa vo výške 120,- Eur mesačne. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. P. J., rok výroby 2008. Nemá zdravotné problémy, ktoré by jej bránili vo výkone práce alebo spôsobovali zvýšené výdavky. Maloletá A. navštevuje K. L. M. E., je žiačkou 2. ročníka. Maloletá B. navštevuje osemročné gymnázium v E., je v kvarte. Maloleté deti sú zdravé, maloletá B. navštevuje kardiologickú ambulanciu a maloletá A. navštevuje očné ambulanciu v E. E.. Maloleté deti navštevujú zubnú ambulanciu (štvrtročne dentálna hygiena 60,- Eur na osobu), maloletá A. nosí strojček – kontrola 1-2krát do mesiaca (30-40,- Eur za kontrolu). Maloleté deti nenavštevujú žiadne platené záujmové krúžky, avšak vo voľnom čase sa venujú rôznym športom. Matka ďalej uviedla, že výdavky na maloletú A. predstavujú strava 183,- Eur mesačne, inkaso 81,- Eur mesačne, životné poistenie 18,- Eur mesačne, mobil 10,- Eur mesačne, vreckové 20,- Eur mesačne, oblečenie 50,- Eur mesačne, hygiena 40,- Eur mesačne, lieky 40,- Eur mesačne, škol. potreby 50,- Eur mesačne, stužková 20,- Eur mesačne. Výdavky na maloletú B. predstavujú strava 183,- Eur mesačne, inkaso 81,- Eur mesačne, životné poistenie 18,- Eur mesačne, kredit 10,- Eur mesačne, vreckové 20,- Eur mesačne, oblečenie 50,- Eur mesačne, hygiena 40,- Eur mesačne, lieky 40,- Eur mesačne, škol. potreby 50,- Eur mesačne. Matka tiež uviedla, že jej výdavky predstavujú strava 183,- Eur mesačne, inkaso 81,- Eur mesačne, internet 25,- Eur mesačne, TV 25,- Eur mesačne, hypotéka 150,- Eur mesačne, mobil 20,- Eur mesačne, pohonné hmoty 70-80,- Eur mesačne, komunálny odpad 100,- Eur ročne (matka + mal. detí), servis auta 1.000,- Eur ročne, voľnočasové aktivity s maloletými deťmi cca 1.000,- Eur ročne.

Otec maloletých detí na tomto stretnutí uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a navrhuje návrh matky zamietnuť, nakoľko momentálne nemá na to dostatok finančných prostriedkov. Vždy matke posielal aj financie nad rámec výživného a aj hradil nepravidelné výdavky, prispel aj na strojček maloletej A.. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti býva v rodinnom dome v domácnosti súčasnej partnerky na adrese E., J. XXX/XX. Je zamestnaný v spoločnosti D. na pozícii administratívneho pracovníka a je konateľom danej spoločnosti s mesačným príjmom 70,- Eur a zároveň pracuje na dohodu v spoločnosti C. s príjmom v mesiaci december 136,- Eur, momentálne sa nemôže zamestnať, lebo je jeho firma v konkurze. Nie je vlastníkom nehnuteľností a ani hnutelných vecí väčšieho rozsahu. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone práce alebo spôsobovali zvýšené výdavky. Otec tiež uviedol, že jeho výdavky predstavujú výživné 250,- Eur mesačne, životné poistenie 40,- Eur mesačne, všetky iné výdavky hradí jeho partnerka.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na deň 03.06.2025, na ktorom vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/61/2020-123 zo dňa 27.08.2020 a zistil tento stav.

5. Maloleté deti A. a B. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/61/2020-123 zo dňa 27.08.2020, právoplatným dňa 03.10.2020, rozvedené, na čas po rozvoze maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec bol zaviazaný prispievať na ne výživným 125,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov.

Maloletá A. v tom čase mala 12 rokov. Bola zdravá. V školskom roku 2020/2021 navštevovala 7. ročník G. P. H. F. X M. E.. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platila 20,- Eur. Do školy jej bolo treba kúpiť školskú tašku za cca 50,- Eur.

Maloletá B. v tom čase mala 10 rokov. Bola zdravá. V školskom roku 2020/2021 navštevovala 5. ročník G. P. H. F. X M. E.. Na združenie rodičov na začiatku školského roka platila 10,- Eur. Maloletá navštevovala hudobný odbor Umeleckej školy v E.. Do školy ju vozil starý otec zo strany matky. V hudobnej škole sa polročne platilo na združenie rodičov 10,- Eur a školné 20,- Eur.

Obidve maloleté deti v tom čase do školy chodili peši, v prípade zlého počasia ich vozil autom starý otec zo strany matky, prípadne sused. Stravovali sa doma. S ich školou boli bežné výdavky. Mimo školy navštevovali krúžok Výletníček, mesačne ich vyšiel každú z nich 10,- až 15,- Eur. Mali mobily, každá z nich za užívanie mobilu minula cca 7,- Eur.

Rodičia maloletých detí spolu nebývali od 23.01.2020, v tom čase spolu hospodárili, nakoľko mali spoločný účet, na ktorý išla výplata otca maloletých detí, z čoho matka maloletých detí uhrádzala nielen potreby spoločnej obchodnej spoločnosti.

Rodičia maloletých detí v tom čase mali v bezpodielovom spoluvlastníctve zariadenie bytu, ktoré zostalo matke maloletých detí. Mali spoločné dlhy – úvery, ktoré použili na rekonštrukciu domu rodičov matky maloletých detí a tiež kúpili auto P. J., rok výroby 2008, ktoré bolo napísané na otca maloletých detí, avšak využíva ho matka maloletých detí. Úver z Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. použitý na dom rodičov matky maloletých detí sa mesačne splácal po 200,- Eur z prostriedkov otca maloletých detí, úver z F. A. A., L., ktorý sa mesačne splácal po 100,- Eur a úver z C., ktorý sa mesačne splácal po 101,- Eur obidva z prostriedkov otca maloletých detí boli úvermi ich spoločnej obchodnej spoločnosti.

J. C. Q. M. R. S. C. A. K. A. D. A., A. A. E., B. XX, v ktorej obidvaja boli jedinými spoločníkmi a obidvaja boli jedinými konateľmi. Táto spoločnosť nevlastnila nehnuteľnosti, vlastnila motorové vozidlá J. C., rok výroby 1999 a M., rok výroby 2006, tiež vlastnila bager na leasing za 60.000,- Eur, mesačne leasingové splátky predstavovali 790,- Eur, pričom bolo potrebné splácať akontáciu sumou 300,- Eur mesačne. Táto obchodná spoločnosť dosiahla v roku 2017 príjmy 42.725,21 Eur, náklady 37.752,99 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 4.972,22 Eur; za rok 2018 príjmy 59.703,89 Eur, náklady 59.587,81 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 116,08 Eur a za rok 2019 ešte priznanie k dani z príjmu nepodala. Rodičia maloletých detí v tom čase nemali dohodu o rozdelení zisku z ich obchodnej spoločnosti. Pre obchodnú spoločnosť vykonávali práce väčšinou živnostníci na stavbách, pričom zarobili 5,- Eur za hodinu, čo je pri normálnom mesačnom pracovnom fonde cca 800,- Eur mesačne a v roku 2018 pri montážach oceľových konštrukcií 7,- Eur za hodinu, čo je 1.120,- Eur do mesiaca. Každý mesiac musel zabezpečiť otec maloletých detí na účet obchodnej spoločnosti sumu cca 2.500,- Eur, nakoľko z toho musel vyplatiť 1.000,- Eur za bager, 100,- Eur za omietačku, odvody za otca maloletých detí a tiež jeho výplatu 585,- Eur.

Matka maloletých detí v tom čase mala ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, bola zamestnaná v G. C. J. s priemerným hrubým mesačným zárobkom 657,- Eur a priemernou čistou mesačnou mzdou 576,20 Eur, pričom si tiež uplatňovala daňový bonus. Zostala bývať s deťmi a rodičmi. Pokiaľ pracovala, o deti sa staral jej otec. S rodičmi viedla spoločnú domácnosť, spoločne hospodárili. Jej zdravotný stav nevyžadoval zvýšené výdavky. Rodičom prispievala na inkaso polovicou, t.j. 180,- Eur mesačne. Do práce cestovala autom, cestovné ju mesačne takto vyšlo cca 50,- Eur. Mobil ju mesačne vyšiel 15,- Eur, avšak výdavok si uplatňovala cez obchodnú spoločnosť. Poistená bola s otcom maloletých detí a maloletými dcérami v poisťke, ktorú platil otec maloletých detí v sume 60,- Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemala.

Otec maloletých detí v tom čase mal ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V katastrálnom území F. vlastnil rekreačnú chatu, ktorú kúpil v auguste 2017 za ním tvrdenú sumu 200,- Eur. Mal mesačný príjem zo spoločnej firmy v hrubom 585,- Eur. Býval v prenajatom 1-izbovom byte, kde za ním na víkendy chodili maloleté dcéry aj priateľka. Dcéry sa s priateľkou stretávali, vychádzali dobre. Jeho zdravotný stav vyžadoval zvýšené výdavky za lieky na krvný tlak cca 8,- Eur a v súvislosti so psoriázou cca 30,- Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrili nájomné 40,- Eur (začas bolo dohodnuté takéto nízke nájomné, nakoľko v byte prerábali kúpeľňu), inkaso 160,- Eur, životné poistenie 60,- Eur. Užíval mobil, náklady na neho si započítavala obchodná spoločnosť. Do prenajatého bytu kúpil chladničku za 250,-

Eur, posteľ za 330,- Eur; finančne mu pomáhali rodičia a sestra. Bol členom poľovníckej spoločnosti Bacúch, kde ročne platil členské 2.000,- Eur. Iné výživovacie povinnosti nemal.

6. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní dňa 03.06.2025 súd zistil, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zvýšil výživné na obidve maloleté deti zo strany otca detí na sumu 220,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, a to od 01.02.2025, a to z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného na maloleté deti sa zvýšili výdavky na maloleté deti. Otec pravidelne prispieva na výživu maloletých detí sumou, ako mu bolo stanovené naposledy, a to vo výške 125,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

Čo sa týka jej pomerov, od stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 05.03.2025 nedošlo k nejakej výraznej zmene jej pomerov. Naďalej žije s maloletými deťmi v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska. Jedná sa o rodinný dom, ktorý vlastní jej rodičia a ona s deťmi tam majú k dispozícii bývanie. Naďalej pracuje v O. F. M. – G. ako pracovník s mesačným príjmom, v súčasnosti je to priemerne 1.053,19 Eur mesačne spolu aj s daňovým bonusom. Zároveň poberá aj prídavky na maloleté deti vo výške 120,- Eur mesačne spolu na obe deti. Nie je vlastníčkou nehnuteľností, je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. P. J. r.v. 2008. Je zdravá, nemá zdravotné problémy, ktoré by jej bránili vo výkone práce alebo spôsobovali zvýšené výdavky. Jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je vysokoškolské druhého stupňa v odbore manažment malého a stredného podnikania v regiónoch.

Maloletá A. naďalej navštevuje K. L. M. E., je žiačkou 2. ročníka a maloletá B. navštevuje 8-ročné T. M. E., v súčasnosti je v kvarte. Obidve maloleté deti sú zdravé. Maloletá B. navštevuje kardiologickú ambulanciu a maloletá A. navštevuje očné ambulanciu v E. E.. Obe deti navštevujú zubnú ambulanciu v rámci dentálnej hygieny, štvrťročne je poplatok 60,- Eur na osobu. Maloletá A. nosí tiež zubný strojček, pričom na kontrolu chodí 1-2 krát do mesiaca, čo vyjde 30-40,- Eur za kontrolu. Maloleté deti nenavštevujú žiadne platené záujmové krúžky, vo voľnom čase sa venujú športom, pričom B. navštevuje krúžok volejbalu v rámci školy, za ktorý sa neplatí. Ohľadne výdavkov maloletej A. taktiež nedošlo k nejakej zmene od stretnutia rodičov, výdavky maloletej A. predstavujú strava okolo 183,- Eur mesačne, inkaso po rozrátaní na 3 osoby 81,- Eur mesačne, životné poistenie 18,- Eur mesačne, mobil 10,- Eur mesačne, vreckové 20,- Eur mesačne, oblečenie okolo 50,- Eur mesačne, hygiena 40,- Eur mesačne, lieky 40,- Eur mesačne, školské potreby 50,- Eur mesačne, stužková 20,- Eur mesačne. Čo sa týka výdavkov na oblečenie, hygienu, lieky a školské potreby, tieto uvádzala v takýchto sumách, avšak je to individuálne, nie je to každý mesiac v takýchto sumách, pohybuje sa to podľa toho, ako je treba. Taktiež za školské potreby sa vynakladajú prostriedky v priebehu školského roka ako je treba a taktiež aj oblečenie a lieky, pokiaľ sú deti choré, tak sú výdavky na lieky vyššie. Výdavky maloletej B. predstavujú strava 183,- Eur mesačne, inkaso 81,- Eur mesačne, životné poistenie 18,- Eur mesačne, kredit 10,- Eur mesačne, vreckové 20,- Eur mesačne a tiež výdavky na oblečenie, hygienu, lieky, školské potreby ako u maloletej A. s tým, že opätovne je to individuálne podľa potreby.

Čo sa týka jej výdavkov, taktiež nedošlo k zmene výdavkov od stretnutia rodičov na tunajšom súde. Jej výdavky predstavujú inkaso 81,- Eur mesačne, internet 25,- Eur mesačne, TV 25,- Eur mesačne, hypotéka 150,- Eur mesačne, mobil 20,- Eur mesačne, pohonné hmoty 70-80,- Eur mesačne, komunálny odpad 100,- Eur ročne na 3 osoby, teda na ňu a maloleté deti, servis auta 1.000,- Eur ročne, voľnočasové aktivity s deťmi okolo 1.000,- Eur ročne, strava 183,- Eur mesačne. Čo sa týka výdavkov na splácanie hypotéky 150,- Eur mesačne, jedná sa o úver, ktorý bol braný ešte v čase, keď s otcom maloletých detí boli manželia, tento sa bral vo výške 15.000,- Eur na prerábku bývania v rodinnom dome jej rodičov, kde v súčasnosti s deťmi býva. Tento úver brali v F. A. A., pričom v roku 2021 tento úver refinancovala, v tom čase bola doba splácania 20 rokov, takže v súčasnosti ho už splatila 5 rokov a ešte je potrebné splácať 15 rokov.

Čo sa týka stretávania sa detí s otcom, po rozvoje sa tieto aj s otcom stretávali, ale čím ďalej mal otec detí menej času a postupne teda deti sa s otcom prestali stretávať. Nie je to však tým, že by ona bránila deťom stretávať sa s otcom. Deťom nezakazuje chodiť k otcovi, avšak deti sami vedia a sami si to regulujú, či sa chcú stretávať s otcom alebo nie. Okrem toho v poslednom čase partnerka otca zakázala deťom chodiť do ich domácnosti. Má však vedomosť, že deti sú v telefonickom kontakte a taktiež jej viackrát povedali, že sa náhodne stretli s otcom aj v meste a porozprávali sa. Okrem toho staršia dcéra A. chodí so synom otcovej partnerky. Nad rámec stanoveného výživného otec prispieva občasnými sumami napr. od začiatku tohto roka otec prispel nad rámec výživného A. na vreckové vo februári 20,- Eur, taktiež maloletej B. na narodeniny vo februári sumou 15,- Eur v hotovosti, taktiež vo februári na narodeniny 30,- Eur na účet, v marci otec prispel maloletej A. na narodeniny poslal jej na účet 30,- Eur a v máji na dni mesta E. maloletým deťom otec prispel sumou 20,- Eur pre obidve deti, teda každej po 10,- Eur.

Čo sa týka vyjadrenia otca, že peniaze, ktoré on dáva navyše maloletým deťom im ona berie a používa ona tieto peniaze, k tomu chce uviesť, že toto nie je pravda, nikdy sa nestalo, že by tieto peniaze deťom

brala, ale maloleté deti keď dostanú takto peniaze od otca, alebo aj od starých rodičov zo strany otca, tak oni samy jej tieto peniaze dajú, aby im ich odložila a keď budú niečo potrebovať, tak si ich zoberú. Nikdy sa nestalo, že by tieto peniaze deťom minula. Má dobré vzťahy aj so starými rodičmi zo strany otca, vychádzajú dobre, aj sa navštevujú.

7. Z výsluchu otca maloletých detí na pojednávaní dňa 03.06.2025 súd zistil, že s návrhom matky nesúhlasí, nesúhlasí teda vôbec so zvýšením výživného a žiada návrh zamietnuť, nakoľko momentálne nemá na to dostatok finančných prostriedkov. Ako jeho firma D. A. vstúpila do konkurzu, teraz sa mu začínajú kopíť exekúcie a pôžičky, ktoré sa nesplácajú, nakoľko na firmu D., kde je spoločníkom aj konateľom a ktorá je v súčasnosti v konkurze boli pobraté úvery a pôžičky, pričom vždycky keď sa v banke berie úver na firmu, tak musí byť niekto ručiteľ, a teda on ako fyzická osoba bol ručiteľom za tieto úvery a aj v súčasnosti mu chodia exekúcie, ktoré má ako fyzická osoba splácať za firmu, čiže všetky pohľadávky firmy prešli na neho ako fyzickú osobu. Aj nedávno teraz mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie za úver, ktorý mala zobratá firma D. A..

Čo sa týka jeho pomerov, od stretnutia rodičov na informatívnom stretnutí na tunajšom súde sa u neho nič podstatné nezmenilo, naďalej býva v rodinnom dome v domácnosti svojej súčasnej partnerky na adrese E., J. XXX/XX. Je naďalej zamestnaný v spoločnosti D. na pozícii administratívneho pracovníka a je aj konateľom tejto spoločnosti s mesačným príjmom okolo 70,- Eur mesačne s tým, že na tejto pozícii musí zostať až pokiaľ sa neskončí konkurz. Zároveň pracuje na dohodu naďalej v spoločnosti C., ktorá patrí jeho súčasnej partnerke, pričom má príjem okolo 130,- Eur mesačne. Momentálne sa nemôže zamestnať, nakoľko jeho firma je v konkurze. Aj sa snažil a hľadal si aj prácu, volal, pýtal sa, avšak ako fyzickú osobu na pracovný pomer ho nikto nechce zamestnať, pokiaľ je jeho firma v konkurze a zároveň pokiaľ by sa aj zamestnal, tak by mu z tejto výplaty strhávali na exekúcie a z tejto výplaty by mu nič nezostalo. Zároveň na živnosť sa nemôže zamestnať, keďže jeho firma je v konkurze. Firma D. A. sa zaoberala činnosťou v oblasti stavebníctva, ale počas korony sa dostali do finančných problémov a odvtedy sa v podnikaní nedarí, nestíhali splácať úvery. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore elektronické počítačové systémy, má aj vodičský preukaz na osobné motorové vozidlá a aj nákladné vozidlá, na nákladné vozidlá však tento nepoužíva. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani hnuťelných vecí väčšieho rozsahu. Vzhľadom na to, že má finančné problémy, tak postupne rozpredával svoj majetok, autá, zbrane a z tohto platil aj výdavky na maloleté deti a na výživné. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, má psoriázu, kde používa domáce maste, okrem toho žiadne iné zdravotné problémy nemá, ktoré by mu bránili vo výkone práce, alebo spôsobovali zvýšené výdavky.

Čo sa týka výdavkov, platí výživné na maloleté deti 250,- Eur mesačne, životné poistenie 40,- Eur mesačne a ostatné výdavky mu finančne pomáha hradiť jeho súčasná partnerka a zároveň jeho rodičia platia za neho v mieste jeho trvalého bydliska v G. H. I. poplatok za komunálny odpad. Je pravdou, že sa snaží prispievať aj nad rámec výživného, nakoľko maloletým deťom prispieva pokiaľ majú narodeniny, nejaký sviatok. Taktiež je pravdou to, čo uvádzala matka v tabuľke, že prispel deťom na narodeniny, na sviatky, taktiež na dni mesta po 10,- Eur a taktiež aj na medzinárodný deň detí po 10,- Eur, kedy maloletej A. dal peniaze aj pre maloletú B.. Čo sa týka kontaktu s deťmi, častejšie je v kontakte s maloletou A.. Jeho rodičia a jeho sestra sa rozhodli, že maloletej A. zaplatia vodičský preukaz.

Na dotaz súdu, čo vykonáva vo firme C., akú prácu a čím sa táto firma zaoberá, otec maloletých detí uviedol, že táto firma podniká v oblasti stavebníctva. On tam vykonáva prácu stavebného robotníka, zaoberá sa táto firma nákupom, predajom tovaru a stavebnou činnosťou. On tam vykonáva práce podľa toho ako je treba, väčšinou tak 5 dní do mesiaca. Táto firma zamestnáva troch zamestnancov vrátane neho na dohodu a zároveň má uzavretú aj zmluvu s jedným živnostníkom.

8. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 03.06.2025 uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia v podanej správe zo sociálneho šetrenia. S návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí. Má za to, že zvýšenie výživného je v záujme detí, výšku výživného ponecháva na úvahe súdu a rozhodnutí súdu a navrhuje zvýšiť výživné s prihliadnutím na aktuálne odôvodnené potreby detí a zároveň s ohľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane otca.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 28.02.2025 z prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí súd zistil, že dňa 06.02.2025 bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov v domácnosti matky maloletých detí na adrese B. XXX/XX, E.. Počas sociálneho zisťovania boli v domácnosti prítomná matka spolu s maloletými deťmi a stará mama.

Matka býva v rodinnom dome na horeuvedenej adrese spolu so svojimi maloletými deťmi a svojimi rodičmi. Ide o trojpodlažný dom, kde na prízemní byvajú rodičia matky. Matka spolu s maloletými deťmi má k dispozícii prvé podlažie a podkrovie. Na prvom podlaží sa nachádza obývacia izba, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa s toaletou a v podkroví ďalšie dve izby. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorený priestor na pokojný spánok, prípravu na vyučovanie, hru aj oddych. Domácnosť je vybavená moderným nábytkom a potrebnými elektrospotrebičmi. V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť čistá, uprataná a hygienicky nezávadná.

Matka maloletých detí uviedla, že pracuje ako komunitný pracovník v O. F. M. - G. K. s mesačným príjmom 1.211,15 Eur vrátane daňového bonusu. Podľa jej slov daňový bonus na deti sa jej bude nasledujúci mesiac znižovať, lebo dcéra bude mať 15 rokov. To znamená, že jej príjem bude nižší. Matka je poberateľkou prídavku na deti v sume 120,- Eur a prijíma výživné v sume 250,- Eur na obidve maloleté deti. Podľa jej slov otec platí výživné pravidelne. V poslednej dobe chodí platba z účtu jeho snúbenice. Matka je vlastníčkou motorového vozidla Škoda Roomster r.v. 2008.

Matka maloletých detí medzi svoje mesačné výdavky uviedla: inkaso (voda, elektrina, plyn) 81,- Eur/osoba, internet 25,- Eur, televízia skylink 25,- Eur, hypotéka 150,- Eur, mobil 20,- Eur, PHM 70-80,- Eur. Okrem toho uhrádza smeti 100,- Eur za rok. Poistenie auta a opravy ju vyjdú približne na 1.000,- Eur ročne.

Medzi mesačné výdavky na maloletú A. matka uviedla: strava 183,- Eur, inkaso 81,- Eur/osoba, životné poistenie 18,- Eur, kredit na mobil 10,- Eur, vreckové 20,- Eur, oblečenie 50,- Eur, hygiena 40,- Eur, lieky 40,- Eur, školské potreby 50,- Eur a stužková 20,- Eur.

Medzi mesačné výdavky na maloletú B. matka zahrnula: strava 183,- Eur, inkaso 81,- Eur/osoba, životné poistenie 18,- Eur, kredit na mobil 10,- Eur, vreckové 20,- Eur, oblečenie 50,- Eur, hygiena 40,- Eur, lieky 40,- Eur a školské potreby 50,- Eur. Matka uviedla, že maloletá nosí strojček na zuby, na ktorý otec finančne prispel. Chodia na pravidelné kontroly 1-2x do mesiaca, za ktoré uhrádza 30,- Eur.

Okrem toho sa maloleté deti venujú lyžovaniu, plávaniu a korčuľovaniu, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Matka uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, ktoré by jej bránilo vo výkone svojho povolania. Maloletým deťom zdravotnú starostlivosť zabezpečuje C. E. M. E.. Podľa slov matky doteraz absolvovali všetky zdravotné prehliadky a očkovania. S maloletou B. navštevuje kardiologickú ambulanciu a s maloletou A. pravidelne navštevuje očné ambulanciu C. U. v E.. Okrem toho navštevujú aj zubnú ambulanciu C. B. v Rimavskej A.. Približne raz za tri mesiace absolvujú aj dentálnu hygienu, za ktorú uhrádza 60,- Eur/osoba. Inak sú maloleté zdravé a prekonávajú len bežné ochorenia.

Matka maloletých detí uviedla, že od rozvodu manželstva nežiadala o zvýšenie výživného. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, ale od posledného určenia výživného došlo k navýšeniu výdavkov na maloleté deti. Matka ďalej uviedla, že od januára 2025 sa jej znížil daňový bonus zo sumy 280,- Eur na 100,- Eur za obe maloleté deti. Z tohto dôvodu sa jej aj znížil mesačný príjem. Matka ďalej uviedla, že maloleté deti k otcovi nechodia. Napíšu si ním SMS cez mobil alebo sa náhodne stretnú v meste.

V rámci sociálneho zisťovania bol vykonaný aj rozhovor s maloletými deťmi. Maloletá A. v rozhovore uviedla, že chodí do druhého ročníka na K. L. M. E.. Školu jej vybrala mama a veľmi jej to nejde do hlavy. Nie je to ľahké. Učí sa na jednotky, dvojky a trojky. Najobľúbenejší predmet je anglický jazyk. Otca naposledy videla na Vianoce, keď im dával darčeky. Bolo to pred domom na ulici. Ďalej uviedla, že domov k otcovi nechodí. Vo voľnom čase sa rada hrá so svojím psom, venuje sa jemu a chodí s ním na prechádzky. Ak by mohlo niečo vo svojom živote zmeniť, chcela by mať menej tvrdohlavého psa.

Maloletá B. uviedla, že navštevuje osemročné gymnázium v Brezne. Teraz je v kvarte. Na škole je super. Učí sa na jednotky dvojky. Chcela by ísť na medicínu a byť anesteziologička. Vo voľnom čase chodí von s kamarátkami, rada hráva bedminton so susedom na ulici, rada číta knihy, kreslí ale zahrá sa aj hry na počítači. Čo sa týka vzťahu s otcom, uviedla, že sa s ním nebaví, na návštevu k nemu nechodí. Stretnú sa len náhodou v meste.

Dňa 07.02.2025 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbor sociálnych vecí a rodiny, dostavil na základe zanechaného predvolania otec maloletých detí. Otec maloletých detí uviedol, že výživné v sume 125,- Eur na každé maloleté dieťa si plní pravidelne. C. sa mu stalo, že do 15-teho v mesiaci zaplatil 150,- Eur a do 20-teho doplatil ten zvyšok. Prispel deťom aj nad rámec výživného napríklad na lyže 300,- Eur. Ďalej uviedol, že jeho firma D. A. je v konkurze. Podnikal v oblasti stavebníctva, ale počas korony sa dostal do finančných problémov a odvtedy sa mu v podnikaní nedarí. Nespláca pôžičky, ktoré má ako súkromná osoba ako aj pôžičky, ktoré má na firmu. Podľa jeho slov má blokované bankové účty. Je zamestnaný ako administratívny pracovník vo svojej firme s mesačným príjmom 70,- Eur. Pracuje na dohodu aj v spoločnosti MARISE s.r.o., ktorej vlastníčkou je jeho partnerka C. R.. V decembri mal príjem 136,08 Eur. Otec maloletých detí uviedol, že žije z toho, že rozpredáva

postupne svoj majetok, auto, zbrane a iné. Z toho platí aj výživné na maloleté deti. Ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome u svojej partnerky, C. R.. Spolu s nimi v domácnosti býva aj jej syn R.. Podľa slov otca maloletých detí, jeho partnerka ho teraz živi a dotuje, lebo on nemá z čoho. Platí si len životné poistenie 40,- Eur mesačne.

Otec maloletých detí uviedol, že s dcérami sa nestretáva pravidelne. Po rozvode manželstva to bolo ešte fajn. Aj deti boli v pohode, kým do toho bývalá manželka s jej rodičmi nezačali rýpať. Už vyše roka sa s deťmi nestretáva. Ide len o náhodné stretnutia v meste, kedy sa ich opýta ako sa majú a ako sa im darí v škole. Chcel aj podať návrh na úpravu styku s deťmi, ale nechcel ich nasilu nútiť. Nebolo by to pre nich dobré. Majú v dome svoje izby, ale sú tlačené do toho, aby k nemu nechodili. Nútiť ich nechce. Otec maloletých detí s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Nemal by to z čoho platiť. Ďalej uviedol, že keď matka potrebovala peniaze, nikdy jej nepovedal, že jej nedá. Prispel deťom na lyže aj na okuliare 150,- Eur. Peniaze jej vždy poslal na účet. Ďalej uviedol, že matka sa mu teraz smeje po meste, ako dopadol.

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že v sociálnej a ekonomickej oblasti nie sú maloleté deti v ohrození. Príjem matky je pravidelný a stabilný. Postačuje na zabezpečenie základných a materiálnych potrieb maloletých detí. Otec prispieva na výživu maloletých detí pravidelne v sume 125,- Eur na každé z detí. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorený priestor na pokojný spánok, prípravu na vyučovanie, odpočinok aj relax. Domácnosť je vybavená potrebným, moderným nábytkom, upravená, čistá a hygienicky nezávadná. V oblasti vývinových potrieb a zdravia nie sú maloleté deti v ohrození. Maloleté deti si pravidelne plnia školskú dochádzku. Maloletá B. navštevuje osemročné gymnázium v E.. Chcela by ísť na medicínu. Maloletá A. chodí do druhého ročníka na Obchodnú akadémiu. S prospechom detí je matka spokojná a neuviedla s maloletými deťmi žiadne výchovné problémy. V oblasti zdravia nebolo zistené žiadne ohrozenie, maloleté deti boli v čase návštevy kolízneho opatrovníka v dobrom fyzickom stave. Lekársku starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje C. E. M. E.. Podľa slov matky majú absolvované všetky zdravotné prehliadky a očkovania. S maloletou B. navštevuje kardiologickú ambulanciu a s maloletou A. pravidelne navštevuje očné ambulanciu C. U. v E.. Okrem toho navštevujú aj zubnú ambulanciu C. B. v J. A.. Približne raz za tri mesiace absolvujú aj dentálnu hygienu. Matka reaguje na zdravotný stav a potreby detí a navštevuje potrebné odborné ambulancie. Inak sú maloleté zdravé a prekonávajú len bežné ochorenia. V oblasti komunikácie a vzťahov sú maloleté deti mierne ohrozené. Rodičia maloletých detí vzájomne nekomunikujú. Po rozvode manželstva maloleté deti k otcovi občasne chodili. Teraz sa ich vzájomné vzťahy obmedzili len na náhodné stretnutia v meste a občasné sms správy. Absencia vzťahu s biologickým otcom môže mať negatívny vplyv na maloleté deti. V oblasti starostlivosti rodičov o maloleté deti nebolo zistené žiadne ohrozenie. Maloleté deti majú v domácnosti matky zabezpečené všetky základné a materiálne potreby nevyhnutné pre zdravý a všestranný vývin. Otec maloletých detí pravidelne prispieva na výživu detí. Matka sa snaží v rámci svojich možností zabezpečiť všetko potrebné pre maloleté deti a chráni ich pred ohrozením. Maloleté deti počas sociálneho zisťovania nejavili známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického zneužívania. V domácnosti matky pôsobili pokojným a spokojným dojmom. Po predbežnom zhodnotení situácie v rodine, na základe sociálneho zisťovania, rozhovoru s rodičmi a maloletými deťmi bola určená miera ohrozenia – BEZ OHROZENIA, nakoľko v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené vážne nedostatky.

V závere správy kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí. Má za to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí. Výšku výživného ponecháva na úvahe a rozhodnutí súdu s prihliadnutím na aktuálne, odôvodnené potreby maloletých detí a zároveň s ohľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane otca.

10. Z potvrdenia O. F. M. – G., S. XXX/XX, E. E. zo dňa 05.02.2025 ako zamestnávateľa matky maloletých detí súd zistil, že matka maloletých detí je v ich spoločnosti zamestnaná od 01.04.2020, v práci je hodnotená kladne. Za obdobie od januára 2024 do decembra 2024 matka maloletých detí dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 1.147,96 Eur.

11. Z potvrdenia O. F. M. – G., S. XXX/XX, E. E. zo dňa 04.03.2025 ako zamestnávateľa matky maloletých detí súd zistil, že za obdobie od januára 2025 do februára 2025 matka maloletých detí dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 1.083,71 Eur.

12. Z potvrdenia O. F. M. – G., S. XXX/XX, E. E. zo dňa 02.06.2025 ako zamestnávateľa matky maloletých detí súd zistil, že za obdobie od januára 2025 do mája 2025 matka maloletých detí dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 1.053,19 Eur.

13. Z obchodného registra súd zistil, že obchodná spoločnosť LESTA, s.r.o. „v konkurze“ má sídlo na adrese E., U. B. XXXX/XX, bola zapísaná 28.06.2013, má len jedného spoločníka, a to otca maloletých detí, tiež má jedného konateľa, a to otca maloletých detí. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 2K/14/2024-51 zo dňa 20.08.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 27.08.2024 vyhlásil malý konkurz na majetok dlžníka D. A., so sídlom U. B. XXXX/XX, XXX XX E., V.: XX XXX XXX, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/X a ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty spoločnosť F. J., B., so sídlom kancelárie C. XX, XXX XX M., IČO: XX XXX XXX.

14. Z potvrdenia spoločnosti D. A. „M. B.“, U. B. XX, Brezno súd zistil, že otec maloletých detí je v tejto spoločnosti zamestnaný od 01.01.2017 na hlavný pracovný pomer ako administratívny pracovník. Za obdobie od januára 2024 do decembra 2024 otec maloletých detí dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 70,05 Eur.

15. G. F. A. C. A. súd zistil, že otec maloletých detí je v tejto spoločnosti zamestnaný od 02.12.2024 na dohodu o vykonaní práce ako pomocný stavebný robotník. Za december 2024 otec maloletých detí dosiahol čistý mesačný príjem 136,08 Eur.

16. Matka maloletých detí v priebehu konania doložila do spisu tabuľkovo spracovaný prehľad výdavkov jej rodiny za obdobie od januára 2024 do mája 2025. Rovnako matka maloletých detí doložila do spisu aj tabuľkovo spracovaný prehľad platenia výživného na maloleté deti ich otcom za obdobie od januára 2024 do mája 2025, ako aj prispievanie otca nad rámec výživného za obdobie od januára 2024 do mája 2025.

17. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

31. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. V prejednávanvej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh matky maloletých detí na zvýšenie výživného na maloleté deti je čiastočne dôvodný.

36. Matka maloletých detí svojim návrhom vo veci samej uplatnila nárok na zvýšenie výživného na maloleté deti. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletých detí, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou sú maloleté deti. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola

neprimeraná možnosťami, schopnosťami a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

37. Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov jednotlivých rodičov, zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí. Výdavky týkajúce sa maloletých detí súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloletú A. a maloletú B., nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného na maloleté deti došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane maloletých detí, ako aj na strane obidvoch rodičov.

39. U maloletých detí došlo k zmene pomerov, nakoľko maloletá A. a maloletá B. sú od posledného rozhodnutia staršie o 5 rokov, pričom maloletá A. navštevuje strednú školu a maloletá B. navštevuje osemročné gymnázium, obe maloleté deti sú zdravé. Zo zmeny pomerov vyplývajú vyššie náklady, ktoré matka maloletých detí mesačne má, a ktoré súvisia predovšetkým so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti, so zabezpečením ich výživy, a tiež so zabezpečením školských a mimoškolských aktivít. S vekom u maloletých detí vzrástli výdavky na ich výchovu, výživu, všestranný rozvoj a starostlivosť o ich zdravie. Pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti uvádzané matkou, súd má zato, že tieto sú primerané veku maloletých detí, regiónu, v ktorom maloleté deti žijú, ale aj primerané rozvoju ich osobnosti.

40. Zmena pomerov na strane matky spočíva vo zvýšení jej príjmu. V čase poslednej úpravy výživného matka maloletých detí pracovala v G. C. J. E. E. a dosahovala príjem priemerne vo výške 576,20 Eur mesačne v čistom, toho času matka maloletých detí je zamestnaná v O. F. M. - G. na trvalý pracovný pomer a dosahuje príjem zo závislej činnosti priemerne vo výške 1.080,- Eur mesačne v čistom. Matka je zdravá, stále má dve vyživovacie povinnosti, má výdavky najmä na bývanie, keď býva v spoločnej domácnosti s deťmi z rozvedeného manželstva s otcom.

41. Otec maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného spolu s matkou maloletých detí mali spoločnú obchodnú spoločnosť D. A., v ktorej obidvaja boli spoločníkmi a obidvaja boli konateľmi, pričom otec maloletých detí mal mesačný príjem zo spoločnej firmy vo výške 585,- Eur v hrubom. Toho času otec maloletých detí je jediným spoločníkom a jediným konateľom obchodnej spoločnosti D. A., ktorá je v súčasnosti v konkurze. Otec je zároveň zamestnaný ako administratívny pracovník vo svojej firme s mesačným príjmom 70,- Eur a zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti C. A., ktorá patrí jeho súčasnej partnerke, pričom má príjem okolo 130,- Eur mesačne. Otec má psoriázu, pričom používa domáce maste, inak je zdravý, okruh vyživovacích povinností k maloletým deťom sa u neho nezmenil, stále má dve vyživovacie povinnosti.

42. Hoci z vykonaného dokazovania vyplýva, že príjem otca maloletých detí sa od poslednej úpravy výživného znížil, keďže jeho obchodná spoločnosť D. A. je v konkurze, pri rozhodovaní kládol súd dôraz najmä na schopnosti otca, ktorý je podľa názoru súdu schopný dosahovať aj vyšší príjem, bez primeraného zdôvodnenia však pracuje len na dohodu o vykonaní práce vo firme svojej partnerky, kde sa uspokojí s príjmom vo výške 130,- Eur mesačne, podľa vlastného udania pokiaľ by sa aj zamestnal, tak by mu z výplaty strhávali na exekúcie a z výplaty by mu nič nezostalo. Otec je zdravý, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore elektronické počítačové systémy, má vodičské oprávnenie na osobné motorové vozidlá aj na nákladné vozidlá, je preto v jeho schopnostiach vyvinúť väčšiu aktivitu pri hľadaní lepšie platenej práce najmä s ohľadom na skutočnosť, že má dve vyživovacie povinnosti. Súd je pri rozhodovaní vždy povinný zohľadňovať najmä záujem maloletých detí, ktorý má prednosť pred protichodným záujmom rodičov, taktiež je potrebné prihliadnuť aj na rast životných nákladov. Je nesporné, že úmerne s vekom maloletých detí sa matke zvyšujú výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských, športových a kultúrnych potrieb maloletých detí. Súd tiež prihliadal na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

V tomto smere súd nemohol prihladiť na splácanie exekúcií otcom maloletých detí. S prihladnutím na všetky uvedené skutočnosti súd návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti čiastočne vyhovel a uložil otcovi povinnosť počnúc dňom 01.02.2025 prispievať na výživu maloletej A. zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej B. zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletých detí vo vzťahu k možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom ich otca. Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil dňom 01.02.2025, ako požadovala matka maloletých detí.

43. V dôsledku rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 01.02.2025 do 31.05.2025 spolu na obidve maloleté deti v sume 200,- Eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným (2 x 150,- Eur) a doterajším výživným (2 x 125,- Eur) (t.j. 4 mesiace x 50,- Eur), pretože bežné výživné otec pravidelne platí. Súd túto dlžnú sumu umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 20,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo.

44. Nakoľko sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného na sumu 220,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, súd jej návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prevyšujúcej časti zamietol.

45. Týmto súčasne došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/61/2020-123 zo dňa 27.08.2020 o poslednej úprave výšky výživného pre maloleté deti.

46. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihladnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.