

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/105/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201052  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201052.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. H., N.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova 28, Košice, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka - F. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. A. XX, T., C.. Č.. A. T. XX, K., a otec - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje mal. P. H., N.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, 040 23 Košice.

II. Matka F. H., N.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. P. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, 040 23 Košice.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/202/2024-32 zo dňa 28.11.2024 tak, že zrušuje výchovné opatrenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 15.05.2025 č.k.: 12P/105/2025-12, začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručeného súdu dňa 12.05.2025 vyplýva, že maloleté dieťa P. H., N.. XX.XX.XXXX, pochádza s mimomanželského pomeru matky F. H., N.. XX.XX.XXXX, Y. W. T. Č.. XXX a neuvedeného otca. Z ďalšieho mimomanželského pomeru matky a neuvedeného otca pochádza maloletý Q. H., N.. XX.XX.XXXX. Ostatné maloleté deti C. (XXXX), F. (XXXX), P. (XXXX) P. C. (XXXX), pochádzajú zo vzťahu matky a otca C. H., T. T., N.. XX.XX.XXXX, A. T. A. Č.. XX. Spisová dokumentácia detí je na tunajšom oddelení SPODaSK vedená od roku 2020, kedy bol nahlásený podnet pre zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Na základe preverenia situácie v rodine boli maloleté deti Q.N., P. P. C. neodkladným opatrením umiestnené dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. V nadväznosti na vzniknutú situáciu bolo po návrate detí do prirodzeného prostredia vydané uznesenie Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 8P/37/2020, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie, uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou po dobu šiestich mesiacov a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany.

3. Po uplynutí obdobia uloženia výchovného opatrenia bola rodina opakovane odporúčaná na výkon opatrení SPODaSK do Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov. Následne bola rodina zapojená

do ďalšej realizácie opatrení SPODaSK prostredníctvom odporúčania rodiny do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Počas doby realizácie odporúčaní boli v rodine vykonávané šetrenia pomerov aj zo strany orgánu SPODaSK. Napriek opakovaným odporúčaniam pretrvával problém so zanedbávaním starostlivosti o maloleté deti, vrátane hygieny, zdravotnej starostlivosti a pridružilo sa zanedbávanie predprimárneho vzdelávania maloletého Q. a jeho zhoršený zdravotný stav. S matkou maloletých detí bola ťažká spolupráca, mala odmietavý postoj a ku svojim rodičovským povinnostiam sa stavala laxne. V záujme primárnej starostlivosti a zabezpečenia potrieb maloletých detí bolo nevyhnutné ich vyňatie zo starostlivosti rodičov, ktorí dlhodobo hrubo zanedbávali ich potreby. Vzhľadom na závažnosť situácie bolo tak v najlepšom záujme maloletých detí ich umiestnenie do ústavnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/80/2024, vykonateľným 06.05.2024, právoplatným 12.07.2024.

4. Po umiestnení maloletých detí bola realizovaná prípadová konferencia s matkou maloletých detí, pracovníčkami Komunitného centra Rožňava, Centrom pre deti a rodiny DORKA a zamestnancami OSPODaSK. Výstupom prípadovej konferencie boli stanovené úlohy pre všetkých zúčastnených. Od tej doby matka odišla ku svojim rodičom do K., odkiaľ pochádza, kde zotrvala niekoľko dní. Po konflikte v rodine matka opustila ich domácnosť a rodičia nemali vedomosť o tom, kde sa zdržiava a tak na príslušnom OO PZ nahlásili jej nezvestnosť. Tunajšie oddelenie SPODaSK kontaktovalo miestne príslušné O SPODaSK so žiadosťou o prešetrenie nových bytových a osobných pomerov na strane matky v domácnosti jej rodičov. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že v minulosti bola rodina v sledovaní O SPODaSK. Ide o sociálne znevýhodnenú rodinu. Matka maloletých detí prebývala u svojich rodičov, no vlastné bytové podmienky nevedela preukázať, okrem svojich osobných vecí nemala matka k dispozícii žiadne zariadenie. Matka migrovala z K. do okresu T. Matka sa mala zdržiavať na viacerých adresách v T.. Tunajšie oddelenie SPODaSK sa opakovane pokúšalo zastihnúť matku ale bezvýsledne. Z doposiaľ zistených informácií sa mala matka zdržiavať v obci T. u svojho nového druha, p. V.. Tunajšie oddelenie SPODaSK kontaktovalo Obecný úrad T. so žiadosťou o poskytnutie informácie o pobyte a následne bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese T. Č.. XXX opakovane. Matka maloletých detí sa zdržiavala na vyššie uvedenej adrese a uvádzala, že prišla len na návštevu a vracia sa späť do K. ku rodičom. Komunikácia s matkou bola obťažná, matka bola agresívna, neodpovedala otázky, stavala sa do odporu.

5. Tunajšie oddelenie SPODaSK počas šetrenia informovalo matku o podaní podnetu na nariadenie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí pobytom v zariadení, v Centre pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova č. 28, Košice, po dobu šiestich mesiacov. V konaní vedenom pod sp. zn. 12P/202/2024 Okresný súd Rožňava nariadil maloletých deťom výchovné opatrenie, pobyt v zariadení CDR DORKA, n.o., Košice. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2025. Matka sa na adrese T. Č.. XXX zdržiavala dlhšiu dobu, kde bola viackrát zastihnutá. Počas rozhovorov uvádzala, že má v úmysle sa so súčasným druhom osamostatniť. Matka maloletých detí doposiaľ ale nevykonala nápravu svojich pomerov, je nestabilná a k veci pristupuje laxne. Migruje z miesta na miesto a naskytá sa obava, že by takýto život viedla spoločne s maloletými deťmi, čím by ohrozila ich ďalší zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin. Momentálne by sa mala matka maloletých detí zdržiavať v meste W.Š., kde údajne vykonáva zárobkovú činnosť.

6. Dňa 07.04.2025 matka kontaktovala prostredníctvom e-mailu O SPODaSK, kde žiadala aby jej boli prípadné písomnosti vo veci maloletých detí zaslané e-mailom alebo na adresu P. C. B..T..Y.. M. Č.. XXX, XXX XX. Matka bola usmernená, aby aktuálnu adresu na doručovania bezodkladne nahlásila na tunajší okresný súd. Počas návštev maloletého dieťaťa v zariadení boli informovaní, že matka sa o deťoch telefonicky informovala. Počas návštev priniesla maloletým deťom sladkosti. Maloleté deti sa na ňu tešili. Poslednú návštevu vykonala v decembri 2024. Od januára 2025 nevykonala žiadnu návštevu, informovala zariadenie prostredníctvom e-mailu, že sa na stanovené termíny nemôže dostaviť.

7. Z vyššie uvedeného zastávajú názor, že návrat maloletého P. do prirodzeného prostredia by nebol v jeho záujme. Matka odcestovala a aktuálne sa nachádza v meste W., jej aktuálne pomery nie sú známe. Ostáva skutočnosťou, že zo strany matky absentuje stabilita a bezpečné zázemie, do ktorého by bol návrat maloletého dieťaťa možný. Matka nedeklarovala nové pomery, ani stabilný príjem, ktorým by bola schopná systematicky zabezpečiť potreby pre maloletého P. a jeho súrodencov.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

9. Súd na pojednávaní konanom dňa 03.06.2025 kontaktoval druhu matky V.J. W.. Uviedol, že matka sa nezúčastní pojednávania, nakoľko je veľmi chorá, má vysoké horúčky a spí. Na požiadavku súdu, aby matku zobudil a dal ju k telefónu, odmietol a uviedol, že matka spí. Taktiež uviedol, že vraj súdu zaslali ospravedlnenie, potvrdenie od lekára, avšak súdu doposiaľ nebola zaslaná žiadosť o odročenie pojednávania alebo ospravedlnenie neúčasti na dnešnom pojednávaní, preto súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého. Zároveň deň pred pojednávaním, t.j. 02.06.2025 druh matky oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že matka je hospitalizovaná, ani táto skutočnosť však súdu žiadnym spôsobom preukázaná nebola.

10. Kolízný opatrovník navrhol nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť.

11. Zo správy ÚPSVaR Rožňava doručenej súdu dňa 26.05.2025 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: nespolupráca.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 27.05.2025 vyplýva, že matka nepoberá dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., doručenej súdu dňa 28.05.2025 vyplýva, že mal. P. je zabezpečovaná starostlivosť profesionálnym náhradným rodičom. Je umiestnený v rodine spolu so svojim bratom C.. Ide o dieťa s narušenou komunikačnou schopnosťou, ktoré si vyžaduje logopedickú intervenciu. U mal. P. prevláda pozitívne naladenie. Často sa pýta na mamku, citlivo reaguje, ak rodičia neprídu na dohodnutú návštevu. V profesionálnej náhradnej rodine sa inak dobre adaptoval. Pri zmenách alebo nových skutočnostiach reaguje zväčša odmietavo, bojí sa. Mal. P. má primerane rozvinuté pohybové schopnosti, vrátane hrubej aj jemnej motoriky. Mal. P. sa zúčastňuje predprimárneho vzdelávania v materskej škole. V septembri by mal už nastúpiť do 1. ročníka základnej školy. Od prijatia mal. dieťaťa do CDR sa rodina telefonicky/e-mailom kontaktovala nasledovne: - matka sa tel. informovala o dieťati v dňoch 21.05.2024, 24.05.2024, 05.06.2024, 10.06.2024, 17.06.2024, 26.06.2024, 15.07.2024, 21.07.2024, 29.07.2024, 12.08.2024, 04.09.2024, 12.09.2024, 13.09.2024, 18.09.2024, 20.11.2024, 30.12.2024, 13.02.2025. Matka sa informovala o dieťati aj prostredníctvom e-mailu v dňoch 24.01.2025, 05.02.2025, 17.03.2025. Starí rodičia sa tel. informovali o dieťati v dňoch 12.06.2024 (p. X.), 17.06.2024 (p. X.), 25.06.2024 (p. T.), 18.07.2024 (p. T.), 24.01.2025. Osobne prišla rodina na návštevu za mal. dieťaťom nasledovne: - matka prišla za dieťaťom v dňoch 18.06.2024, 06.08.2024, 06.09.2024, 18.10.2024, 08.11.2024; 02.12.2024, zväčša priniesla niečo sladké. Mal. P. v deň dohodnutej návštevy vždy netrpezlivo vyčkáva rodičov, citlivo reaguje, ak nakoniec neprídu.

14. Z pripojených spisov sp.zn. 12P/202/2024, ktorým bolo maloletému uložené výchovné opatrenie, sp.zn. 12P/80/2024, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti zariadenia, vyplýva, že matka dlhodobo nevyvíja žiadnu snahu k zlepšeniu jej životných podmienok. Matka v minulosti hrubo zanedbávala starostlivosť o deti a k jej rodičovským povinnostiam pristupovala ľahostajne.

15. Podľa ust. § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

18. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

22. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že matka maloletého ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky na výchovu a riadnu starostlivosť o maloletého. Dôvod vyňatia maloletého z jeho prirodzeného prostredia spočíval v správaní matky. Matka naďalej pristupuje ľahostajne k svojej životnej situácii, migruje z jedného miesta na druhé a nemá vytvorené stabilné prostredie, kde by zabezpečila maloletému bezpečné zázemie. Aktuálne sa opätovne zdržiava v meste K. spoločne s jej druhom. Napriek tomu, že matka mala možnosť, aby preukázala, že pre maloletého má vytvorené podmienky pre jeho všestranný vývoj, neučinila tak. V konaní sa nevyjadrila a osobne sa nezúčastnila ani pojednávania. Ospravedlnil ju jej druh, aj to na podnet súdu, pre údajnú chorobu. Zo správy Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o. vyplýva, že matka naposledy navštívila maloletého v decembri 2024. Odvtedy nevyvinula snahu o osobné stretnutie s maloletým. Posledný kontakt matky formou e-mailu bol v marci 2025. Od toho času sa o maloletého nezaujíma. Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že matka nemá vytvorené stabilné rodinné zázemie a návrat maloletého do starostlivosti matky by nebol v jeho záujme. Matka nedeklarovala svoje bytové a príjmové pomery, ktorými by zabezpečila potreby maloletého. Pristupuje ľahostajne k svojim rodičovským povinnostiam a javí sa, že nemá skutočný záujem prevziať starostlivosť o maloletého. Uvedené potvrdzuje aj to, že rodina je sledovaná tunajším oddelením SPODaSK od roku 2020, kedy bol nahlásený podnet pre zanedbávanie starostlivosti o jej maloleté deti. V rodine ani širšom príbuzenstve sa už nenachádza nikto ďalší, kto by vedel a chcel prevziať starostlivosť o maloletého a poskytol mu stabilné zázemie a adekvátnu starostlivosť. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby zotrval v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o. Maloletý sa vzhľadom na svoj vek nachádza v profesionálnej rodine, kde mu je poskytovaná potrebná starostlivosť, láska a bezpečie, čo absentovalo pred vyňatím z prirodzeného prostredia matky. Keďže je matka dlhodobo nezamestnaná a bez príjmu, súd ju zaviazal platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon.

23. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/202/2024-32 zo dňa 28.11.2024 tak, že zrušil nariadené výchovné opatrenie.

24. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.