

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5T/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010040
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.6.2025 v A., takto

rozhodol:

obžalovaný:

B. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXXX/X, C.,

sa uznáva za vinného, že

v skutku 1 obžaloby

obvinený B. A. dňa 28.07.2024 v čase okolo 01.30 h v stanovom mestečku rekreačného strediska Kamenec na Zemplínskej Šírave v katastri obce Kaluža, okr. A., počas akcie Ibiza párty po tom, ako požil alkoholické nápoje došiel ku skupinke ľudí, rukami sa rozmachoval, nadával im a vyzýval ich do bitky, následne fyzicky napadol jedného z nich tak, že ho udrel do brucha, na čo sa tohto zastala poškodená B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, okr. Michalovce, ktorú otvorenou dlaňou pravej ruky udrel dvakrát po tvári, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, následne po tom, ako sa poškodenej zastal poškodený G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, I., obvinený ho zvalil na zem a začal ho päsťou udierať do oblasti tváre a z miesta činu odišiel, čím poškodenému G. H. spôsobil podkožný krvný výron v ľavej okoloočnicovej oblasti, zlomeninu ľavého jarmového oblúka s posunom úlomkov, zlomeninu dolnej steny ľavej očnice a vonkajšej steny ľavej čeľustnej dutiny bez signifikantného posunu úlomkov s primeranou dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 4 týždňov v zmysle znaleckého posudku č. 165/2024, znalca zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, úrazová chirurgia A. J. K., následne v stanovom mestečku rekreačného strediska Kamenec na Zemplínskej Šírave v katastri obce Kaluža, okr. A., fyzicky napadol i ďalšie osoby tak, že po tom, ako zastavil motorové vozidlo zn. BMW v tesnej blízkosti skupinky chlapcov, vystúpil z vozidla a bezdôvodne fyzicky napadol jedného z nich a keď mu prišiel poškodený L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, okr. Vranov nad Topľou, a poškodený H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, O. na pomoc, tak obvinený napadol aj ich tým spôsobom, že poškodeného L. M. udrel od chrbta päsťou do oblasti pravého líca a poškodeného H. A. udrel zovretou päsťou pravej ruky dvakrát do oblasti krku, kde takýmto konaním im spôsobil zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie. Z miesta odišiel vozidlom pomedzi stany a po tom, ako ho poškodený L. M. s kamarátmi našiel sedieť vo vozidle, v priestoroch vozidla obvinený opätovne napadol poškodeného L. M. tak, že ho päsťou udrel do oblasti nosa, na čo bola privolaná policajná hliadka, kde uvedeného konania sa dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. XX/X/XXXX zo dňa 09.11.2022, právoplatný dňa 30.12.2022 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

v skutku 2 obžaloby

po tom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 28.07.2024 v čase od 01.30 h do 02.25 h viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky BMW, evidenčného čísla O. XXX P. po trávnej ploche stanového mestečka rekreačného strediska C. na Q. R. S. C. D. Kaluža, okr. Michalovce, kde bol hliadkou PMJ zastavený a v čase o 02.50 h podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A409967 s pozitívnym výsledkom 0,60 mg/l alkoholu v dychu a opakovanej dychovej skúške v čase o 03.06 h s pozitívnym výsledkom 0,58 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

v skutku 1 obžaloby

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v skutku 2 obžaloby

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

v skutku 1 obžaloby

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024,

v skutku 2 obžaloby

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona účinného do 5.8.2024, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. f/, h/, m/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 5.8.2024 súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. F. XXX, I., škodu vo výške 3.003 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému KRAMA, s.r.o., Floriánska 19, Košice, IČO: 47 940 671, škodu vo výške 148,14 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni Bratislava, pobočka Košice, Festivalové námestie 1, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 283,40 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 284 831, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 27.1.2025 obžalobu na B. A. pre spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný B. A. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1, 2 Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol, že v danom rozsahu sa dôkazy vykonávať nebudú.

Poškodený G. H., si v konaní uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody, ktorú mu spôsobil a ktorá je preukázaná znaleckým posudkom č. 165/2024 vypracovaným A. J. K., znalcom z oblasti zdravotníctva a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, kde bodové zranenia znalec ohodnotil na 105 bodov.

Poškodený A. O. B. ako splnomocnený zástupca spoločnosti KRAMA, s.r.o., si uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody z dôvodu, že poškodený G. H. je ich zamestnancom a v období od 29.7.2024 do 23.8.2024 bol práceneschopný a boli mu vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 148,14 € (v mesiaci jún 24,16 € a v mesiaci august 123,98 €).

Poškodená A. T. M., ako splnomocnená zástupkyňa spoločnosti Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, si uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody , keďže poškodený G. H. bol v dôsledku úrazu práceneschopný od 29.7.2024 do 23.8.2024 a počas tohto obdobia mu vyplatila Sociálna poisťovňa nemocenské dávky vo výške 283,40 €.

A. A. O., ako splnomocnená zástupkyňa Union zdravotná poisťovňa, a. s., si v súvislosti s poškodením zdravia ich poistenca G. H., doposiaľ neuplatnila nárok na náhradu škody, keďže neeviduje vynaložené liečebné náklady v celkovej sume.

Zo zápisov o dychových skúškach zo dňa 28.7.2024 vyplýva, že obžalovaný v obidvoch prípadoch nafúkal s pozitívnym výsledkom a to v čase o 2.50 hod. 0,60 mg/l a v čase 3.06 hod. 0,58mg/l.

Zo zápisnice o vydaní a vrátení veci vyplýva, že osobné motorové vozidlo BMW 530xdt, ev. č. O. XXX P. patrí obžalovanému a dňa 28.7.2024 o 17.20 hod. mu bolo zadržané. Následne dňa 5.12.2024 bolo toto vozidlo vrátené obžalovanému.

Z pracovnej zmluvy medzi spoločnosťou XLSK Nábytok, s.r.o. a obžalovaným vyplýva, že obžalovaný ju uzatvoril na dobu určitú do 31.10.2025, na pozíciu skladník, s mesačným príjmom vo výške 850 €.

Z výsledkových listov spoločnosti Medirex, a.s., Východné Slovensko, centrálné laboratórium, CPLDZ, vyplýva, že obžalovaný sa v dňoch 1.4.2025, 30.4.2025 a 13.5.2025 podrobil odberu vzoriek na prítomnosť drog v tele s negatívnym výsledkom.

Zo správy Centra pre liečbu drogových závislostí vyplýva, že obžalovaný absolvoval v dňoch 11.6.2024 a 26.6.2024 lekárske vyšetrenia s pozitívnym výsledkom testu na THC.

Z lekárskeho správy týkajúcej sa poškodeného G. H. vyplýva, že bezprostredne po útoku zo strany obžalovaného utrpel zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeľuste, údery spôsobené tupým predmetom s predpokladanou dobou liečenia v trvaní okolo 30 dní. Pri útoku išlo o stredný úraz.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX od U. I., znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že osobné motorové vozidlo BMW 530xdt, ev. č. O. XXX P. patrí obžalovanému a jeho hodnota predstavuje sumu 2.905,00 €.

Zo znaleckého posudku č. 165/2024 od A. K., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia vyplýva, že poškodený G. H. pri útoku utrpel podkožný krvný výron ľavej okoloočnicovej oblasti, zlomeninu ľavého jarmového oblúka s posunutím úlomkov, zlomeninu dolnej steny ľavej očné steny a vonkajšej steny ľavej čeľustnej dutiny. Útok mohol byť spravený rukou zovretou v päst. Práceschopnosť je v trvaní 4 týždňov a bodové hodnotenie po úraze predstavuje 105 bodov.

Zo znaleckého posudku č. 33/2024 od A. S., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného je prítomný ťažký syndróm kombinovanej závislosti od amfetamínu a metamfetamínu a kanabinoidov. Vzhľadom na opakujúce sa páchania násilnej trestnej činnosti pod vplyvom psychoaktívnych látok, môže byť pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, najmä po požití alkoholu alebo omamných a psychotropných látok. Odporúča absolvovať protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, keďže obžalovaný doposiaľ nebol nijako liečený. U obžalovaného nebude plniť protialkoholické liečenie účel, keďže nemá syndróm závislosti od alkoholu.

Zo správy mestskej časti Košice – Nad Jazerom vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt na V. B. S. C., je slobodný, bezdetný, nebola na neho podaná žiadna sťažnosť a nebol riešený v priestupkovom konaní.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ spáchal 14 priestupkov, väčšinou na úseku dopravy, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. XX X/XXXX, za spáchanie prečinu krádeže, kde mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín. Podľa odpisu z registra trestov sa svojim konaním dopúšťal úmyselných trestných činov lúpeže, výtržníctva a krádeže, za ktoré mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z trestného rozkazu MS KE, sp. zn. XX X/XXXX zo dňa 2.7.2024 vyplýva, obžalovaný bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Z trestného rozkazu OS KE1, sp. zn. XX X/XXXX zo dňa 14.1.2021 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z trestného rozkazu OS KE2, sp. zn. XX XX/XXXX zo dňa 17.4.2015 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z rozsudku OS KE2, sp. zn. XX XX/XXXX zo dňa 18.8.2021 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Z rozsudku OS KE2, sp. zn. XX X/XXXX zo dňa 9.11.2022 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným za spáchanie prečinu výtržníctva a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd postupoval pri vyhodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v súhrne

v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti a to s rovnakou starostlivosťou objasňujúce okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie súdu.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v súlade s ustanovení § 34, 36, 37 a 38 Trestného zákona s tým, že prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj na to, že páchatel' trestného činu sa snažil získať trestným činom majetkový prospech vo výške 15.000 € (v prípade poskytnutia úveru).

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Obžalovaný spáchal uvedený skutok dňa 28.7.2024 a podľa Trestného zákona účinného do 5.8.2024 mu za tento skutok, t. j. spáchaný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 hrozí trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024, hrozí trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 2 rokov a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona účinného do 5.8.2024, hrozí trest odňatia slobody vo výmere do 1 roka.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V konaní obžalovaného súd vzhladol na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou bolo priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a jeho úprimné oľutovanie. Na strane druhej súd u obžalovaného zistil tri priťažujúce okolnosti a to, že trestné činy spáchal verejne, spáchal viac trestných činov ako aj to, že bol už za trestné činy odsúdený.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, zamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 9x súdne trestaný, pričom spáchal trestne činy lúpeže, krádeže a výtržníctva. Vo všetkých prípadoch išlo teda o úmyselné konanie zo strany obžalovaného. Za jeho už predchádzajúce spáchané skutku mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, povinná práca, ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na všetky okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, ktorú videl v jeho snahe podrobovaní sa protitoxikomanického liečenia na dobrovoľnej báze odkedy bol prepustený z výkonu väzby, uvedomeniu si svojho doterajšieho správania, snahou ospravedlniť sa poškodeným a vzniknutú škodu nahradiť. Tvrdenia obžalovaného, že vedie už usporiadaný život, žije so svojou priateľkou a poučil sa zo svojho doterajšieho zlého správania sa, že žiada uloženie podmieneného trestu odňatia slobody súd nepresvedčili, nakoľko obžalovaný si je plne vedomý toho, že opätovne pácha úmyselnú trestnú činnosť. Navyše súd poznamenáva, že obžalovaný sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. XX/X/XXXX zo dňa 09.11.2022 už uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy aj to, že obžalovaný sa napriek svojmu relatívne mladému veku opätovne dopúšťa ďalších a ďalších závažných úmyselných trestných činov a ukládanie doterajších trestov (aj keď nepodmienených) mu neprinieslo nápravu. Z jeho

konania je zrejmé, že ani predošle odsúdenia teda nemali na obžalovaného žiaden výchovný vplyv a neboli dostatočným mementom aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Preto mu za spáchanie uvedených skutkov uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Zároveň rozhodol o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov, z dôvodu spáchania prečinu hrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil po požití alkoholu ako vodič osobného motorového vozidla a ohrozoval ľudí na mieste verejne prístupnom keď sa na inkriminovanom mieste nachádzalo značné množstvo ľudí a je len zázrakom, že nedošlo jeho neuváženým konaním k väčšej tragédii. Takéto jeho správanie bolo maximálne nezodpovedné a nevyspytateľné.

U obžalovaného je podľa A. S., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria prítomný ťažký syndróm kombinovanej závislosti od amfetamínu a metamfetamínu a kanabinooidov. Dospel k záveru, že vzhľadom na opakujúce sa páchania násilnej trestnej činnosti pod vplyvom psychoaktívnych látok, môže byť pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný pre spoločnosť, keďže obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, najmä po požití alkoholu alebo omamných a psychotropných látok. Odporúča preto absolvovať protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, keďže obžalovaný doposiaľ nebol nijako liečený. Čo sa týka uloženia protialkoholického liečenia, to u obžalovaného nebude plniť svoj účel, keďže uňho nebadáť syndróm závislosti od alkoholu. Aj vzhľadom k týmto záverom, súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorému je povinný sa podrobiť. Pri forme uloženého ochranného liečenia súd vzal do úvahy to, že obžalovaný doposiaľ nikdy neabsolvoval žiadnu či už ústavnú alebo ambulantnú formu protitoxikomanického liečenia. Zároveň obžalovaný sa od doby prepustenia z väzby podrobuje vyšetreniam na prítomnosť drog v jeho tele, čo dokazujú aj ním predložené správy zo dňa 1.4.2025, 30.4.2025 a 13.5.2025 a to s negatívnym výsledkom.

Súd pri ukladaní trestu dbal nato, aby obžalovaný nevnímal uložený trest ako odplatu za spáchanie trestných činov, ale ako akt prevýchovy, ktorý obžalovaného navedie k tomu aby sa v budúcnosti už nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti a tým sa aj naplní účel samotného trestného konania v zmysle Trestného zákona.

Uložený trest odňatia slobody je podľa názoru súdu zákonný, primeraný a plne postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaného, ktorý spĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie. Zároveň sa naplní aj účel generálnej prevencie, keďže na základe tohto trestu bude obžalovaný v budúcnosti viesť riadny život bez toho, aby sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti a takýto uložený trest odradí ostatných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poškodený G. H. si voči obžalovanému riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, podľa bodového hodnotenia vyplývajúceho zo znaleckého posudku od MUDr. Tkáča, znalca z odboru zdravotníctvo

a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia z ktorého vyplýva, že poškodený pri útok zo strany obžalovaného utrpel zranenia, pri ktorých je bodové hodnotenie po úraze 105 bodov. Hodnota jedného bodu v roku predstavuje sumu 28,60 €. Vzhľadom k tomu, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. F. XXX, I., škodu vo výške 3.003 Eur.

Poškodená spoločnosť KRAMA, s.r.o., Floriánska 19, Košice, IČO: 47 940 671 si uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody z dôvodu, že poškodený G. H. je ich zamestnancom a v období od 29.7.2024 do 23.8.2024 bol práceneschopný a boli mu vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 148,14 € (v mesiaci jún 24,16 € a v mesiaci august 123,98 €). Vzhľadom k tomu, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému KRAMA, s.r.o., Floriánska 19, Košice, IČO: 47 940 671, škodu vo výške 148,14 Eur.

Poškodená Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Košice, Festivalové námestie 1, IČO: 30 807 484, si taktiež uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody riadne a včas, keďže poškodený G. H. bol v dôsledku úrazu práceneschopný od 29.7.2024 do 23.8.2024 a počas tohto obdobia mu vyplatila Sociálna poisťovňa nemocenské dávky vo výške 283,40 €. Súd preto uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni Bratislava, pobočka Košice, Festivalové námestie 1, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 283,40 Eur.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 284 831, s jej nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces, keďže doposiaľ v súvislosti s poškodením zdravia ich poistenca G. H., nepredložili celkove vyčíslené náklady za vynaložené liečebné náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.