

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 84Pc/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206267
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124206267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v právnej veci osoby oprávnenej na výživné A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a osoby, ktorá je povinná platiť výživné C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné C. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur mesačne na 180 Eur mesačne, od 15.05.2024, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej na výživné.

II. Zameškané výživné od 15.05.2024 do 30.09.2024 vo výške 364 Eur je osoba povinná platiť výživné zaplatiť jednorazovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám osoby oprávnenej na výživné.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.09.2015 sp. zn. PB-7P/85/2014-47, v časti výživného na osobu oprávnenú na výživné.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba oprávnená na výživné svojim návrhom domáhala sa zvýšenia výživného zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, od 01.09.2023. Návrh odôvodnila tým, že osoba, ktorá je povinná platiť výživné je jej otec. Výživné bolo určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.10.2015 sp. zn. 7P/85/2014-47. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené právoplatne dňa 17.9.2008 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C 165/2008-25. Na základe toho rozhodnutia bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný vyživovacou povinnosťou 100 Eur mesačne. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti ubehlo 9 rokov. V tom čase bola žiačkou základnej školy. Teraz študuje na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Púchove, čím sa podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom. V rámci štúdia musí absolvovať rôzne odborné kurzy, napr. kurz F., kurz F., potrebný k maturite, ktorý absolvuje v júni 2024 a bude spoplatnený sumou 110 Eur. Náklady narástli aj z dôvodu jej intolerancie na potraviny. Uviedla, že zamestnanie otca jej nie je známe ako ani jeho pobyt. Jej matka je zamestnaná ako čašníčka a jej mesačný príjem je 700 Eur. Matka si vyživovaciu povinnosť plní a stará sa i o staršiu sestru, ktorá maturovala v roku 2023 a pripravuje sa na ďalšie štúdium.

2. V priebehu konania osoba oprávnená na výživné uviedla, že od septembra 2024 je študentkou 5.ročníka SOŠ obchodu a služieb v Púchove. V súvislosti so štúdiom si musí zakupovať školské pomôcky

a potreby vo výške cca 50 Eur ročne. V júni 2024 absolvovala barmanský kurz, za ktorý doplatila 110 Eur. Má intoleranciu na laktózu, musí si zakupovať v tej súvislosti špeciálnu stravu a tieto potraviny sú dvojnásobne drahšie ako bežné. Ďalšie výdavky má na cestovanie z miesta bydliska do školy v Púchove, cestuje autobusom, mesačne minie na cestovné 50 Eur. Otec na jej výživu neprispieva a jej matke je vyplácané náhradné výživné. S otcom sa nestretáva, naposledy sa s ním stretla ešte v útlom detstve, keď mala asi 5 rokov a nevie kde sa zdržiava. Výdavky má aj v súvislosti s návštevou stomatologickej ambulancie v mieste bydliska, túto navštevuje takmer každý mesiac, kde za jedno ošetrenie platí 60 – 70 Eur. Od začiatku tohto kalendárneho roka absolvovala takéto vyšetrenie 6 alebo 7 krát. Býva v rodinnom dome spolu s matkou, sestrou, starou matkou, ujom, tetou a ich dvomi deťmi. Náklady na bývanie platí jej matka, ich výšku uviesť nevedela. Jej matka pracuje ako čašníčka, jej zamestnávateľom je HS montáže s.r.o., s priemerným mesačným zárobkom 720 Eur netto. Staršia sestra G. ukončila štúdium na strednej škole v roku 2023 a pracuje.

3. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné - otec sa k návrhu nevyjadril. V súčasnej dobe sa nachádza na neznámom mieste a súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 180 Civilného sporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej na výživné, oboznámením obsahu pripojených spisov sp. zn. PB-7P/85/2014 a sp. zn. PB-5P/26/2017, potvrdenia o štúdiu, správy Obce Maňa, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správy Okresného riaditeľstva policajného zboru Nové Zámky, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni osoby povinnej na výživné.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia osoby oprávnenej na výživné nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, otec – osoba, ktorá je povinná platiť výživné sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne v zahraničí. Naposledy bolo výživné na osobu oprávnenú na výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.09.2015 sp. zn. 7P/85/2014-47, právoplatným dňa 30.10.2015, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.09.2008 sp. zn. 9C 165/2008-25 tak, že otcovi zvýšil výživné na maloleté deti B., na maloletú G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1.500 Sk na sumu 150 Eur a na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1.500 Sk na 100 Eur mesačne od 01.11.2014.

6. V čase poslednej úpravy výživného bola osoba oprávnená na výživné žiačkou 5. ročníka základnej školy. Jej matka bola zamestnaná v spoločnosti JFM, s.r.o. Považská Bystrica, kde podľa dosiahla za obdobie od 01.08.2014 do 31.07.2015 priemerný mesačný zárobok 449,72 Eur netto. Okrem osoby oprávnenej na výživné mala vyživovaciu povinnosť k dcére G., ktorá bola žiačkou 6. ročníka základnej školy. S oboma maloletými deťmi bývala v prenajatom 2-izbovom rodinnom dome v obci Papradno, pričom jej mesačné náklady na bývanie predstavovali sumu 100 Eur. Otec sa s maloletými deťmi nestýkal, vyživovaciu povinnosť voči nim si neplnil. V čase rozhodovania súdu sa zdržiaval na neznámom mieste a súdu neboli známe jeho osobné a majetkové pomery.

7. V súčasnej dobe je osoba oprávnená na výživné študentkou 5.ročníka SOŠ obchodu a služieb v Púchove. V súvislosti so štúdiom má výdavky na cestovné z miesta bydliska do školy vo výške 50 Eur mesačne, školské pomôcky a potreby vo výške cca 50 Eur ročne. V júni 2024 absolvovala barmanský kurz, za ktorý doplatila 110 Eur. Má intoleranciu na laktózu, musí si zakupovať špeciálnu stravu. Výdavky má aj v súvislosti s návštevou stomatologickej ambulancie, ktorú navštevuje takmer každý mesiac, kde za jedno ošetrenie podľa jej vyjadrenia platí 60 – 70 Eur. Otec - osoba, ktorá je povinná platiť výživné na jej výživu neprispieva a jej matke je vyplácané náhradné výživné. S otcom sa nestretáva, naposledy sa s ním stretla, keď mala asi 5 rokov a nevie kde sa zdržiava. Býva v rodinnom dome spolu s matkou, sestrou, starou matkou, ujom, tetou a ich dvomi deťmi. Jej matka pracuje ako čašníčka, jej zamestnávateľom je HS montáže s. r. o., s priemerným mesačným zárobkom 720 Eur netto. Staršia sestra G. ukončila štúdium na strednej škole v roku 2023 a pracuje.

8. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné – otec je od 10.10.2018 prihlásený na trvalý pobyt na adrese E., D. H. I.. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi. Okrem plnoletej dcéry A. inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnej dobe sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, národnou ústredňou SIRENE bol lokalizovaný vo Veľkej Británii na neznámej adrese. S osobou oprávnenou na výživné sa nestretáva, nekontaktuje ani jej matku, na jej výživu dlhodobo neprispieva žiadnou sumou, z ktorého dôvodu je jej matke vyplácané náhradné

výživné. Ostatné osobné a majetkové pomery osoby, ktorá je povinná platiť výživné sa súdu nepodarilo zistiť, nakoľko ako už bolo zhora uvedené, zdržiava sa na neznámom mieste.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 80 Zákona o rodine, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

20. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh osoby oprávnenej na výživné na zvýšenie výživného je dôvodný len sčasti. Je nesporné, že od poslednej úpravy výživného v roku 2015 došlo na strane osoby oprávnenej na výživné k podstatnej zmene pomerov, keďže je vekovo staršia, vyspelejšia, v čase poslednej úpravy výživného bola maloletá, mala desať rokov a bola žiačkou 5. ročníka základnej školy, pričom v súčasnej dobe je študentkou piateho ročníka strednej školy. Na druhej strane však došlo aj k zmene pomerov na strane matky, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom vo výške 449,72 Eur netto, v súčasnej dobe je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom vo výške 720 Eur netto. Okrem osoby oprávnenej na výživné mala matka vyživovaciú povinnosť k dcére G., ktorá bola žiačkou 6. ročníka základnej školy.

21. K zmene pomerov došlo aj na strane otca – osoby, ktorá je povinná platiť výživné, ktorému ubudla vyživovacia povinnosť, keď dcéra G. je plnoletá a je schopná sama sa živiť. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, avšak na takúto skutočnosť nemožno prihliadnuť ako na okolnosť, ktorá mu bráni plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v primeranom rozsahu. (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/69/2013 zo dňa 30.09.2013). Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal z potenciality príjmu osoby, ktorá je povinná platiť výživné. Keďže nie je známy žiaden otcov majetok, je potrebné usudzovať, že osoba, ktorá je povinná platiť výživné – otec je nemajetný. Vzhľadom na skutočnosť, že príjem otca dlhodobo súdu nie je známy, súd na základe uvedených skutočností vychádzal v prípade otca z potencionálneho príjmu v sume minimálnej mzdy, ktorá je na rok 2024 v sume 750 Eur brutto, t.j. 615,50 Eur netto. V zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov z čistého príjmu rodiča je maximálny strop na výživné pre všetky deti 20 % - 30 %. S poukazom na vek osoby oprávnenej na výživné, v prípade otca súd určil strop výživného v sume 180 Eur. Pri určení zvýšeného výživného súd prihliadol aj na celkový vývoj životných nákladov a skutočnosť, že osobnú starostlivosť o osobu oprávnenu na výživné zabezpečuje dlhodobo výlučne jej matka, otec na výživu Sofie dlhodobo neprispieva žiadnou sumou, nestretáva sa s ňou, ani ju žiadnym spôsobom nekontaktuje. Okrem toho otcovi – osobe, ktorá je povinná platiť výživné ubudla vyživovacia povinnosť voči dcére G., na ktorej výživu bol zaviazaný prispievať výživným výške 150 Eur mesačne. Zvýšeným výživným od osoby, ktorá je povinná platiť výživné tak budú pokryté aspoň nevyhnutné výdavky osoby oprávnenej na výživné.

22. Keďže osoba oprávnená na výživné sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne od 01.09.2023 a súd zvýšil vyživovaciu povinnosť osoby, ktorá je povinná platiť výživné sumu 180 Eur mesačne od podania návrhu t.j. od 15.05.2024, vo zvyšku súd návrh osoby oprávnenej na výživné zamietol.

23. Zároveň súd rozhodol, o zameškanom výživnom od 15.05.2024 do 30.09.2024 vo výške 364 Eur, ktoré súd vzhľadom na jeho výšku zaviazal zaplatiť osobu, ktorá je povinná platiť jednorázovo k rukám osoby oprávnenej na výživné.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.